



جامعة الكويت

مكتب نائب مدير الجامعة للشئون العلمية

مركز التقييم و القياس

تقرير إحصائي حول تقويم

الأداء التدريسي والمقرر بجامعة الكويت

الفصل الدراسي الثاني 2016/2015

إعداد

إبتهال صادق

لطيفة الشايح

أكتوبر 2017

فهرس المحتويات

| الصفحة | الموضوع |
|--------|--|
| 5 | المقدمة |
| 7 | 1- النتائج الاحصائية للتقويم بجامعة الكويت |
| 8 | أولاً- نتائج تقويم الأداء التدريسي |
| 8 | 1- أساليب التدريس |
| 8 | 2- التعامل مع الطلبة |
| 11 | 3- نظام التقويم والواجبات |
| 11 | 4- المواظبة والإلتزام |
| 11 | 5- الإنطباع العام |
| 15 | 6- متوسط عام تقويم الأستاذ |
| 17 | ثانياً- نتائج تقويم المقرر |
| 17 | 1- مهارات التفكير والتحليل والإبداع |
| 17 | 2- المعرفة والمهارات العلمية |
| 20 | 3- الوعي القيمي وتطوير الذات |
| 20 | 4- الإعداد للعمل والمهنة |
| 20 | 5- متوسط عام تقويم المقرر |
| 24 | ثالثاً- الإحصاءات العامة |
| 24 | 1- الشعب التي قيمت في الجامعة |
| 27 | 2- الشعب التي قيمت ومتوسط نتائج التقويم مصنفة حسب الجنس |
| 27 | 3- الشعب التي قيمت ومتوسط نتائج التقويم مصنفة حسب الجنسية |
| 30 | 4- الشعب التي قيمت ومتوسط نتائج التقويم مصنفة حسب اللقب العلمي |
| 30 | 5- متوسط عام تقويم الأستاذ على مستوى الجامعة |

| II- النتائج الإحصائية للتقويم في الكليات | |
|--|--|
| 37 | 1- النتائج الاحصائية للتقويم بكلية العلوم الإدارية |
| 37 | 2- النتائج الاحصائية للتقويم بكلية الآداب |
| 55 | 3- النتائج الاحصائية للتقويم بكلية العلوم |
| 71 | 4- النتائج الاحصائية للتقويم بكلية الهندسة والبتروك |
| 87 | 5- النتائج الاحصائية للتقويم بكلية العلوم الطبية المساعدة |
| 103 | 6- النتائج الاحصائية للتقويم بكلية التربية |
| 119 | 7- النتائج الاحصائية للتقويم بكلية الشريعة والدراسات الإسلامية |
| 135 | 9- النتائج الاحصائية للتقويم بكلية العلوم الإجتماعية |
| 151 | 10- النتائج الاحصائية للتقويم بكلية العلوم الحياتية |
| 167 | 11- النتائج الاحصائية للتقويم بكلية العلوم وهندسة الحاسوب |
| 183 | 12- النتائج الاحصائية للتقويم بكلية العمارة |
| 199 | 13- النتائج الاحصائية للتقويم بكلية الحقوق |
| 215 | |

المقدمة

تعنى جامعة الكويت برفع وتدعيم الكفاءة التدريسية لأعضاء هيئة التدريس بها كسائر الجامعات العالمية العريقة وذلك ضمن خطتها نحو تحقيق الامتياز الأكاديمي.

ويستخدم نظام تقويم الأداء التدريسي والمقرر في جامعة الكويت لهذا الغرض بصفته أحد أهم الروافد الرئيسة في قياس مستوى الأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس حيث يعينهم على تحقيق التطوير الذاتي والنمو المهني.

ويطيب لنا في هذا التقرير أن نتناول بالتحليل النتائج الاحصائية لتقويم الأداء التدريسي والمقرر الذي طبق خلال الفصل الدراسي الثاني 2016/2015 مستندين إلى قواعد البيانات والبرامج الاحصائية التي أعدها مركز التقييم و القياس بالإضافة إلى البيانات التي وردت من عمادة القبول والتسجيل.

ويتضمن التقرير الاحصائي في جزئه الأول تحليلاً للنتائج الاحصائية للتقويم على مستوى الكليات ومركز اللغات شاملاً مجالات تقويم الأداء التدريسي ومجالات تقويم المقرر بالإضافة إلى احصاءات عامة لمتوسط عام تقويم الأستاذ حسب الجنس والجنسية واللقب العلمي.

كما حرصنا في الجزء الثاني على تحليل وعرض نتائج التقويم في كل كلية وأقسامها العلمية كل على حده لبيان أوجه التميز أو الضعف إن وجد في مجالات تقويم الأداء التدريسي والمقرر المتعددة.

وختاماً نأمل أن يحقق هذا التقرير الفائدة المرجوة منه في الدعم الحقيقي للعملية الأكاديمية بالجامعة ويعيننا في دفع عجلة التطوير.

I. النتائج الاحصائية للتقويم بجامعة الكويت

تم تقسيم النتائج الاحصائية المتعلقة بتطبيق استبانة تقييم الأستاذ والمقرر بجامعة الكويت على مستوى الكليات خلال الفصل الدراسي الثاني 2015/2016 إلى ثلاثة أجزاء رئيسة بحيث تتناول أولاً نتائج تقييم الأداء التدريسي ثم نتائج تقييم المقرر وأخيراً الاحصاءات العامة. وجدير بالذكر أن نسب الشعب التي قيمت بالجامعة متفاوتة حسب الكليات وقد كان لذلك تأثيراً على النتائج الاحصائية للجامعة بصورة عامة. أما بالنسبة لكلية الدراسات العليا فقد تم تقويم 189 شعبة من كليات الجامعة و لكن لم تعرض نتائج التقييم بها ضمن الكليات. وكذلك لم تعرض نتائج التقييم للشعب ذات عدد طلبة أقل من 4 طلاب وكان عددها 1107 شعبة من ضمن الدراسة. كما نلاحظ في كلية العلوم الطبية المساعدة إن عدد الشعب المقيمة يفوق عدد الشعب المعروضة بسبب مشاركة أكثر من استاذ في تدريس المقرر نفسه. ويشتمل الجزئين الأول والثاني تفصيلاً نتائج تقييم الأداء التدريسي ونتائج تقييم المقرر ويتم فيهما تناول الدرجات الأعلى والأدنى ودرجات الوسيط والمتوسط في مجالات التقييم المختلفة التي تم تحقيقها على مستوى الكليات والجامعة وكذلك تم تناول درجات التقييم الأعلى (أعلى 10%) وهي أعلى درجة سجلت لـ 90% من نتائج التقييم المرتبة ترتيباً تصاعدياً على مستوى الكلية والجامعة ودرجات التقييم الأدنى (أدنى 10%) وهي أعلى درجة سجلت لـ 10% من نتائج التقييم المرتبة ترتيباً تصاعدياً على مستوى الكلية والجامعة وذلك لبيان التفاوت بينها.

أما الجزء الثالث الخاص بالاحصائيات العامة فيتضمن الشعب التي قيمت في الجامعة ومقارنة للمتوسط العام لتقويم الأستاذ حسب الجنس والجنسية واللقب العلمي والنتائج الأعلى لمتوسط عام تقويم الأستاذ على مستوى الجامعة.

أولاً . نتائج تقييم الأداء التدريسي

تنقسم نتائج تقييم الأداء التدريسي إلى ستة مجالات رئيسية تتناول على التوالي أساليب التدريس ، التعامل مع الطلبة ، نظام التقييم والواجبات ، المواظبة والالتزام ، الانطباع العام وأخيرا متوسط عام تقييم الأستاذ كما يلي :

*ملاحظة: لا يوجد تقييم لكلية الصيدلة لهذا الفصل حيث عدد الطلبة المشاركين بالتقييم أقل من 4 طلاب ويتم استبعاد بيانات التقييم بالدراسة اذا كان عدد الطلبة المشاركين بالتقييم أقل من 4 طلاب.

1. أساليب التدريس:

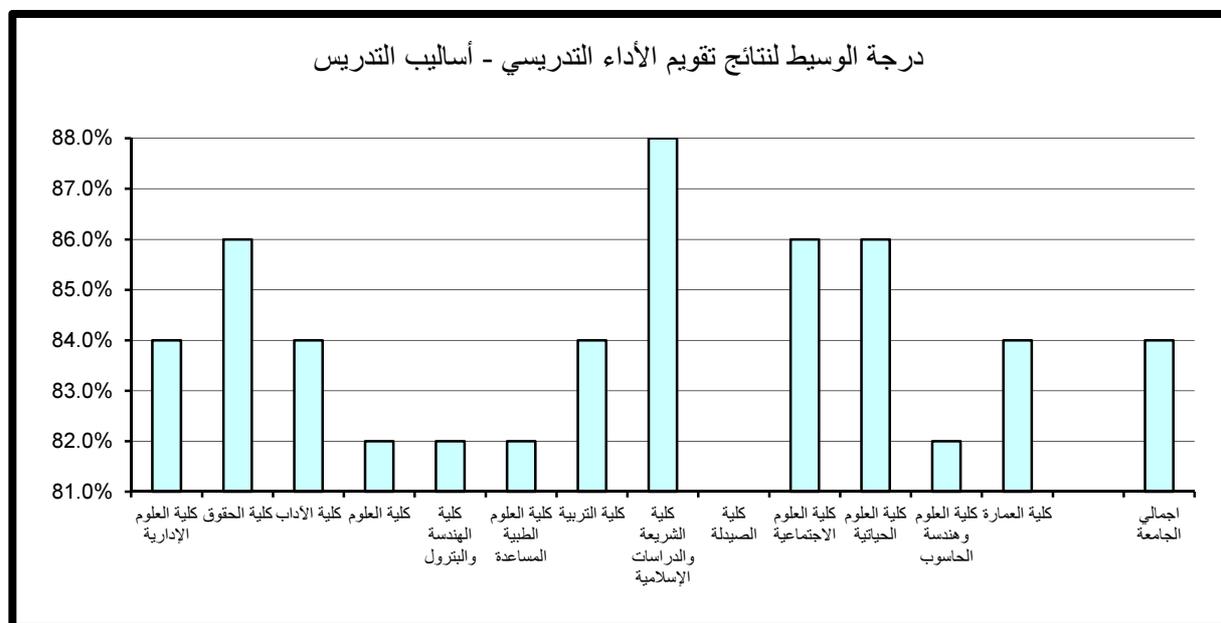
حازت كل من كلية الحقوق، كلية الشريعة والدراسات الإسلامية، كلية العلوم الاجتماعية وكلية العلوم الحياتية وكلية العمارة على الدرجة الأعلى (أعلى 10%) في مجال تقييم أساليب التدريس مقارنة بالكليات الأخرى حيث بلغت 94% وتفوق الدرجة الأعلى بالجامعة بمقدار 2% أما أدنى الدرجات المحققة (أدنى 10%) فقد كانت بكلية العلوم وهندسة الحاسوب وبلغت 73.1%.

كذلك بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز كلية الشريعة و الدراسات الإسلامية حيث حققت أعلى الدرجات 88% وتزيد عن درجة الوسيط بالجامعة بمقدار 4% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالجامعة 82% وتمثلت بكل من كلية العلوم، كلية الهندسة والبتترول، كلية العلوم الطبية المساعدة و كلية العلوم وهندسة الحاسوب. (جدول 1)

2 . التعامل مع الطلبة:

حازت كل من كلية الحقوق، كلية الشريعة والدراسات الإسلامية، كلية العلوم الحياتية وكلية العمارة على الدرجة الأعلى في مجال تقييم التعامل مع الطلبة مقارنة بالكليات الأخرى حيث بلغت 96% وتفوق الدرجة الأعلى بالجامعة بمقدار 2% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت في كلية العلوم وهندسة الحاسوب وبلغت 74.1%.

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|----------------------------------|
| 83.4% | 84.0% | 68.0% | 75.0% | 92.0% | 100.0% | كلية العلوم الإدارية |
| 85.5% | 86.0% | 62.0% | 76.0% | 94.0% | 100.0% | كلية الحقوق |
| 84.1% | 84.0% | 56.0% | 76.0% | 92.0% | 100.0% | كلية الآداب |
| 82.6% | 82.0% | 58.0% | 74.0% | 92.0% | 100.0% | كلية العلوم |
| 82.5% | 82.0% | 54.0% | 74.0% | 92.0% | 100.0% | كلية الهندسة والبتترول |
| 81.7% | 82.0% | 62.0% | 74.0% | 88.0% | 94.0% | كلية العلوم الطبية المساعدة |
| 84.3% | 84.0% | 62.0% | 76.7% | 92.0% | 100.0% | كلية التربية |
| 87.4% | 88.0% | 64.0% | 79.0% | 94.0% | 100.0% | كلية الشريعة والدراسات الإسلامية |
| | | | | | | كلية الصيدلة |
| 85.1% | 86.0% | 60.0% | 76.1% | 94.0% | 100.0% | كلية العلوم الاجتماعية |
| 85.3% | 86.0% | 66.0% | 77.0% | 94.0% | 100.0% | كلية العلوم الحياتية |
| 82.6% | 82.0% | 54.0% | 73.1% | 92.0% | 100.0% | كلية العلوم وهندسة الحاسوب |
| 84.2% | 84.0% | 62.0% | 74.9% | 94.0% | 100.0% | كلية العمارة |
| | | | | | | |
| 84.4% | 84.0% | 54.0% | 76.0% | 92.0% | 100.0% | اجمالي الجامعة |



أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز كل من كلية الحقوق و كلية الشريعة والدراسات الإسلامية حيث حققنا أعلى الدرجات 88% وتزيد عن درجة الوسيط بالجامعة بمقدار 2% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط 82% وتمثلت بكلية العلوم الطبية المساعدة. (جدول 2)

3 . نظام التقويم والواجبات:

حازت أغلب كليات الجامعة على الدرجة الأعلى في مجال تقويم نظام التقويم والواجبات مقارنة بالكليات الأخرى حيث بلغت 94% وتتساوى مع الدرجة الأعلى بالجامعة، أما أدنى الدرجات المحققة فقد بلغت 73% وتمثلت بكلية العلوم وهندسة الحاسوب. و بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز كلية الشريعة و الدراسات الإسلامية حيث حققت أعلى الدرجات 88% وتزيد عن درجة الوسيط بالجامعة بمقدار 4% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط 82% وتمثلت بكل من كلية العلوم، كلية الهندسة والبتترول وكلية العلوم الطبية المساعدة. (جدول 3)

4 . المواظبة والإلتزام:

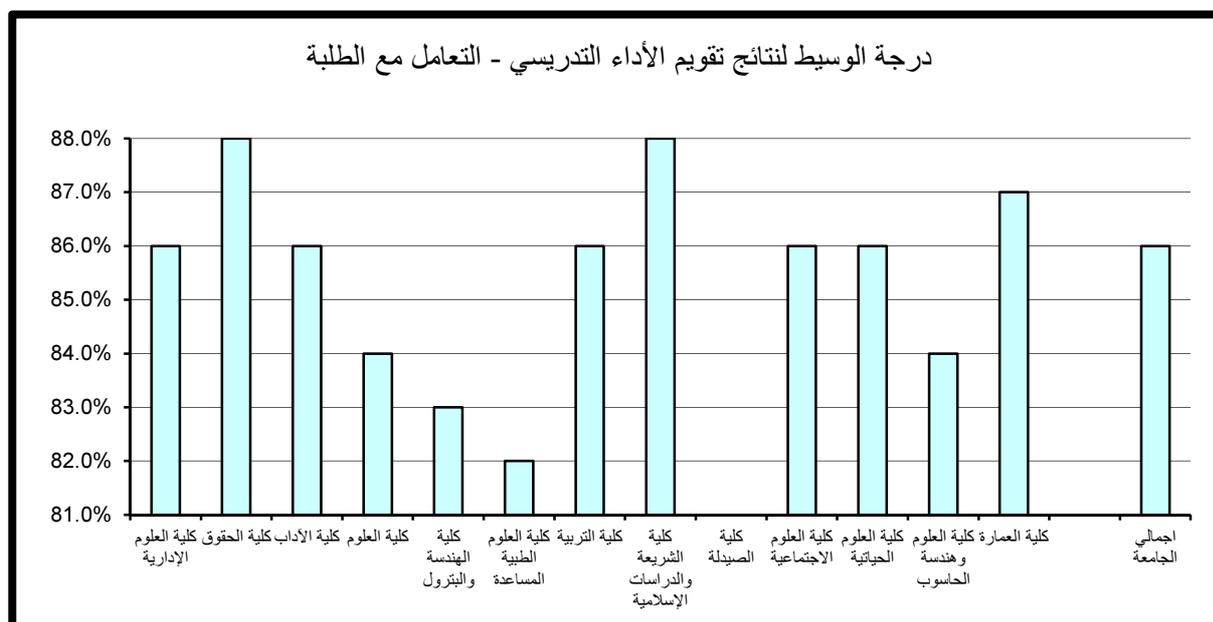
حازت كلية العمارة على الدرجة الأعلى في مجال تقويم المواظبة والإلتزام مقارنة بالكليات الأخرى حيث بلغت 94.2% وتفوق الدرجة الأعلى بالجامعة بمقدار 0.2% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت في كل من كلية العلوم وهندسة الحاسوب و كلية العمارة وبلغت 74%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز كلية الشريعة والدراسات الإسلامية حيث حققت أعلى الدرجات 88% وتزيد عن درجة الوسيط بالجامعة بمقدار 2% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالجامعة 82% وتمثلت بكلية الهندسة والبتترول و كلية العلوم الطبية المساعدة. (جدول 4)

5 . الإنطباع العام:

حاز كل من كلية الحقوق وكلية العمارة على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الإنطباع العام مقارنة بالكليات الأخرى حيث بلغت 96% وتفوق الدرجة الأعلى بالجامعة بمقدار 2% أما

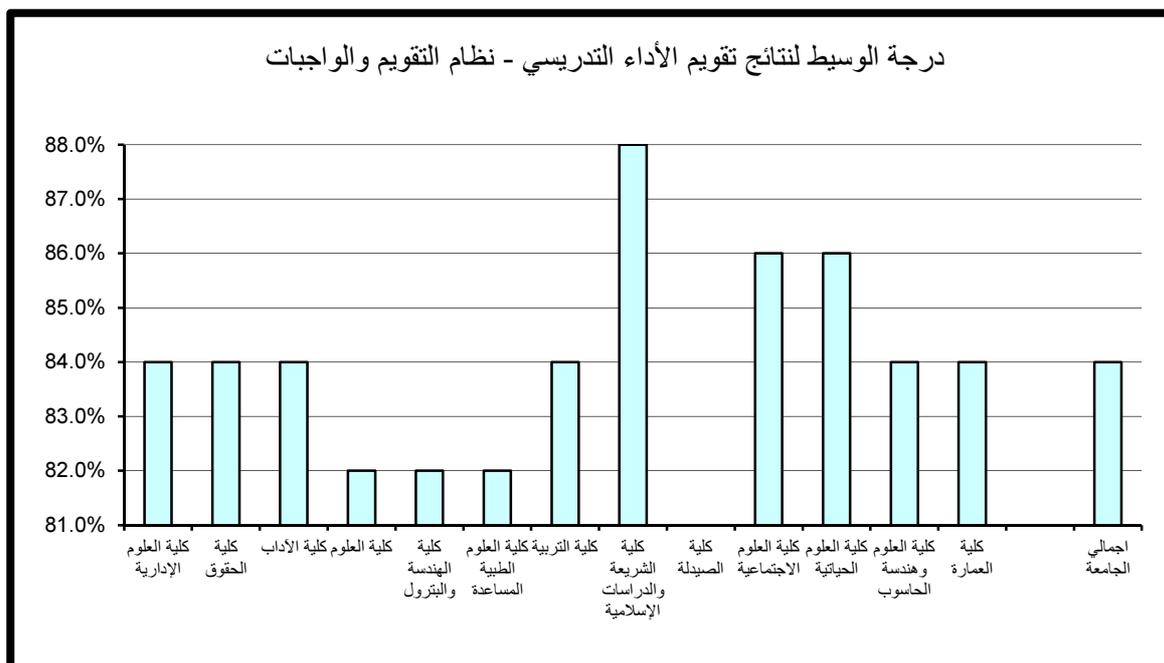
جدول (2) نتائج تقويم الأداء التدريسي - التعامل مع الطلبة
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|----------------------------------|
| 84.7% | 86.0% | 66.0% | 75.0% | 94.0% | 100.0% | كلية العلوم الإدارية |
| 87.0% | 88.0% | 68.0% | 77.0% | 96.0% | 100.0% | كلية الحقوق |
| 85.3% | 86.0% | 60.0% | 77.0% | 94.0% | 100.0% | كلية الآداب |
| 84.4% | 84.0% | 56.0% | 75.0% | 94.0% | 100.0% | كلية العلوم |
| 83.5% | 83.0% | 60.0% | 75.0% | 94.0% | 100.0% | كلية الهندسة والبتترول |
| 82.4% | 82.0% | 64.0% | 75.0% | 92.0% | 96.0% | كلية العلوم الطبية المساعدة |
| 85.1% | 86.0% | 64.0% | 77.0% | 92.6% | 100.0% | كلية التربية |
| 88.1% | 88.0% | 64.0% | 79.9% | 96.0% | 100.0% | كلية الشريعة والدراسات الإسلامية |
| | | | | | | كلية الصيدلة |
| 85.9% | 86.0% | 62.0% | 77.0% | 94.0% | 100.0% | كلية العلوم الاجتماعية |
| 86.5% | 86.0% | 64.0% | 78.0% | 96.0% | 100.0% | كلية العلوم الحياتية |
| 84.1% | 84.0% | 50.0% | 74.1% | 94.0% | 100.0% | كلية العلوم وهندسة الحاسوب |
| 85.9% | 87.0% | 62.0% | 75.9% | 96.0% | 100.0% | كلية العمارة |
| | | | | | | |
| 85.5% | 86.0% | 50.0% | 77.0% | 94.0% | 100.0% | اجمالي الجامعة |



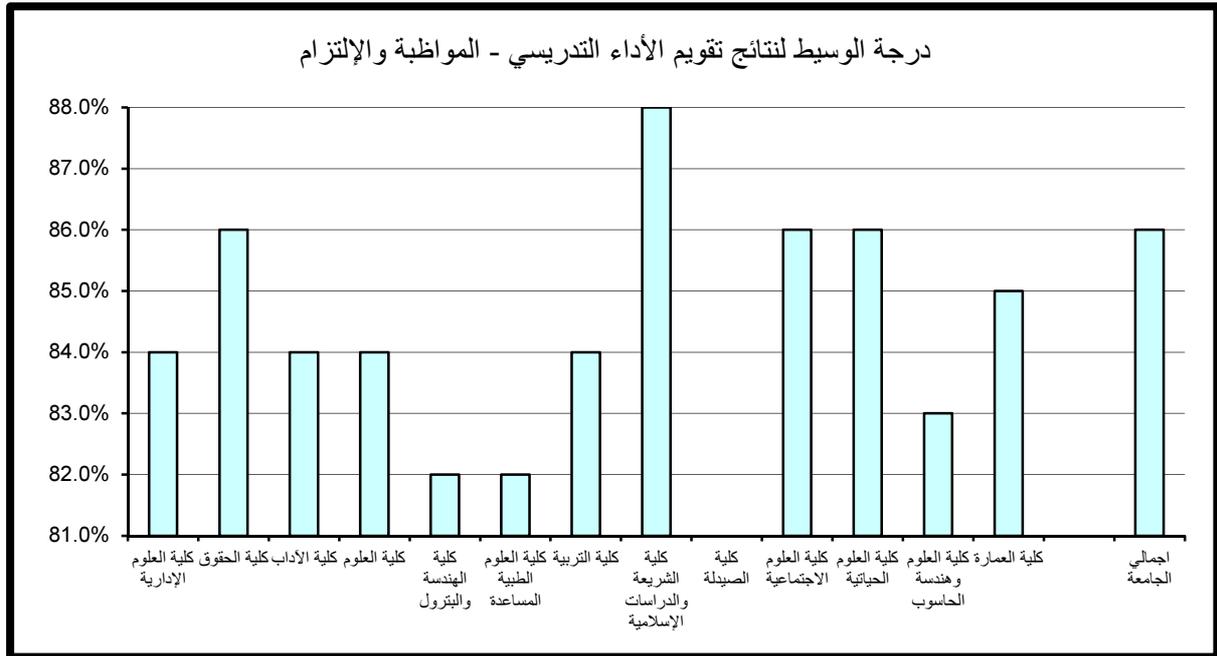
جدول (3) نتائج تقويم الأداء التدريسي - نظام التقويم والواجبات
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|----------------------------------|
| 83.8% | 84.0% | 70.0% | 75.0% | 94.0% | 100.0% | كلية العلوم الإدارية |
| 84.7% | 84.0% | 62.0% | 76.0% | 94.0% | 100.0% | كلية الحقوق |
| 84.5% | 84.0% | 58.0% | 77.0% | 92.0% | 100.0% | كلية الآداب |
| 83.0% | 82.0% | 60.0% | 74.0% | 92.0% | 100.0% | كلية العلوم |
| 82.8% | 82.0% | 62.0% | 75.0% | 92.0% | 100.0% | كلية الهندسة والبتترول |
| 81.1% | 82.0% | 60.0% | 74.0% | 88.0% | 96.0% | كلية العلوم الطبية المساعدة |
| 84.5% | 84.0% | 66.0% | 76.0% | 92.0% | 100.0% | كلية التربية |
| 87.3% | 88.0% | 62.0% | 79.0% | 94.0% | 100.0% | كلية الشريعة والدراسات الإسلامية |
| | | | | | | كلية الصيدلة |
| 85.0% | 86.0% | 60.0% | 76.0% | 94.0% | 100.0% | كلية العلوم الاجتماعية |
| 85.9% | 86.0% | 70.0% | 78.0% | 94.0% | 100.0% | كلية العلوم الحياتية |
| 83.0% | 84.0% | 50.0% | 73.0% | 92.0% | 96.0% | كلية العلوم وهندسة الحاسوب |
| 84.4% | 84.0% | 62.0% | 75.9% | 94.0% | 100.0% | كلية العمارة |
| | | | | | | |
| 84.5% | 84.0% | 50.0% | 76.0% | 94.0% | 100.0% | اجمالي الجامعة |



جدول (4) نتائج تقييم الأداء التدريسي - المواظبة والإلتزام
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|----------------------------------|
| 83.9% | 84.0% | 66.0% | 75.7% | 94.0% | 100.0% | كلية العلوم الإدارية |
| 85.5% | 86.0% | 60.0% | 76.0% | 94.0% | 100.0% | كلية الحقوق |
| 84.3% | 84.0% | 62.0% | 76.0% | 92.0% | 100.0% | كلية الآداب |
| 83.8% | 84.0% | 64.0% | 75.0% | 93.4% | 100.0% | كلية العلوم |
| 83.1% | 82.0% | 60.0% | 75.0% | 92.0% | 100.0% | كلية الهندسة والبترو |
| 82.1% | 82.0% | 60.0% | 75.0% | 90.0% | 96.0% | كلية العلوم الطبية المساعدة |
| 84.2% | 84.0% | 66.0% | 76.0% | 92.0% | 100.0% | كلية التربية |
| 87.4% | 88.0% | 64.0% | 79.0% | 94.0% | 100.0% | كلية الشريعة والدراسات الإسلامية |
| | | | | | | كلية الصيدلة |
| 85.2% | 86.0% | 60.0% | 77.0% | 94.0% | 100.0% | كلية العلوم الاجتماعية |
| 85.7% | 86.0% | 68.0% | 77.0% | 94.0% | 100.0% | كلية العلوم الحياتية |
| 83.5% | 83.0% | 52.0% | 74.0% | 92.0% | 100.0% | كلية العلوم وهندسة الحاسوب |
| 84.6% | 85.0% | 60.0% | 74.0% | 94.2% | 100.0% | كلية العمارة |
| | | | | | | |
| 84.7% | 86.0% | 52.0% | 76.0% | 94.0% | 100.0% | اجمالي الجامعة |



أدنى الدرجات المحققة فقد كانت في كل من كلية الهندسة والبترو و كلية العلوم وهندسة الحاسوب وبلغت 72%.

كذلك بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز كلية الشريعة والدراسات الإسلامية حيث حققت أعلى الدرجات 88% وتزيد عن درجة الوسيط بالجامعة بمقدار 4% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط 80% وتمثلت بالعديد من كليات الجامعة. (جدول 5)

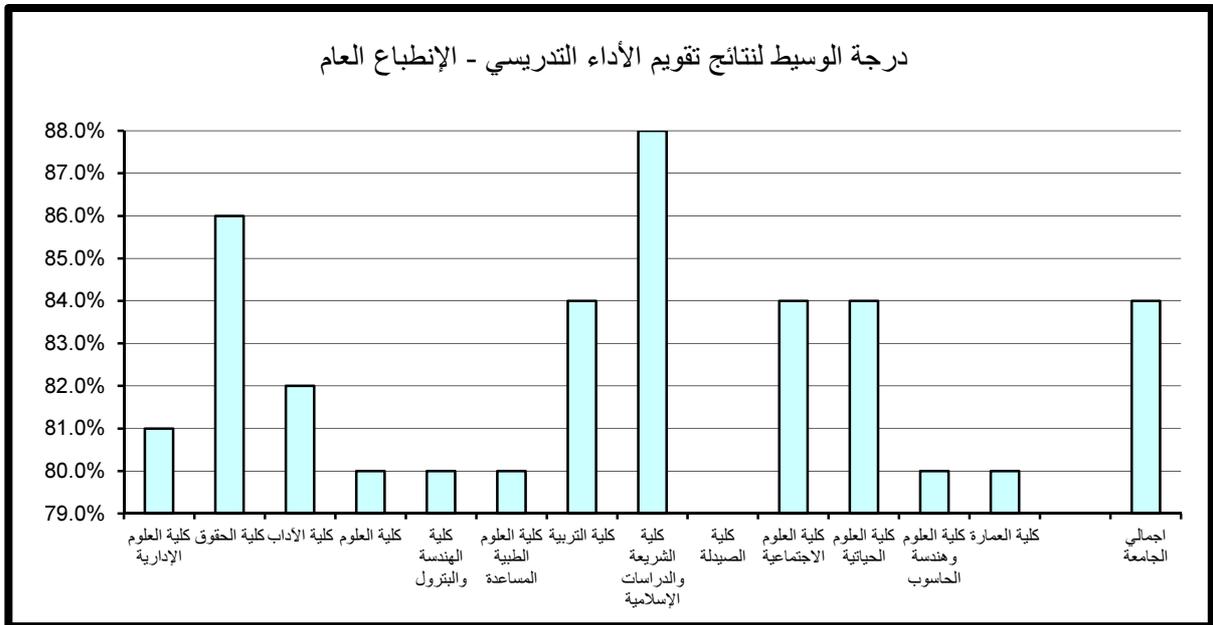
6. متوسط عام تقويم الأستاذ:

حازت كل من كلية الشريعة والدراسات الإسلامية و كلية العمارة على الدرجة الأعلى في مجال تقويم متوسط عام تقويم الأستاذ مقارنة بالكليات الأخرى حيث بلغت 94% وتفوق الدرجة الأعلى بالجامعة بمقدار 2% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بكلية العلوم وهندسة الحاسوب وبلغت 74%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز كلية الشريعة والدراسات الإسلامية حيث حققت أعلى الدرجات 88% وتزيد عن درجة الوسيط بالجامعة بمقدار 4% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط 82% وتمثلت بكل من كلية العلوم و كلية الهندسة والبتترول و كلية العلوم الطبية المساعدة. (جدول 6)

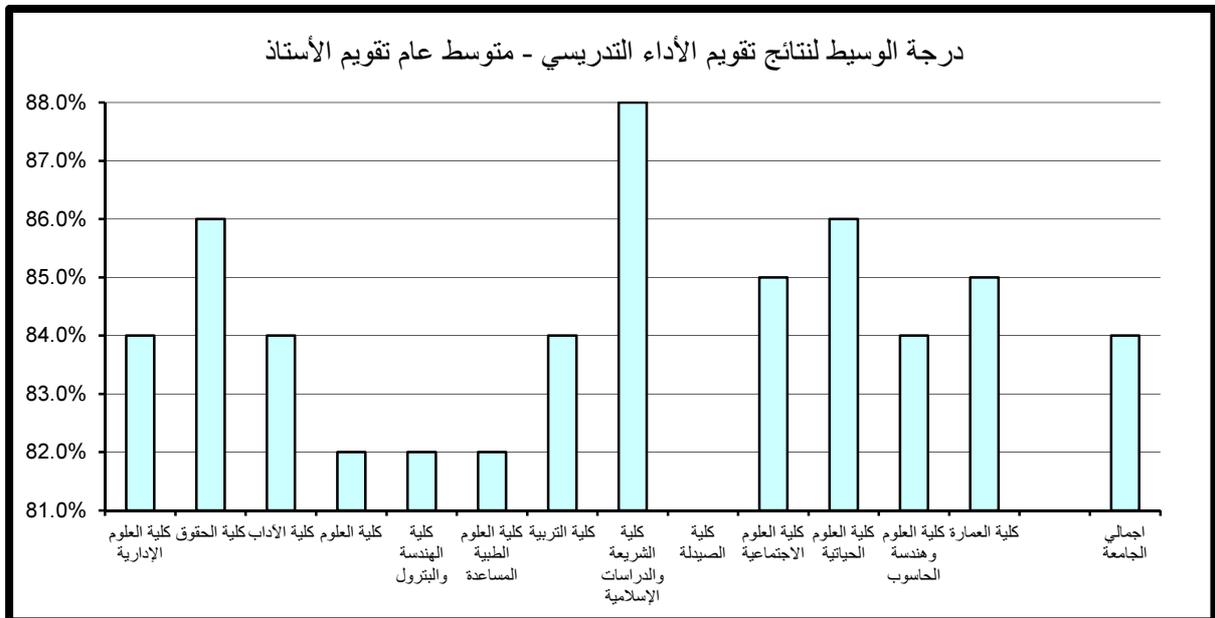
جدول (5) نتائج تقويم الأداء التدريسي - الإنطباع العام
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|----------------------------------|
| 82.4% | 81.0% | 62.0% | 73.7% | 94.0% | 100.0% | كلية العلوم الإدارية |
| 85.0% | 86.0% | 54.0% | 75.0% | 96.0% | 100.0% | كلية الحقوق |
| 83.2% | 82.0% | 50.0% | 74.0% | 94.0% | 100.0% | كلية الآداب |
| 81.7% | 80.0% | 50.0% | 73.0% | 93.4% | 100.0% | كلية العلوم |
| 81.5% | 80.0% | 50.0% | 72.0% | 92.0% | 100.0% | كلية الهندسة والبتترول |
| 80.9% | 80.0% | 58.0% | 73.0% | 88.0% | 96.0% | كلية العلوم الطبية المساعدة |
| 83.7% | 84.0% | 60.0% | 75.0% | 92.0% | 100.0% | كلية التربية |
| 87.0% | 88.0% | 62.0% | 78.0% | 94.0% | 100.0% | كلية الشريعة والدراسات الإسلامية |
| | | | | | | كلية الصيدلة |
| 84.4% | 84.0% | 60.0% | 75.0% | 94.0% | 100.0% | كلية العلوم الاجتماعية |
| 84.1% | 84.0% | 62.0% | 73.0% | 94.0% | 100.0% | كلية العلوم الحياتية |
| 80.9% | 80.0% | 50.0% | 72.0% | 91.8% | 98.0% | كلية العلوم وهندسة الحاسوب |
| 83.2% | 80.0% | 50.0% | 72.7% | 96.0% | 100.0% | كلية العمارة |
| | | | | | | |
| 83.6% | 84.0% | 50.0% | 74.0% | 94.0% | 100.0% | اجمالي الجامعة |



جدول (6) نتائج تقويم الأداء التدريسي - متوسط عام تقويم الأستاذ
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|----------------------------------|
| 83.3% | 84.0% | 70.0% | 76.0% | 92.0% | 98.0% | كلية العلوم الإدارية |
| 84.9% | 86.0% | 64.0% | 76.0% | 92.0% | 98.0% | كلية الحقوق |
| 83.9% | 84.0% | 60.0% | 77.0% | 92.0% | 100.0% | كلية الآداب |
| 82.8% | 82.0% | 60.0% | 75.0% | 92.0% | 98.0% | كلية العلوم |
| 82.5% | 82.0% | 60.0% | 75.0% | 92.0% | 100.0% | كلية الهندسة والبتترول |
| 81.7% | 82.0% | 62.0% | 75.0% | 88.0% | 94.0% | كلية العلوم الطبية المساعدة |
| 83.9% | 84.0% | 68.0% | 77.0% | 90.0% | 98.0% | كلية التربية |
| 86.9% | 88.0% | 66.0% | 79.0% | 94.0% | 100.0% | كلية الشريعة والدراسات الإسلامية |
| | | | | | | كلية الصيدلة |
| 84.7% | 85.0% | 64.0% | 77.0% | 92.0% | 100.0% | كلية العلوم الاجتماعية |
| 85.0% | 86.0% | 68.0% | 78.0% | 92.0% | 100.0% | كلية العلوم الحياتية |
| 82.9% | 84.0% | 54.0% | 74.0% | 92.0% | 96.0% | كلية العلوم وهندسة الحاسوب |
| 84.4% | 85.0% | 60.0% | 76.0% | 94.0% | 100.0% | كلية العمارة |
| | | | | | | |
| 84.1% | 84.0% | 54.0% | 76.0% | 92.0% | 100.0% | اجمالي الجامعة |



ثانياً . نتائج تقييم المقرر

تنقسم نتائج تقييم المقرر إلى خمسة مجالات رئيسة تتناول على التوالي مهارات التفكير والتحليل والإبداع، المعرفة والمهارات العلمية، الوعي القيمي وتطوير الذات، الإعداد للعمل والمهنة وأخيراً متوسط عام تقييم المقرر كما يلي:

1 . مهارات التفكير والتحليل والإبداع:

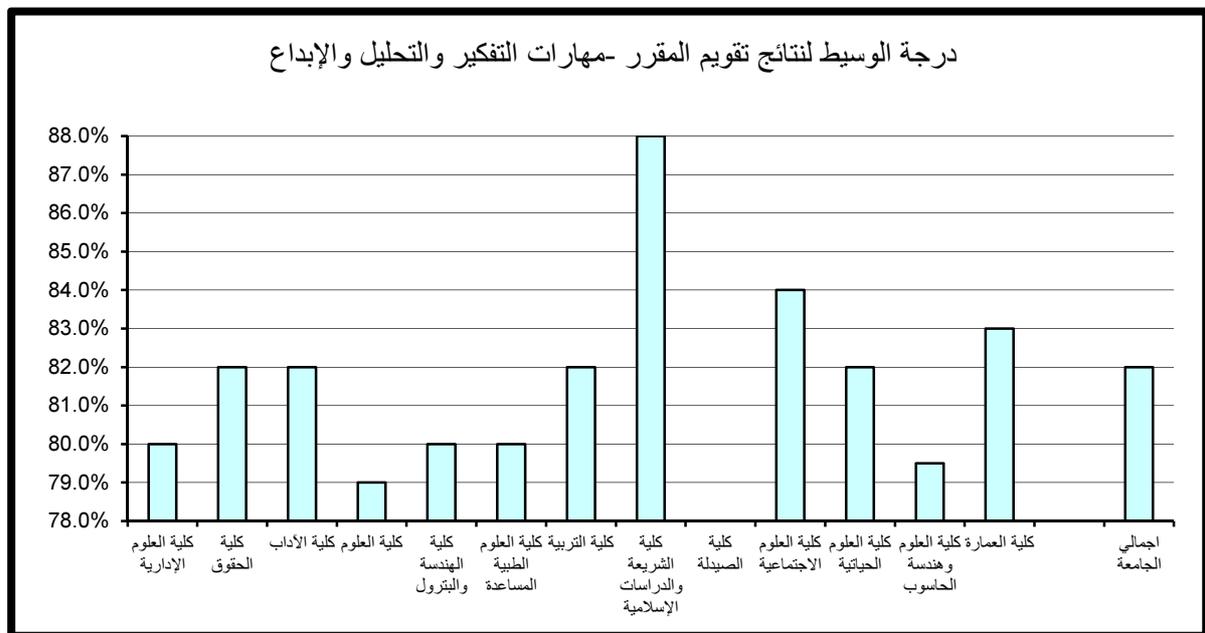
حازت كل من كلية الشريعة والدراسات الإسلامية وكلية العمارة على الدرجة الأعلى في مجال تقييم مهارات التفكير والتحليل والإبداع مقارنة بكليات الجامعة حيث بلغت 94% وتجاوزت الدرجة الأعلى بالجامعة بمقدار 2% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت في كل من كلية العلوم و كلية الهندسة والبتروك وبلغت 73%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز كلية الشريعة والدراسات الإسلامية حيث حققت أعلى الدرجات 88% وتزيد عن درجة الوسيط بالجامعة بمقدار 6% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط 79% وتمثلت بكلية العلوم. (جدول 7)

2 . المعرفة والمهارات العلمية:

حازت كل من كلية الشريعة والدراسات الإسلامية وكلية العمارة على الدرجة الأعلى في مجال تقييم المعرفة والمهارات العلمية مقارنة بالكليات الأخرى بالجامعة حيث بلغت 94% وتجاوزت الدرجة الأعلى بالجامعة بمقدار 2% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت في كل من كلية العلوم و كلية الهندسة والبتروك وبلغت 73%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز كلية الشريعة والدراسات الإسلامية حيث حققت أعلى الدرجات 88% وتزيد عن درجة الوسيط بالجامعة بمقدار 6% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط 79% وتمثلت في كلية العلوم ، كلية الهندسة والبتروك و كلية العلوم وهندسة الحاسوب. (جدول 8)

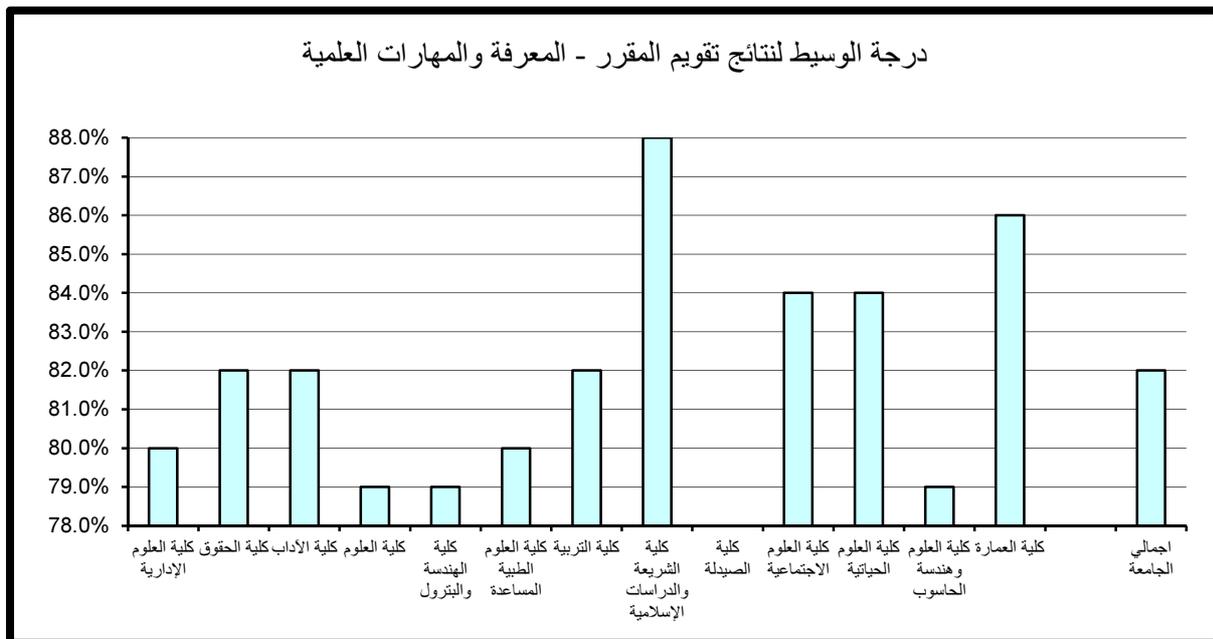
جدول (7) نتائج تقييم المقرر - مهارات التفكير والتحليل والإبداع
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|----------------------------------|
| 81.2% | 80.0% | 64.0% | 74.0% | 90.0% | 100.0% | كلية العلوم الإدارية |
| 83.1% | 82.0% | 58.0% | 75.7% | 92.0% | 100.0% | كلية الحقوق |
| 82.2% | 82.0% | 56.0% | 76.0% | 90.0% | 100.0% | كلية الآداب |
| 80.1% | 79.0% | 60.0% | 73.0% | 88.0% | 100.0% | كلية العلوم |
| 81.0% | 80.0% | 62.0% | 73.0% | 90.0% | 100.0% | كلية الهندسة والبتترول |
| 80.0% | 80.0% | 68.0% | 74.0% | 86.0% | 92.0% | كلية العلوم الطبية المساعدة |
| 82.5% | 82.0% | 60.0% | 76.0% | 90.0% | 98.0% | كلية التربية |
| 86.6% | 88.0% | 66.0% | 79.0% | 94.0% | 100.0% | كلية الشريعة والدراسات الإسلامية |
| | | | | | | كلية الصيدلة |
| 83.8% | 84.0% | 60.0% | 76.0% | 92.0% | 100.0% | كلية العلوم الاجتماعية |
| 83.3% | 82.0% | 64.0% | 77.0% | 90.0% | 100.0% | كلية العلوم الحياتية |
| 81.0% | 79.5% | 66.0% | 73.1% | 90.0% | 96.0% | كلية العلوم وهندسة الحاسوب |
| 83.9% | 83.0% | 68.0% | 75.9% | 94.0% | 100.0% | كلية العمارة |
| | | | | | | |
| 82.6% | 82.0% | 56.0% | 75.0% | 92.0% | 100.0% | اجمالي الجامعة |



جدول (8) نتائج تقويم المقرر - المعرفة والمهارات العلمية
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|----------------------------------|
| 81.2% | 80.0% | 66.0% | 74.0% | 90.0% | 100.0% | كلية العلوم الإدارية |
| 82.9% | 82.0% | 60.0% | 75.0% | 92.0% | 100.0% | كلية الحقوق |
| 82.7% | 82.0% | 58.0% | 75.0% | 90.0% | 100.0% | كلية الآداب |
| 80.0% | 79.0% | 60.0% | 73.0% | 88.0% | 100.0% | كلية العلوم |
| 80.6% | 79.0% | 64.0% | 73.0% | 90.0% | 100.0% | كلية الهندسة والبتترول |
| 80.4% | 80.0% | 70.0% | 75.0% | 88.0% | 96.0% | كلية العلوم الطبية المساعدة |
| 83.1% | 82.0% | 62.0% | 76.0% | 90.0% | 100.0% | كلية التربية |
| 87.2% | 88.0% | 68.0% | 80.0% | 94.0% | 100.0% | كلية الشريعة والدراسات الإسلامية |
| | | | | | | كلية الصيدلة |
| 83.9% | 84.0% | 60.0% | 77.0% | 91.8% | 100.0% | كلية العلوم الاجتماعية |
| 83.5% | 84.0% | 64.0% | 75.0% | 90.0% | 100.0% | كلية العلوم الحياتية |
| 80.6% | 79.0% | 64.0% | 74.0% | 90.0% | 96.0% | كلية العلوم وهندسة الحاسوب |
| 84.8% | 86.0% | 64.0% | 75.0% | 94.0% | 100.0% | كلية العمارة |
| | | | | | | |
| 82.8% | 82.0% | 58.0% | 75.0% | 92.0% | 100.0% | اجمالي الجامعة |



3. الوعي القيمي وتطوير الذات:

حازت كلية العمارة على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الوعي القيمي وتطوير الذات مقارنة بالكليات الأخرى بالجامعة حيث بلغت 94.2% وتفوق الدرجة الأعلى بالجامعة بمقدار 2.2% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بكلية العلوم وبلغت 72%.

و بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز كلية الشريعة والدراسات الإسلامية حيث حققت أعلى الدرجات 87% وتزيد عن درجة الوسيط بالجامعة بمقدار 5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط 79% وتكررت في كل من كلية العلوم الإدارية ، كلية العلوم و كلية الهندسة والبتترول.

(جدول 9)

4 . الإعداد للعمل والمهنة:

حازت كلية العمارة على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الإعداد للعمل والمهنة مقارنة بالكليات الأخرى بالجامعة حيث بلغت 94.2% وتفوق الدرجة الأعلى بالجامعة بمقدار 2.2% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بكليتي العلوم وكلية الهندسة والبتترول وبلغت 73%.

كذلك بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز كلية الشريعة والدراسات الإسلامية حيث حققت أعلى الدرجات 88% وتزيد عن درجة الوسيط بالجامعة بمقدار 6% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط 79% وتمثلت بكلية العلوم وكلية الهندسة والبتترول.(جدول 10)

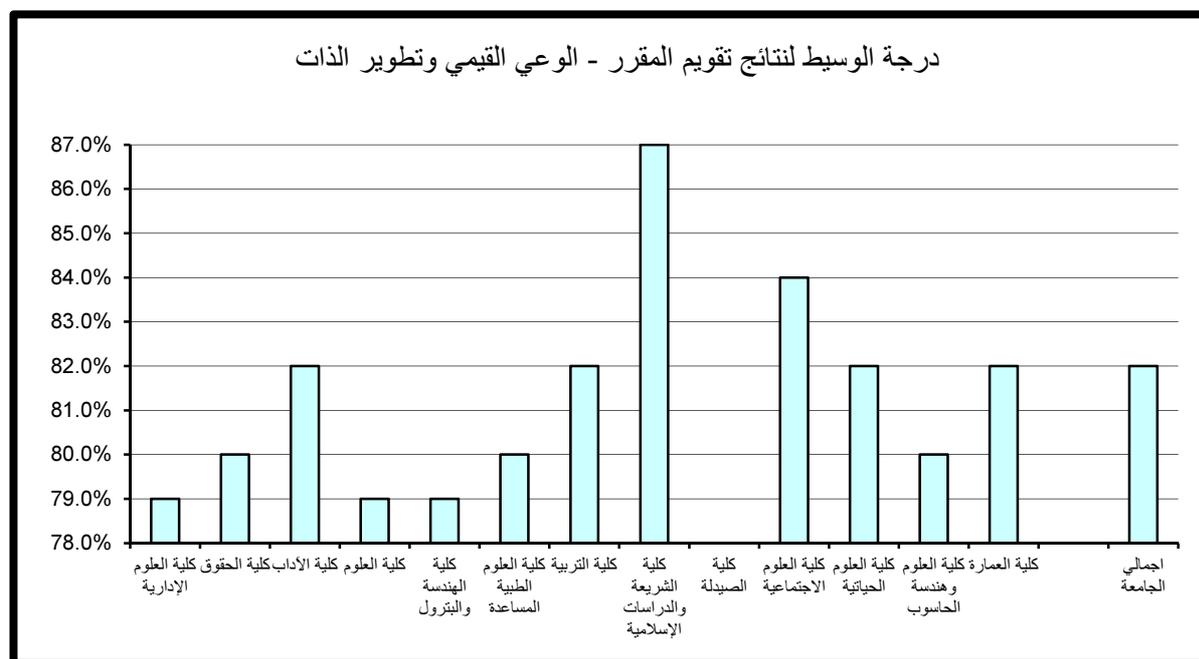
5 . متوسط عام تقويم المقرر:

حاز كل من كلية الشريعة والدراسات الإسلامية وكلية العمارة على الدرجة الأعلى في مجال تقويم متوسط عام تقويم المقرر مقارنة بالكليات الأخرى بالجامعة حيث بلغت 94% وتفوق الدرجة الأعلى بالجامعة بمقدار 2% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بكلية العلوم وكلية الهندسة والبتترول وبلغت 73%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز كلية الشريعة والدراسات الإسلامية حيث حققت أعلى الدرجات 88% وتزيد عن درجة الوسيط بالجامعة بمقدار 6% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط 79% وتمثلت بكليتي العلوم وكلية الهندسة والبتترول. (جدول 11)

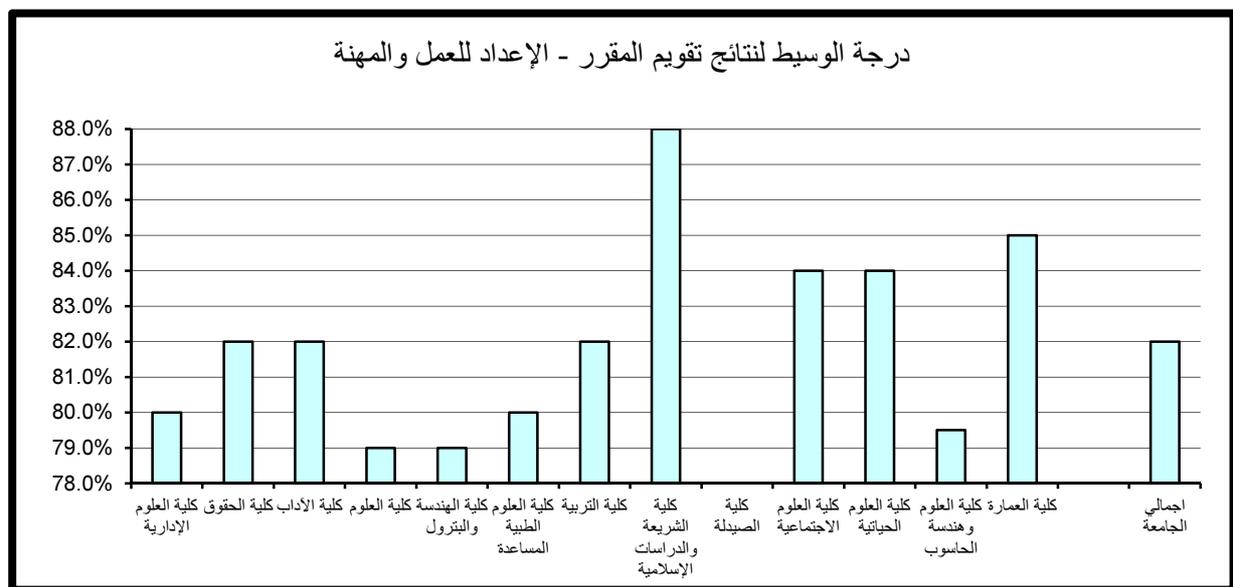
جدول (9) نتائج تقويم المقرر - الوعي القيمي وتطوير الذات
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|----------------------------------|
| 80.8% | 79.0% | 68.0% | 74.0% | 90.0% | 100.0% | كلية العلوم الإدارية |
| 81.9% | 80.0% | 56.0% | 74.0% | 92.0% | 100.0% | كلية الحقوق |
| 81.9% | 82.0% | 56.0% | 75.0% | 90.0% | 100.0% | كلية الآداب |
| 79.8% | 79.0% | 60.0% | 72.0% | 90.0% | 100.0% | كلية العلوم |
| 80.8% | 79.0% | 62.0% | 73.0% | 90.0% | 100.0% | كلية الهندسة والبتترول |
| 80.3% | 80.0% | 70.0% | 74.0% | 86.0% | 92.0% | كلية العلوم الطبية المساعدة |
| 82.9% | 82.0% | 60.0% | 76.0% | 90.0% | 100.0% | كلية التربية |
| 86.7% | 87.0% | 68.0% | 79.0% | 94.0% | 100.0% | كلية الشريعة والدراسات الإسلامية |
| | | | | | | كلية الصيدلة |
| 83.6% | 84.0% | 60.0% | 76.0% | 90.0% | 100.0% | كلية العلوم الاجتماعية |
| 82.7% | 82.0% | 64.0% | 76.0% | 90.0% | 100.0% | كلية العلوم الحياتية |
| 81.2% | 80.0% | 66.0% | 74.0% | 92.0% | 98.0% | كلية العلوم وهندسة الحاسوب |
| 84.1% | 82.0% | 68.0% | 74.0% | 94.2% | 100.0% | كلية العمارة |
| | | | | | | |
| 82.4% | 82.0% | 56.0% | 75.0% | 92.0% | 100.0% | اجمالي الجامعة |



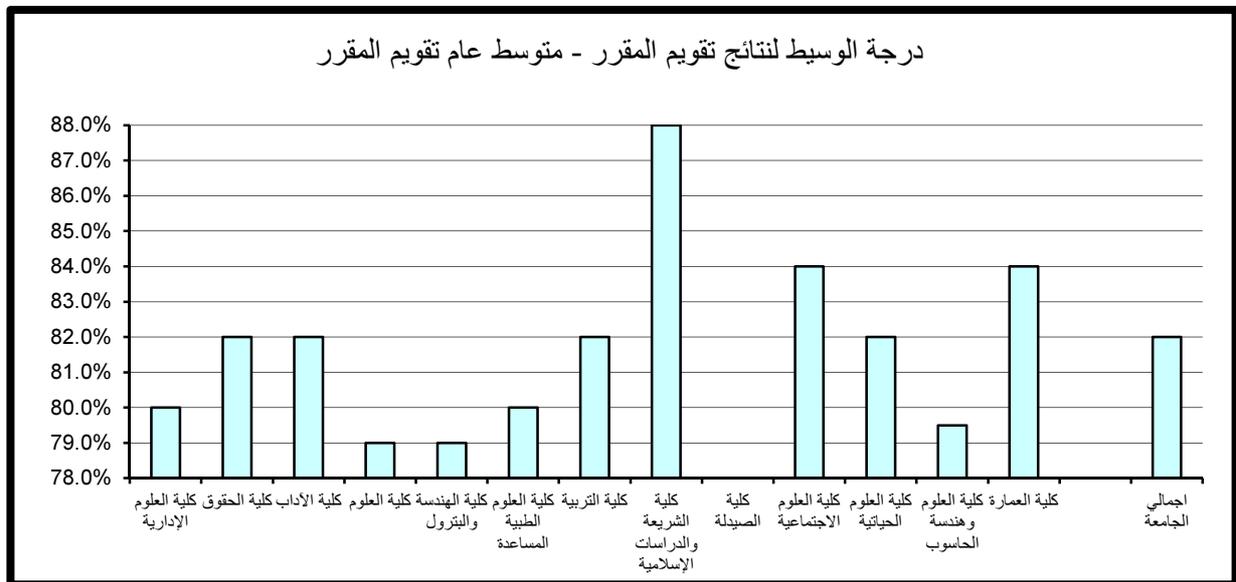
جدول (10) نتائج تقويم المقرر - الإعداد للعمل والمهنة
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|----------------------------------|
| 81.5% | 80.0% | 68.0% | 74.0% | 90.0% | 100.0% | كلية العلوم الإدارية |
| 83.1% | 82.0% | 58.0% | 76.0% | 92.0% | 100.0% | كلية الحقوق |
| 82.4% | 82.0% | 56.0% | 75.0% | 90.0% | 100.0% | كلية الآداب |
| 80.0% | 79.0% | 60.0% | 73.0% | 90.0% | 100.0% | كلية العلوم |
| 81.1% | 79.0% | 62.0% | 73.0% | 90.0% | 100.0% | كلية الهندسة والبتترول |
| 80.7% | 80.0% | 66.0% | 74.0% | 86.0% | 96.0% | كلية العلوم الطبية المساعدة |
| 83.4% | 82.0% | 62.0% | 76.7% | 92.0% | 100.0% | كلية التربية |
| 87.3% | 88.0% | 70.0% | 79.0% | 94.0% | 100.0% | كلية الشريعة والدراسات الإسلامية |
| | | | | | | كلية الصيدلة |
| 84.1% | 84.0% | 56.0% | 76.0% | 92.0% | 100.0% | كلية العلوم الاجتماعية |
| 83.4% | 84.0% | 64.0% | 76.0% | 92.0% | 100.0% | كلية العلوم الحياتية |
| 81.2% | 79.5% | 56.0% | 75.0% | 92.0% | 96.0% | كلية العلوم وهندسة الحاسوب |
| 84.1% | 85.0% | 62.0% | 74.9% | 94.2% | 100.0% | كلية العمارة |
| | | | | | | |
| 83.0% | 82.0% | 56.0% | 75.0% | 92.0% | 100.0% | اجمالي الجامعة |



جدول (11) نتائج تقويم المقرر - متوسط عام تقويم المقرر
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|----------------------------------|
| 81.1% | 80.0% | 68.0% | 75.0% | 90.0% | 100.0% | كلية العلوم الإدارية |
| 82.7% | 82.0% | 60.0% | 75.0% | 92.0% | 100.0% | كلية الحقوق |
| 82.2% | 82.0% | 58.0% | 75.0% | 90.0% | 100.0% | كلية الآداب |
| 79.9% | 79.0% | 60.0% | 73.0% | 88.0% | 100.0% | كلية العلوم |
| 80.7% | 79.0% | 64.0% | 73.0% | 90.0% | 100.0% | كلية الهندسة والبتروول |
| 80.3% | 80.0% | 70.0% | 74.0% | 88.0% | 94.0% | كلية العلوم الطبية المساعدة |
| 82.9% | 82.0% | 60.0% | 76.0% | 90.0% | 100.0% | كلية التربية |
| 86.8% | 88.0% | 68.0% | 79.0% | 94.0% | 100.0% | كلية الشريعة والدراسات الإسلامية |
| | | | | | | كلية الصيدلة |
| 83.8% | 84.0% | 60.0% | 76.1% | 90.0% | 100.0% | كلية العلوم الاجتماعية |
| 83.2% | 82.0% | 64.0% | 77.0% | 90.0% | 100.0% | كلية العلوم الحياتية |
| 80.8% | 79.5% | 64.0% | 74.0% | 90.0% | 96.0% | كلية العلوم وهندسة الحاسوب |
| 84.3% | 84.0% | 66.0% | 75.0% | 94.0% | 100.0% | كلية العمارة |
| | | | | | | |
| 82.6% | 82.0% | 58.0% | 75.0% | 92.0% | 100.0% | اجمالي الجامعة |



ثالثاً. الإحصاءات العامة

أعد مركز التقييم والقياس بعض الاحصائيات من واقع قواعد بيانات المركز والتي تتعلق بنظام التقييم المطبق خلال الفصل الدراسي الثاني 2016/2015. وتشتمل هذه الاحصائيات الشعب التي قيمت في الجامعة ومتوسط نتائج تقويم الأداء التدريسي الممثلة في متوسط عام تقويم الأستاذ حسب الجنس والجنسية واللقب العلمي كما تتناول تحليلاً للنتائج الأعلى لمتوسط عام تقويم الأستاذ على مستوى الجامعة.

1 - الشعب التي قيمت في الجامعة:

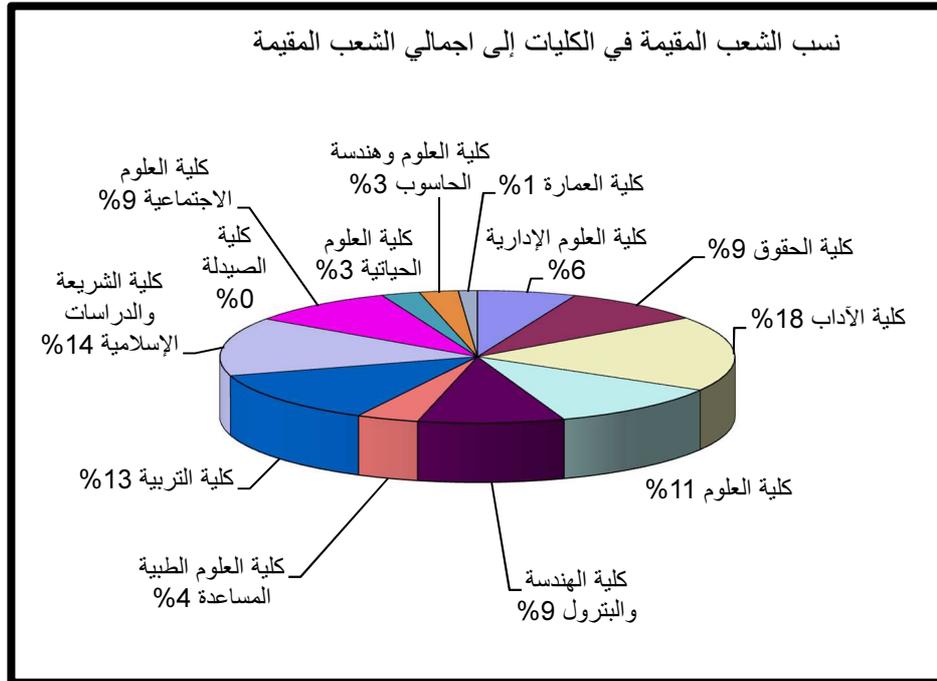
بلغ العدد الإجمالي للشعب التي قام مركز التقييم والقياس بتقويمها خلال الفصل الدراسي الثاني 2016/2015 (3358) شعبة، وهذا العدد لا يشمل الشعب ذات عدد طلبة أقل من 4 طلاب و التي كان عددها 1107 شعبة.

وبقياس الشعب التي قيمت في الكليات إلى إجمالي الشعب المقيمة بالجامعة فإن أكثر الكليات مشاركة من حيث عدد الشعب كانت في كل من كلية الآداب حيث بلغت 616 شعبة ونسبة المشاركة 18%، وأيضاً كلية الشريعة والدراسات الإسلامية حيث بلغت 480 شعبة ونسبة المشاركة 14%. أما أدنى نسبة مشاركة في نظام التقويم فقد كانت 1% وهي الأدنى من إجمالي الشعب المقيمة وتمثلت في كلية العمارة.

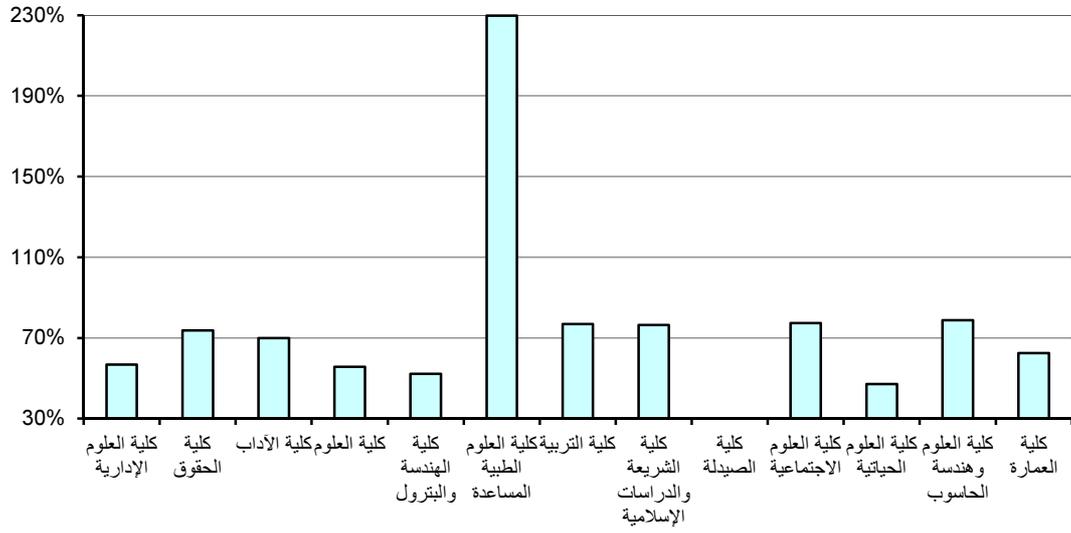
وبمقارنة الشعب التي قيمت في كل كلية إلى إجمالي الشعب المعروضة بها فيلاحظ تفاوت نسب الاستفادة من نظام التقويم بشكل ملحوظ من كلية إلى أخرى فقد تم تقويم 79% من شعب كلية العلوم وهندسة الحاسوب و تم تقويم 77% من شعب كلية التربية وكلية العلوم الاجتماعية في حين أنه قيمت 230% من شعب كلية العلوم الطبية المساعدة وذلك لتعدد أعضاء هيئة التدريس للشعبة الواحدة. (جدول 12)

جدول (12) الشعب التي قيمت في الجامعة حسب الكليات
الفصل الدراسي الثاني 2016/2015

| النسبة | الشعب المعروضة | الشعب المقيمة | الكلية |
|--------|----------------|---------------|----------------------------------|
| 57% | 366 | 208 | كلية العلوم الإدارية |
| 74% | 404 | 298 | كلية الحقوق |
| 70% | 880 | 616 | كلية الآداب |
| 56% | 672 | 374 | كلية العلوم |
| 52% | 589 | 308 | كلية الهندسة والبتروك |
| 230% | 57 | 131 | كلية العلوم الطبية المساعدة |
| 77% | 557 | 428 | كلية التربية |
| 76% | 628 | 480 | كلية الشريعة والدراسات الإسلامية |
| | | | كلية الصيدلة |
| 77% | 403 | 312 | كلية العلوم الاجتماعية |
| 47% | 172 | 81 | كلية العلوم الحياتية |
| 79% | 104 | 82 | كلية العلوم وهندسة الحاسوب |
| 63% | 64 | 40 | كلية العمارة |
| 69% | 4896 | 3358 | الاجمالي |



نسب الشعب المقيمة إلى الشعب المعروضة في الكليات ومركز اللغات



2 – الشعب التي قيمت ومتوسط نتائج تقويم الأداء التدريسي بالجامعة مصنفة حسب

الجنس :

تمثل نسبة الشعب التي قيمت لأعضاء هيئة التدريس من الذكور 69% من العدد الاجمالي للشعب المقيمة حيث تم تقويم 2317 شعبة للذكور أما الشعب التي قيمت للإناث فيبلغ عددها 1041 شعبة بنسبة 31% وتناسب هذه النسب مع أعداد الذكور والاناث من أعضاء هيئة التدريس في الجامعة والتي تم احصاؤها في دراسات سابقة أعدها المركز. من جهة أخرى فإن متوسط نتائج تقويم الأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس قد بلغت 84.11% للإناث و 84.15% للذكور.

و بمقارنة متوسطات نتائج التقويم للذكور والاناث في كليات الجامعة يلاحظ زيادة متوسط نتائج التقويم للإناث مقارنة بالذكور بنسب متفاوتة في أغلب الكليات. وتجدر الإشارة إلى أن أعلى النتائج المحققة كانت للذكور بكلية الشريعة والدراسات الإسلامية وبلغت 87.01% أما أدنى النتائج المحققة فقد كانت للذكور بكلية العلوم الطبية المساعدة وبلغت 81.45% و للإناث كانت أعلى النتائج المحققة في كلية الشريعة والدراسات الإسلامية وبلغت 86.31% وأدنى النتائج المحققة للإناث كانت في كلية العلوم وهندسة الحاسوب وبلغت 80.86%. (جدول 13)

3 . متوسط نتائج تقويم الأداء التدريسي بالجامعة مصنفة حسب الجنسية :

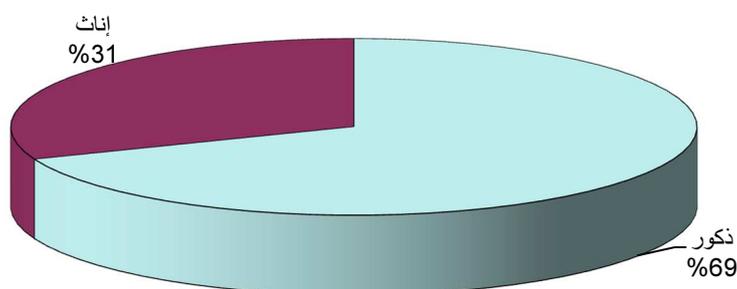
تمثل نسبة الشعب التي قيمت لأعضاء هيئة التدريس من غير الكويتيين 24% من الاجمالي حيث تم تقويم 798 شعبة لغير الكويتيين أما الشعب التي قيمت للكويتيين فيبلغ عددها 2560 شعبة أي بنسبة 76%.

ومن خلال مقارنة المتوسط العام لنتائج تقويم الأداء التدريسي التي حققها أعضاء هيئة التدريس بعد تصنيفها حسب الجنسية يلاحظ تفوق متوسط نتائج تقويم الأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس الكويتي حيث بلغ 84.48% بفارق قدره 1.44%. و بمقارنة متوسطات نتائج التقويم للكويتيين وغير الكويتيين في كليات الجامعة يلاحظ زيادة متوسط نتائج التقويم للكويتيين مقارنة بغير الكويتيين لبعض كليات الجامعة وبنسب متفاوتة.

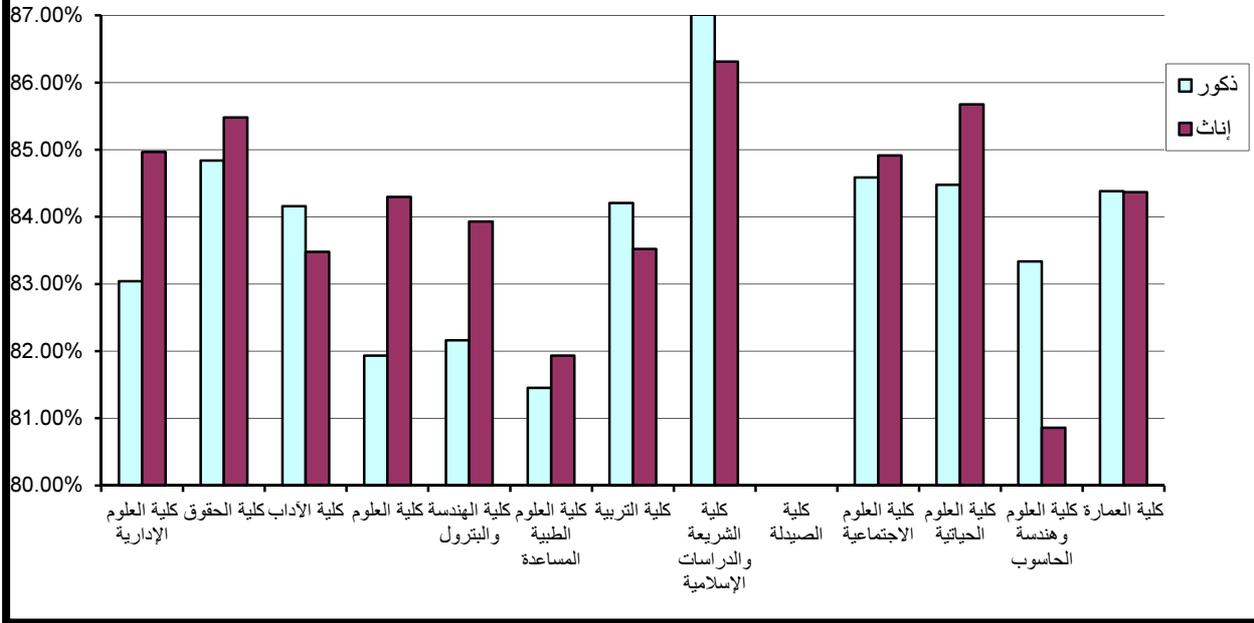
جدول (13) الشعب التي قيمت ومتوسط نتائج تقويم الأداء التدريسي (متوسط عام تقويم الأستاذ) حسب الجنس
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| نتائج التقويم | | | الشعب التي قيمت | | | الكلية |
|------------------|--------|--------|-----------------|------|------|----------------------------------|
| المتوسط الاجمالي | ذكور | إناث | العدد الاجمالي | ذكور | إناث | |
| 83.35% | 83.04% | 84.97% | 208 | 175 | 33 | كلية العلوم الإدارية |
| 84.95% | 84.84% | 85.48% | 298 | 248 | 50 | كلية الحقوق |
| 83.92% | 84.16% | 83.48% | 616 | 395 | 221 | كلية الآداب |
| 82.84% | 81.93% | 84.30% | 374 | 230 | 144 | كلية العلوم |
| 82.45% | 82.16% | 83.93% | 308 | 264 | 44 | كلية الهندسة والبتروك |
| 81.73% | 81.45% | 81.93% | 131 | 55 | 76 | كلية العلوم الطبية المساعدة |
| 83.89% | 84.20% | 83.52% | 428 | 230 | 198 | كلية التربية |
| 86.89% | 87.01% | 86.31% | 480 | 394 | 86 | كلية الشريعة والدراسات الإسلامية |
| | | | 0 | | | كلية الصيدلة |
| 84.71% | 84.59% | 84.92% | 312 | 193 | 119 | كلية العلوم الاجتماعية |
| 85.02% | 84.48% | 85.68% | 81 | 44 | 37 | كلية العلوم الحياتية |
| 82.91% | 83.34% | 80.86% | 82 | 68 | 14 | كلية العلوم وهندسة الحاسوب |
| 84.38% | 84.38% | 84.37% | 40 | 21 | 19 | كلية العمارة |
| 84.14% | 84.15% | 84.11% | 3358 | 2317 | 1041 | الاجمالي |

الشعب التي قيمت بكليات الجامعة حسب الجنس



متوسط نتائج تقييم الأداء التدريسي (متوسط عام تقويم الأساتذ) حسب الجنس



وتجدر الإشارة إلى أن أعلى النتائج المحققة للكويتيين كانت بكلية الشريعة والدراسات الإسلامية وبلغت 86.94% أما أدنى النتائج المحققة للكويتيين فقد كانت بكلية العلوم الطبية المساعدة وبلغت 81.64% وأما بالنسبة لغير الكويتيين فإن أعلى النتائج المحققة قد بلغت 86.96% وكانت بكلية العلوم الإجتماعية وأدنى النتائج المحققة كانت بكلية العلوم وبلغت 80.81%. (جدول 14)

4 . متوسط نتائج تقويم الأداء التدريسي بالجامعة مصنفة حسب اللقب العلمي:

تمثل نسبة الشعب التي قيمت لأعضاء هيئة التدريس من الأساتذة 14% ومن الأساتذة المساعدين 18% ومن المدرسين 44% أما مدرسي اللغات فقد بلغت نسبة الشعب التي قيمت لهم 7% في حين بلغت نسبة الشعب المقيمة لمساعدتي المدرسين 8% وبلغت نسبة الشعب المقيمة للمتدربين 9% من الإجمالي. (جدول 15)

ومن خلال مقارنة المتوسط العام لنتائج تقويم الأداء التدريسي التي حققها أعضاء هيئة التدريس بعد تصنيفها حسب اللقب العلمي كانت الأعلى هي نتيجة مدرسي اللغات و قد بلغت 85.06% وأقل متوسط حصل عليه الأساتذة حيث بلغ 82.42%. (جدول 16)

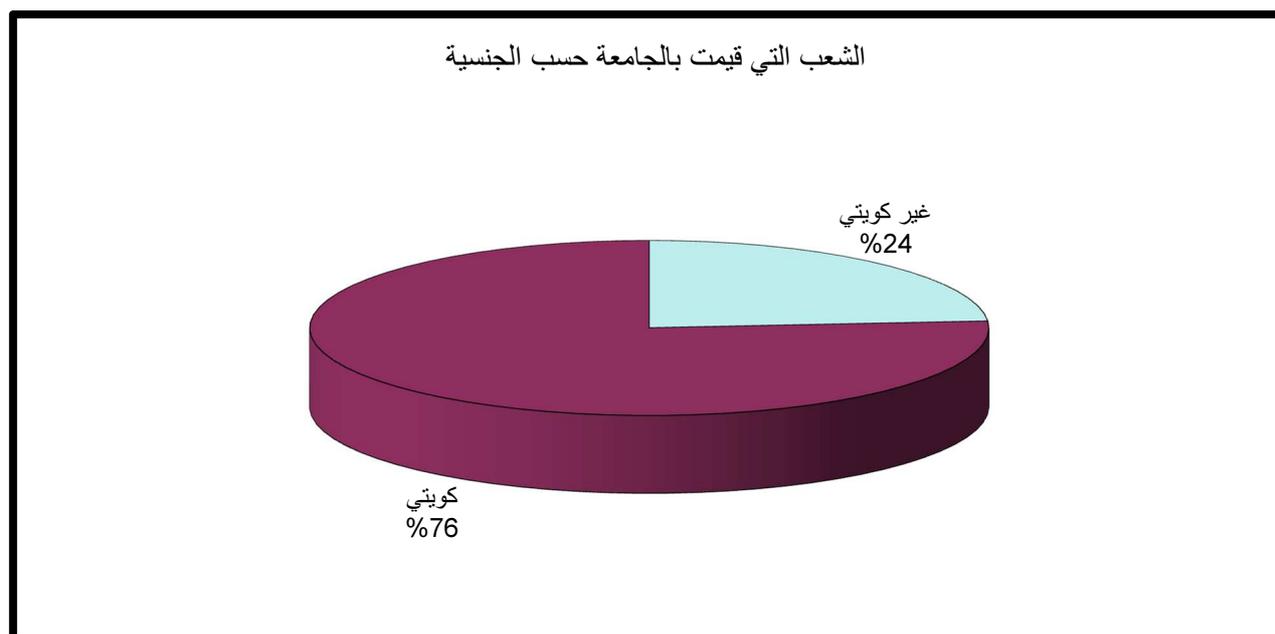
5- متوسط عام تقويم الأستاذ على مستوى الجامعة:

تم ترتيب الأقسام العلمية المشاركة في عملية تقويم الأداء التدريسي بالجامعة وعددها 72 قسم ترتيباً تنازلياً حسب المتوسط العام لتقويم الأستاذ وقد تم حصر 25% من الأقسام العلمية ذات المتوسط الأعلى.

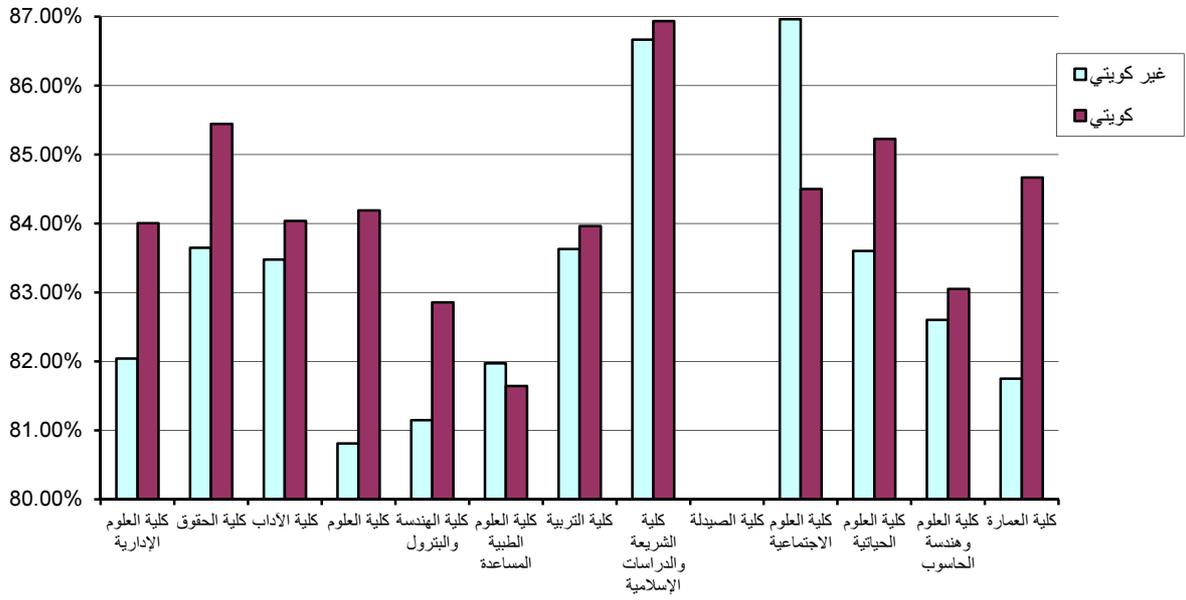
وباحتساب عدد الأقسام العلمية الحاصلة على أعلى النتائج في كل كلية إلى إجمالي الأقسام المشاركة في التقويم في الكلية يتضح بأن 83.30% من أقسام كلية الشريعة والدراسات الإسلامية قد حققت أعلى درجات المتوسط ثم كلية العمارة بنسبة 66.70% من أقسامها. (جدول 17)

جدول (14) الشعب التي قيمت ومتوسط نتائج تقويم الأداء التدريسي (متوسط عام تقويم الأستاذ) حسب الجنسية
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| نتائج التقويم | | | الشعب التي قيمت | | | الكلية |
|------------------|-----------|--------|-----------------|-----------|-------|----------------------------------|
| المتوسط الاجمالي | غير كويتي | كويتي | العدد الاجمالي | غير كويتي | كويتي | |
| 83.35% | 82.04% | 84.01% | 208 | 70 | 138 | كلية العلوم الإدارية |
| 84.95% | 83.65% | 85.45% | 298 | 83 | 215 | كلية الحقوق |
| 83.92% | 83.48% | 84.04% | 616 | 136 | 480 | كلية الآداب |
| 82.84% | 80.81% | 84.19% | 374 | 149 | 225 | كلية العلوم |
| 82.45% | 81.15% | 82.86% | 308 | 73 | 235 | كلية الهندسة والبتترول |
| 81.73% | 81.97% | 81.64% | 131 | 36 | 95 | كلية العلوم الطبية المساعدة |
| 83.89% | 83.63% | 83.96% | 428 | 98 | 330 | كلية التربية |
| 86.89% | 86.67% | 86.94% | 480 | 87 | 393 | كلية الشريعة والدراسات الإسلامية |
| | | | | | | كلية الصيدلة |
| 84.71% | 86.96% | 84.50% | 312 | 27 | 285 | كلية العلوم الاجتماعية |
| 85.02% | 83.60% | 85.23% | 81 | 10 | 71 | كلية العلوم الحياتية |
| 82.91% | 82.60% | 83.05% | 82 | 25 | 57 | كلية العلوم وهندسة الحاسوب |
| 84.38% | 81.75% | 84.67% | 40 | 4 | 36 | كلية العمارة |
| 84.14% | 83.04% | 84.48% | 3358 | 798 | 2560 | الاجمالي |



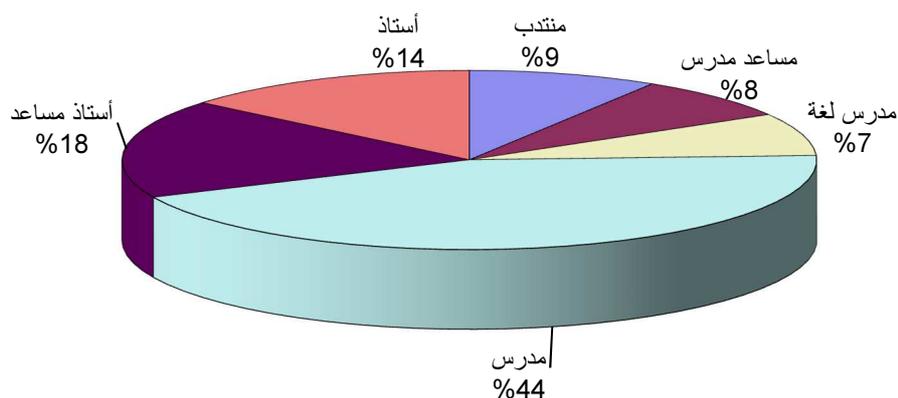
متوسط نتائج تقييم الأداء التدريسي (متوسط عام تقويم الأستاذ) حسب الجنسية



جدول (15) الشعب التي قيمت بكليات الجامعة حسب اللقب العلمي
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

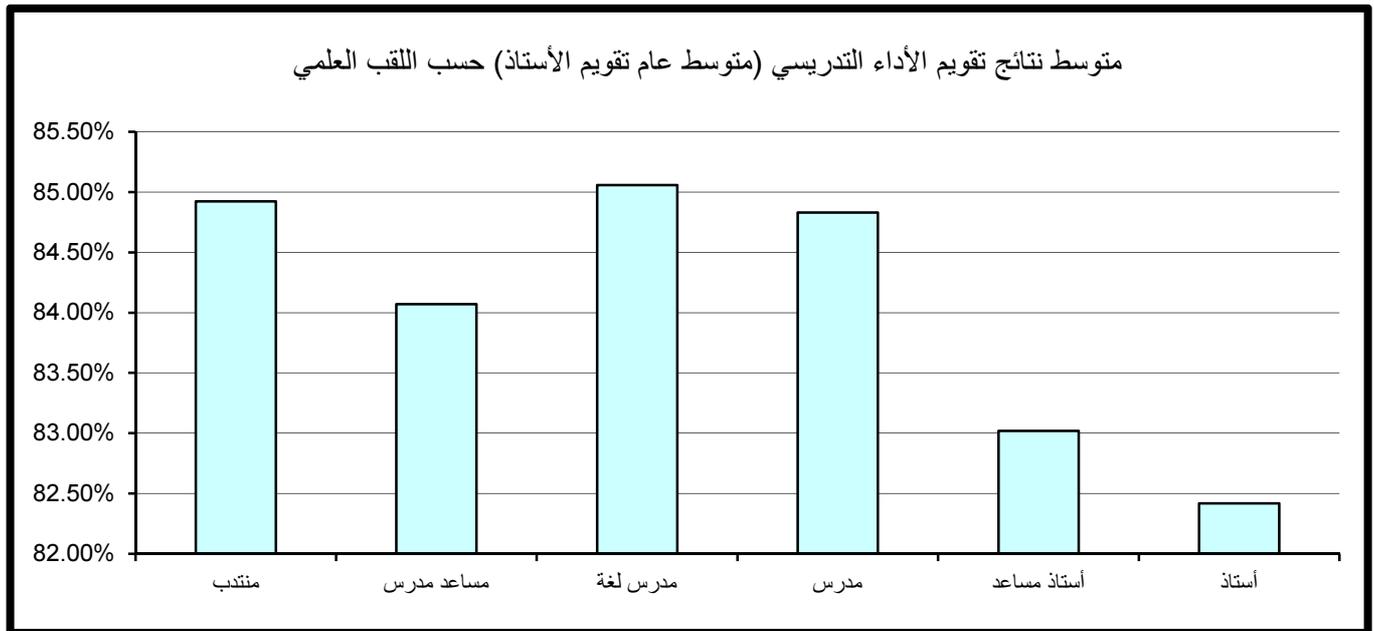
| العدد الاجمالي | منتدب | مساعد مدرس | مدرس لغة | مدرس | أستاذ مساعد | أستاذ | الكلية |
|----------------|-------|------------|----------|------|-------------|-------|----------------------------------|
| 208 | | | 15 | 88 | 60 | 45 | كلية العلوم الإدارية |
| 298 | 66 | 11 | | 134 | 61 | 26 | كلية الحقوق |
| 616 | 17 | 57 | 113 | 270 | 55 | 104 | كلية الآداب |
| 374 | 3 | 34 | 22 | 106 | 112 | 97 | كلية العلوم |
| 308 | 2 | 11 | 23 | 143 | 66 | 63 | كلية الهندسة والبتترول |
| 131 | 1 | 39 | 10 | 71 | 7 | 3 | كلية العلوم الطبية المساعدة |
| 428 | 76 | 42 | 26 | 147 | 93 | 44 | كلية التربية |
| 480 | 120 | 43 | 14 | 197 | 63 | 43 | كلية الشريعة والدراسات الإسلامية |
| 0 | | | | | | | كلية الصيدلة |
| 312 | 9 | 19 | 19 | 173 | 60 | 32 | كلية العلوم الاجتماعية |
| 81 | 2 | | 11 | 59 | 6 | 3 | كلية العلوم الحياتية |
| 82 | | | 2 | 55 | 16 | 9 | كلية العلوم وهندسة الحاسوب |
| 40 | 1 | 3 | 3 | 31 | 2 | | كلية العمارة |
| 3358 | 297 | 259 | 258 | 1474 | 601 | 469 | الاجمالي |

نسب الشعب التي قيمت بالجامعة حسب اللقب العلمي



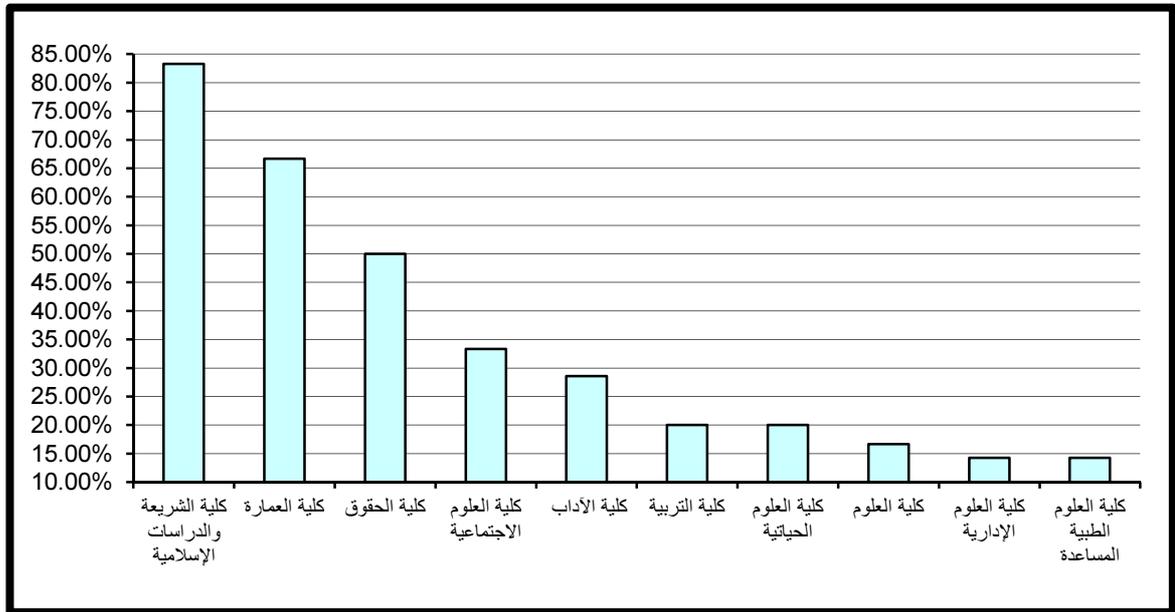
جدول (16) متوسط نتائج تقويم الأداء التدريسي (متوسط عام تقويم الأستاذ) حسب اللقب العلمي
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| الكلية | أستاذ | أستاذ مساعد | مدرس | مدرس لغة | مساعد مدرس | منتدب | المتوسط الاجمالي |
|----------------------------------|--------|-------------|--------|----------|------------|--------|------------------|
| كلية العلوم الإدارية | 81.38% | 82.82% | 85.06% | 81.33% | | | 83.35% |
| كلية الحقوق | 83.35% | 84.07% | 86.51% | | 87.55% | 82.77% | 84.95% |
| كلية الآداب | 82.23% | 84.53% | 83.99% | 85.06% | 83.93% | 83.35% | 83.92% |
| كلية العلوم | 81.30% | 81.85% | 84.83% | 85.77% | 82.71% | 80.00% | 82.84% |
| كلية الهندسة والبتترول | 81.54% | 80.98% | 82.95% | 84.26% | 84.82% | 90.00% | 82.45% |
| كلية العلوم الطبية المساعدة | 81.00% | 79.00% | 81.56% | 83.80% | 82.26% | 74.00% | 81.73% |
| كلية التربية | 82.11% | 83.60% | 84.69% | 83.04% | 83.62% | 84.14% | 83.89% |
| كلية الشريعة والدراسات الإسلامية | 88.37% | 85.60% | 86.88% | 89.14% | 86.30% | 86.98% | 86.89% |
| كلية الصيدلة | | | | | | | |
| كلية العلوم الاجتماعية | 81.91% | 82.30% | 85.66% | 86.74% | 84.79% | 88.00% | 84.71% |
| كلية العلوم الحياتية | 81.33% | 83.00% | 84.95% | 88.09% | | 82.00% | 85.02% |
| كلية العلوم وهندسة الحاسوب | 81.00% | 82.81% | 83.20% | 84.50% | | | 82.91% |
| كلية العمارة | | 77.50% | 85.90% | 85.67% | 80.00% | 60.00% | 84.38% |
| الاجمالي | 82.42% | 83.02% | 84.83% | 85.06% | 84.07% | 84.92% | 84.14% |



جدول (17) الأقسام العلمية الحاصلة على أعلى درجات تقويم الأداء التدريسي
(متوسط عام تقويم الأستاذ)
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| الكلية | عدد الأقسام | عدد الأقسام/إجمالي الأقسام |
|----------------------------------|-------------|----------------------------|
| كلية الشريعة والدراسات الإسلامية | 5 | 83.30% |
| كلية العمارة | 2 | 66.70% |
| كلية الحقوق | 1 | 50.00% |
| كلية العلوم الاجتماعية | 2 | 33.33% |
| كلية الآداب | 2 | 28.57% |
| كلية التربية | 1 | 20.00% |
| كلية العلوم الحياتية | 1 | 20.00% |
| كلية العلوم | 2 | 16.66% |
| كلية العلوم الإدارية | 1 | 14.29% |
| كلية العلوم الطبية المساعدة | 1 | 14.29% |



II – النتائج الاحصائية للتقويم في الكليات

مقدمة

كما تناولنا سابقاً بالتحليل الاحصائي نتائج تقويم الأداء التدريسي ونتائج تقويم المقرر في جامعة الكويت على مستوى الكليات، سنتناول تباعاً نتائج تقويم الأداء التدريسي والمقرر في كل كلية و أقسامها العلمية وذلك بالمقارنة الاحصائية للدرجات الأعلى والأدنى ودرجات الوسيط والمتوسط في مجالات التقويم المختلفة التي تم تحقيقها على مستوى الأقسام العلمية. كما سنتناول درجات التقويم الأعلى (أعلى 10%) وهي أعلى درجة سجلت لـ 90% من نتائج التقويم المرتبة ترتيباً تصاعدياً على مستوى الكلية وأقسامها العلمية ودرجات التقويم الأدنى (أدنى 10%) وهي أعلى درجة سجلت لـ 10% من نتائج التقويم المرتبة ترتيباً تصاعدياً على مستوى الكلية والأقسام العلمية وذلك لبيان التفاوت بينها. وعند مقارنة الدرجة الأعلى أو الدرجة الأدنى فسوف يستخدم (أعلى 10%) و (أدنى 10%) على التوالي نظراً لدقة استخدامها من الناحية الإحصائية.

1. النتائج الاحصائية للتقويم بكلية العلوم الإدارية

تم تقسيم النتائج الاحصائية المفصلة والمتعلقة بتطبيق استبانة تقويم الأستاذ والمقرر بكلية العلوم الإدارية خلال الفصل الدراسي الثاني 2016/2015 إلى قسمين رئيسيين تتناول على التوالي نتائج تقويم الأداء التدريسي ثم نتائج تقويم المقرر على النحو التالي:

(1.1). نتائج تقويم الأداء التدريسي

تنقسم نتائج تقويم الأداء التدريسي إلى ستة مجالات رئيسية تتناول على التوالي أساليب التدريس ، التعامل مع الطلبة ، نظام التقويم والواجبات ، المواظبة والالتزام ، الانطباع العام وأخيراً متوسط عام تقويم الأستاذ كما يلي:

(1.1.1) . أساليب التدريس:

حاز قسم طرق كمية و نظم المعلومات على الدرجة الأعلى في مجال تقييم أساليب التدريس حيث بلغت 95.2% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت في وحدة اللغة الإنجليزية-العلوم الإدارية وبلغت 72.4%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز كل من قسم الإقتصاد و قسم طرق كمية و نظم المعلومات حيث حققنا أعلى الدرجات 86% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم الإدارية بمقدار 2% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الإدارية 79% وتمثلت بوحدة اللغة الإنجليزية-العلوم الإدارية. (جدول 18)

(2.1.1) . التعامل مع الطلبة:

حازت قسم إدارة وتسويق على الدرجة الأعلى في مجال تقييم التعامل مع الطلبة حيث بلغت 96.4% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت في وحدة اللغة الإنجليزية-العلوم الإدارية وبلغت 73.4%.

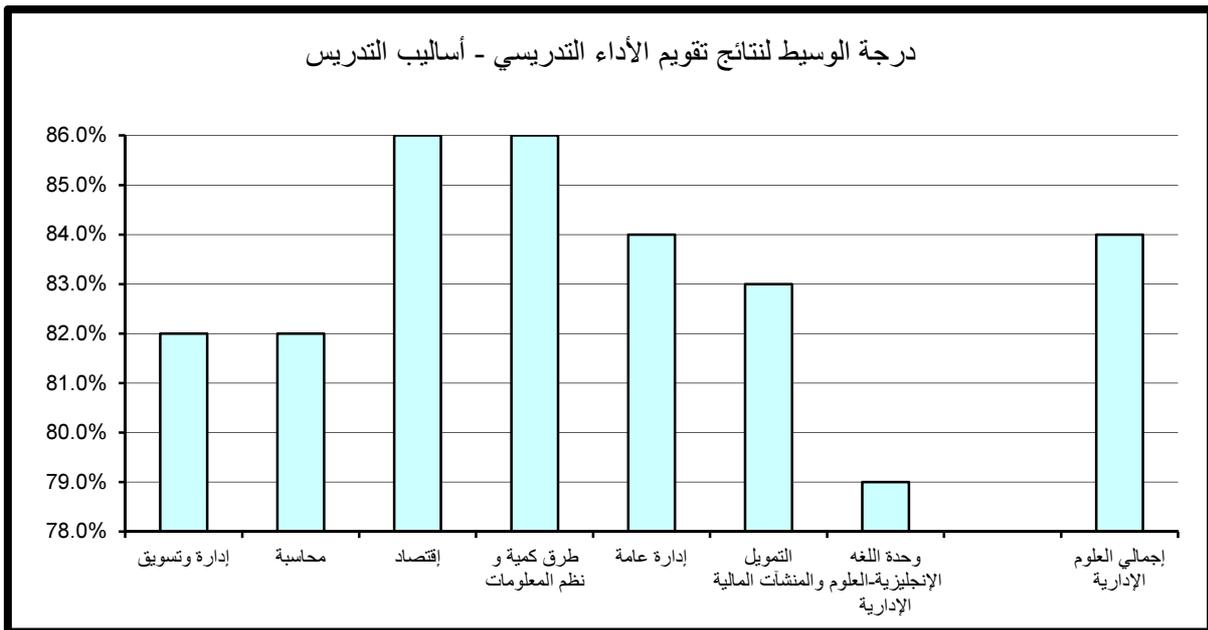
أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم الإقتصاد و قسم طرق كمية و نظم المعلومات حيث حققنا أعلى الدرجات 88% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم الإدارية بمقدار 2% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الإدارية 82% وتمثلت بقسم المحاسبة. (جدول 19)

(3.1.1) . نظام التقويم والواجبات:

حاز قسم إدارة وتسويق على الدرجة الأعلى في مجال تقييم نظام التقويم والواجبات مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 96% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت في وحدة اللغة الإنجليزية-العلوم الإدارية وبلغت 73.6%.

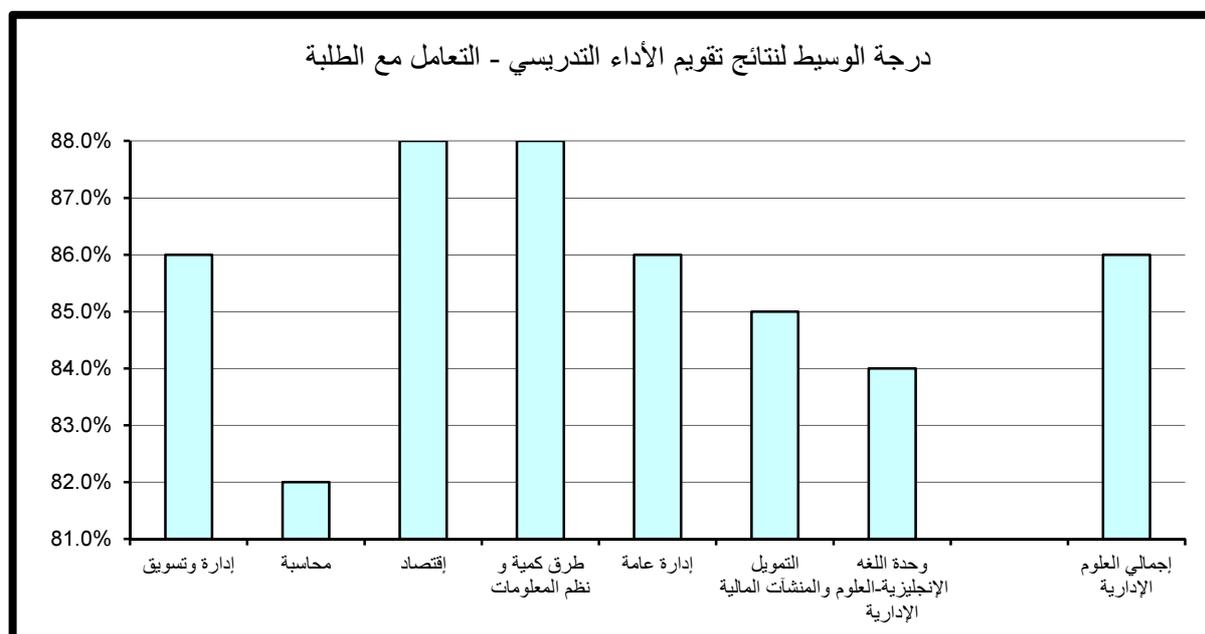
جدول (18) نتائج تقويم الأداء التدريسي - أساليب التدريس
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------------------------|
| 83.3% | 82.0% | 72.0% | 75.8% | 94.0% | 100.0% | إدارة وتسويق |
| 81.8% | 82.0% | 70.0% | 74.0% | 90.0% | 96.0% | محاسبة |
| 85.4% | 86.0% | 78.0% | 79.0% | 91.0% | 92.0% | إقتصاد |
| 84.6% | 86.0% | 68.0% | 75.0% | 95.2% | 100.0% | طرق كمية و نظم المعلومات |
| 84.8% | 84.0% | 78.0% | 78.0% | 92.4% | 98.0% | إدارة عامة |
| 83.5% | 83.0% | 68.0% | 75.1% | 93.8% | 94.0% | التمويل والمنشآت المالية |
| 80.7% | 79.0% | 70.0% | 72.4% | 89.2% | 92.0% | وحدة اللغة الإنجليزية-العلوم الإدارية |
| | | | | | | |
| 83.4% | 84.0% | 68.0% | 75.0% | 92.0% | 100.0% | إجمالي العلوم الإدارية |



جدول (19) نتائج تقويم الأداء التدريسي - التعامل مع الطلبة
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------------------------|
| 85.0% | 86.0% | 73.0% | 75.0% | 96.4% | 100.0% | إدارة وتسويق |
| 82.6% | 82.0% | 71.0% | 74.0% | 93.4% | 96.0% | محاسبة |
| 87.3% | 88.0% | 79.0% | 80.5% | 91.0% | 96.0% | إقتصاد |
| 85.6% | 88.0% | 71.0% | 77.0% | 94.0% | 100.0% | طرق كمية و نظم المعلومات |
| 85.9% | 86.0% | 78.0% | 78.0% | 91.6% | 100.0% | إدارة عامة |
| 84.9% | 85.0% | 70.0% | 76.1% | 94.0% | 98.0% | التمويل والمنشآت المالية |
| 82.3% | 84.0% | 66.0% | 73.4% | 91.6% | 94.0% | وحدة اللغة الإنجليزية-العلوم الإدارية |
| | | | | | | |
| 84.7% | 86.0% | 66.0% | 75.0% | 94.0% | 100.0% | إجمالي العلوم الإدارية |



أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم التمويل والمنشآت المالية حيث حقق أعلى الدرجات 87% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 3% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الإدارية 82% وتمثلت بقسم المحاسبة. (جدول 20)

(4.1.1). المواظبة والإلتزام:

حاز كل من قسم إدارة وتسويق و قسم طرق كمية و نظم المعلومات على الدرجة الأعلى في مجال تقويم المواظبة والإلتزام مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 96% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بوحدة اللغة الإنجليزية-العلوم الإدارية وبلغت 73.6%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز كل من قسم الإقتصاد وقسم طرق كمية و نظم المعلومات وقسم إدارة عامة حيث حققوا أعلى الدرجات 86% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 2% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الإدارية 82% وتمثلت بقسمي إدارة وتسويق و المحاسبة. (جدول 21)

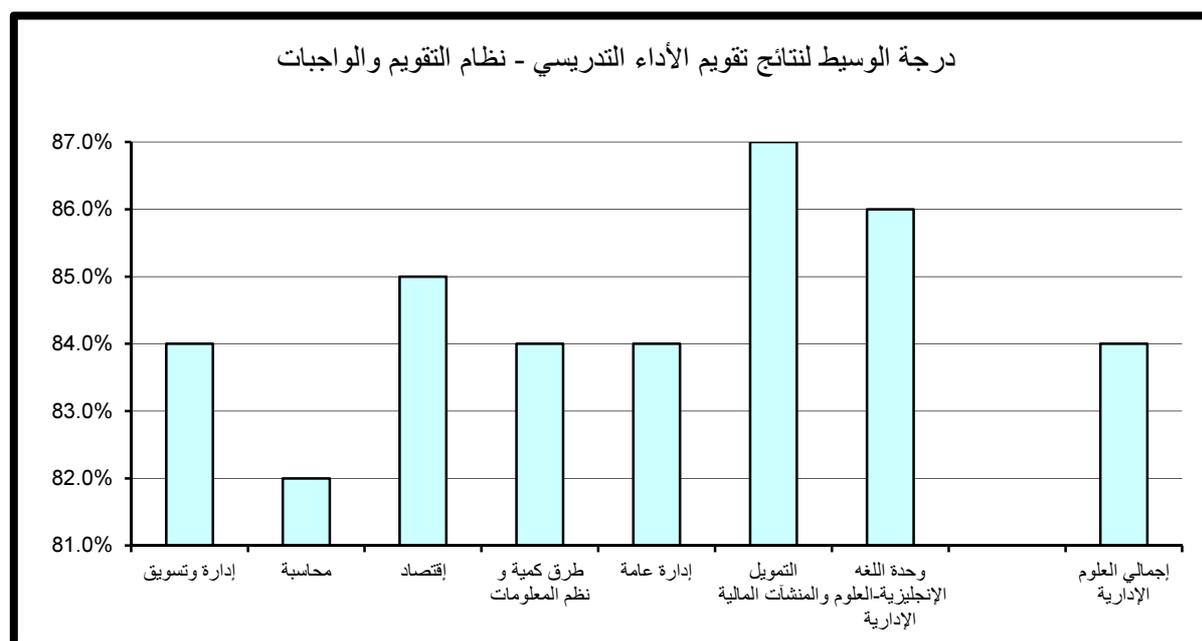
(5.1.1). الإنطباع العام:

حاز قسم إدارة وتسويق على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الإنطباع العام مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 94.4% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت في كل من قسم المحاسبة و وحدة اللغة الإنجليزية-العلوم الإدارية وبلغت 72%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم الإقتصاد حيث حقق أعلى الدرجات 84% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 3% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الإدارية 80% وتمثلت بأغلب أقسام الكلية. (جدول 22)

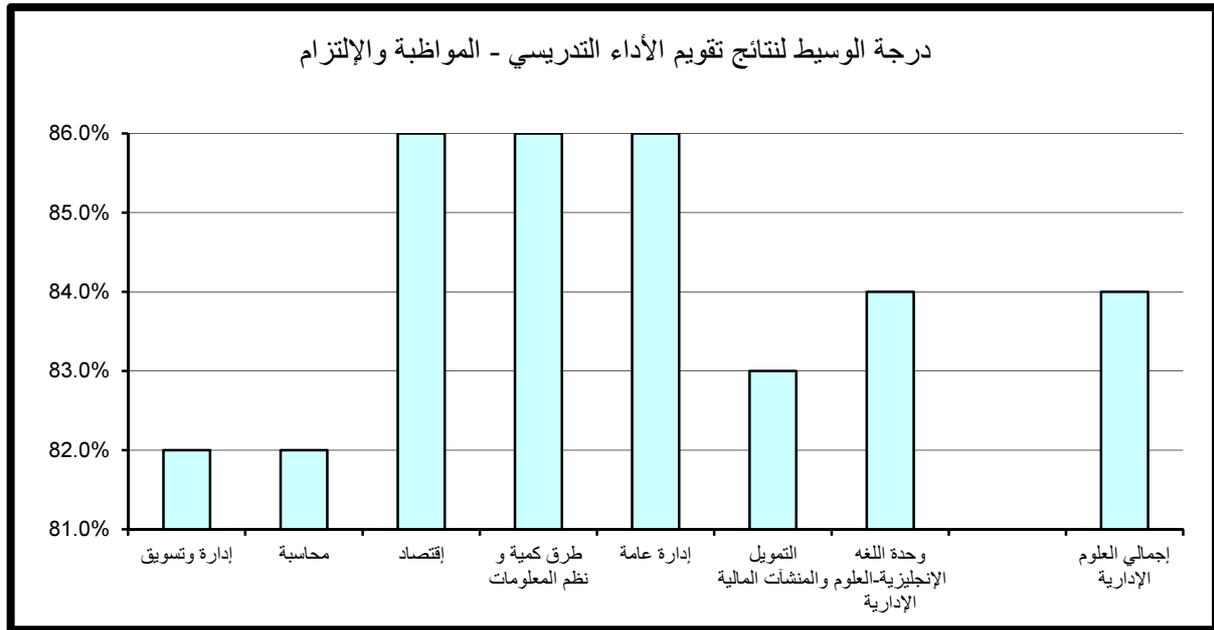
جدول (20) نتائج تقويم الأداء التدريسي - نظام التقويم والواجبات
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------------------------|
| 83.8% | 84.0% | 73.0% | 75.8% | 96.0% | 100.0% | إدارة وتسويق |
| 82.4% | 82.0% | 72.0% | 75.0% | 92.0% | 96.0% | محاسبة |
| 84.3% | 85.0% | 78.0% | 79.0% | 90.0% | 90.0% | إقتصاد |
| 84.3% | 84.0% | 70.0% | 75.0% | 94.0% | 96.0% | طرق كمية و نظم المعلومات |
| 83.8% | 84.0% | 78.0% | 78.0% | 90.0% | 98.0% | إدارة عامة |
| 85.2% | 87.0% | 71.0% | 76.0% | 93.8% | 94.0% | التمويل والمنشآت المالية |
| 83.9% | 86.0% | 70.0% | 73.6% | 93.6% | 98.0% | وحدة اللغة الإنجليزية-العلوم الإدارية |
| | | | | | | |
| 83.8% | 84.0% | 70.0% | 75.0% | 94.0% | 100.0% | إجمالي العلوم الإدارية |



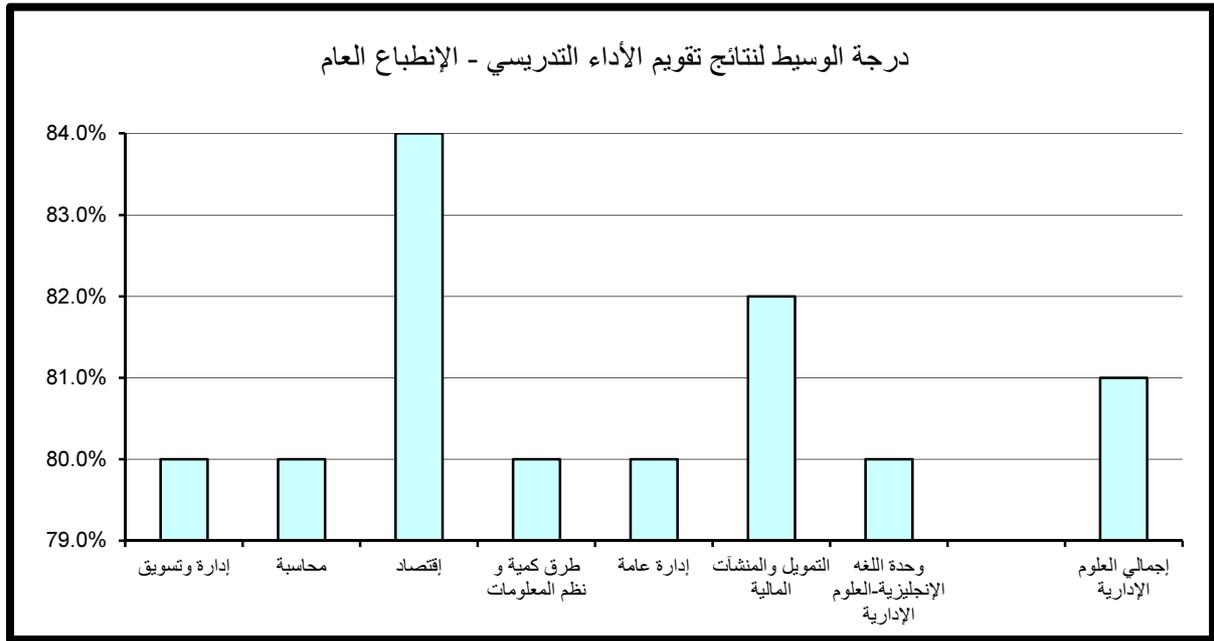
جدول (21) نتائج تقويم الأداء التدريسي - المواظبة والإلتزام
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------------------------|
| 83.5% | 82.0% | 71.0% | 74.0% | 96.0% | 100.0% | إدارة وتسويق |
| 82.4% | 82.0% | 70.0% | 74.3% | 91.4% | 96.0% | محاسبة |
| 86.1% | 86.0% | 78.0% | 82.0% | 93.0% | 94.0% | إقتصاد |
| 85.2% | 86.0% | 71.0% | 75.4% | 96.0% | 100.0% | طرق كمية و نظم المعلومات |
| 84.8% | 86.0% | 76.0% | 78.2% | 90.8% | 100.0% | إدارة عامة |
| 83.8% | 83.0% | 66.0% | 76.2% | 94.0% | 96.0% | التمويل والمنشآت المالية |
| 81.6% | 84.0% | 70.0% | 73.6% | 87.2% | 88.0% | وحدة اللغة الإنجليزية-العلوم الإدارية |
| | | | | | | |
| 83.9% | 84.0% | 66.0% | 75.7% | 94.0% | 100.0% | إجمالي العلوم الإدارية |



جدول (22) نتائج تقويم الأداء التدريسي - الإنطباع العام
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| القسم | الأعلى | أعلى 10% | أدنى 10% | الأدنى | الوسيط | المتوسط |
|---------------------------------------|--------|----------|----------|--------|--------|---------|
| إدارة وتسويق | 100.0% | 94.4% | 74.0% | 68.0% | 80.0% | 82.4% |
| محاسبة | 96.0% | 92.0% | 72.0% | 62.0% | 80.0% | 80.9% |
| إقتصاد | 96.0% | 93.0% | 81.0% | 78.0% | 84.0% | 86.0% |
| طرق كمية و نظم المعلومات | 100.0% | 91.2% | 73.8% | 66.0% | 80.0% | 82.6% |
| إدارة عامة | 100.0% | 89.6% | 76.0% | 75.0% | 80.0% | 82.6% |
| التمويل والمنشآت المالية | 98.0% | 94.0% | 74.2% | 70.0% | 82.0% | 83.4% |
| وحدة اللغة الإنجليزية-العلوم الإدارية | 94.0% | 89.2% | 72.0% | 70.0% | 80.0% | 80.5% |
| | | | | | | |
| إجمالي العلوم الإدارية | 100.0% | 94.0% | 73.7% | 62.0% | 81.0% | 82.4% |



(6.1.1) . متوسط عام تقويم الأستاذ:

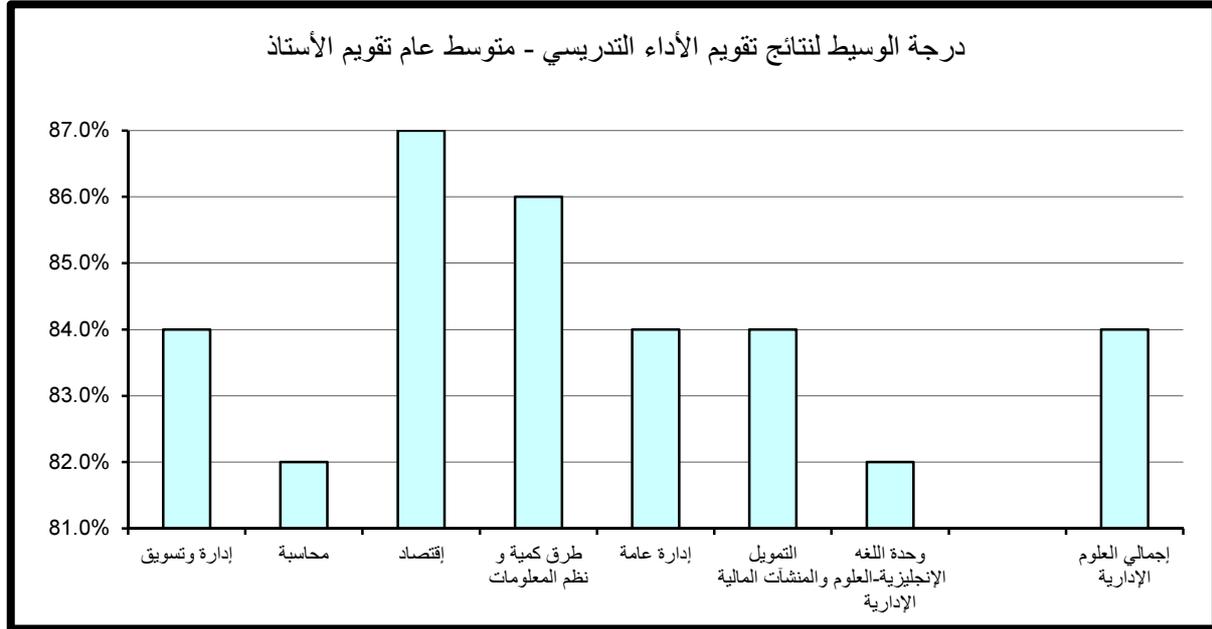
حاز قسم إدارة وتسويق على الدرجة الأعلى في مجال تقويم متوسط عام تقويم الأستاذ مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 92.4% أما أدنى الدرجات المحققة فقد بلغت 73.6% لوحدة اللغة الإنجليزية-العلوم الإدارية.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم الاقتصاد حيث حقق أعلى الدرجات 87% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم الإدارية بمقدار 3% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الإدارية 82% وتمثلت بقسمي المحاسبة و وحدة اللغة الإنجليزية-العلوم الإدارية.

(جدول 23)

جدول (23) نتائج تقييم الأداء التدريسي - متوسط عام تقييم الأستاذ
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------------------------|
| 83.3% | 84.0% | 73.0% | 76.0% | 92.4% | 96.0% | إدارة وتسويق |
| 81.6% | 82.0% | 71.0% | 74.3% | 90.0% | 94.0% | محاسبة |
| 85.7% | 87.0% | 78.0% | 80.5% | 90.0% | 90.0% | إقتصاد |
| 84.4% | 86.0% | 71.0% | 76.0% | 92.0% | 98.0% | طرق كمية و نظم المعلومات |
| 84.4% | 84.0% | 78.0% | 78.0% | 90.8% | 98.0% | إدارة عامة |
| 83.5% | 84.0% | 70.0% | 76.0% | 92.0% | 94.0% | التمويل والمنشآت المالية |
| 81.3% | 82.0% | 70.0% | 73.6% | 88.0% | 90.0% | وحدة اللغة الإنجليزية-العلوم الإدارية |
| | | | | | | |
| 83.3% | 84.0% | 70.0% | 76.0% | 92.0% | 98.0% | إجمالي العلوم الإدارية |



(2.1) . نتائج تقييم المقرر

تنقسم نتائج تقييم المقرر إلى خمسة مجالات رئيسة تتناول على التوالي مهارات التفكير والتحليل والإبداع، المعرفة والمهارات العلمية، الوعي القيمي وتطوير الذات، الإعداد للعمل والمهنة وأخيرا متوسط عام تقييم المقرر كما يلي:

(1.2.1) . مهارات التفكير والتحليل والإبداع:

حاز قسم إدارة عامة على الدرجة الأعلى في مجال تقييم مهارات التفكير والتحليل والإبداع مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 92.8% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت في وحدة اللغة الإنجليزية-العلوم الإدارية وبلغت 71.8%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم الإقتصاد حيث حقق أعلى الدرجات 83% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم الإدارية بمقدار 3% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الإدارية 78% وتمثلت بوحدة اللغة الإنجليزية-العلوم الإدارية. (جدول 24)

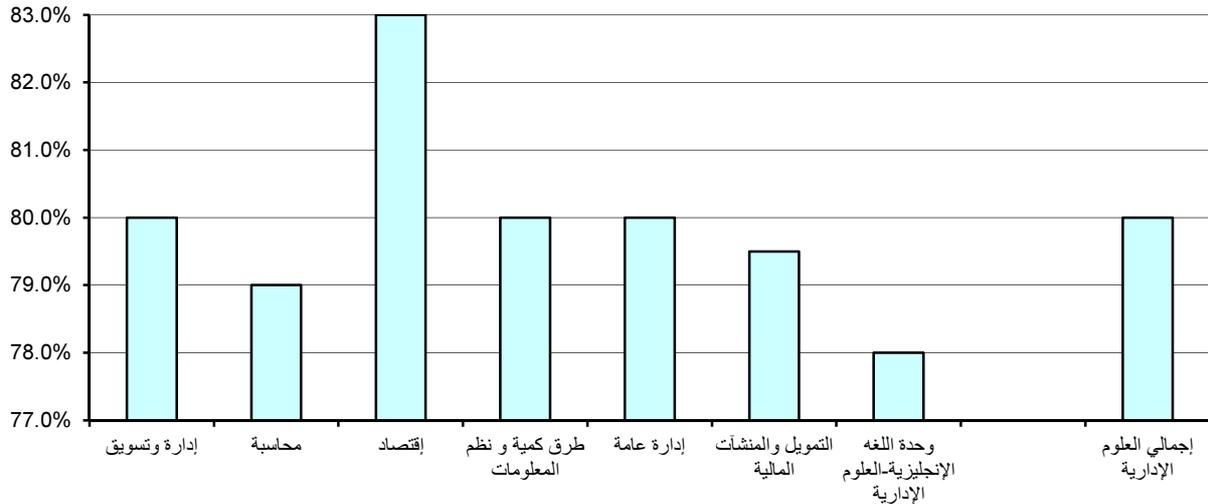
(2.2.1) . المعرفة والمهارات العلمية:

حاز قسم إدارة عامة على الدرجة الأعلى في مجال تقييم المعرفة والمهارات العلمية مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 94.4% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم التمويل والمنشآت المالية وبلغت 73.1%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم إدارة عامة حيث حقق أعلى الدرجات 82% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم الإدارية بمقدار 2% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الإدارية 78% وتمثلت بوحدة اللغة الإنجليزية-العلوم الإدارية. (جدول 25)

جدول (24) نتائج تقويم المقرر - مهارات التفكير والتحليل والإبداع
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

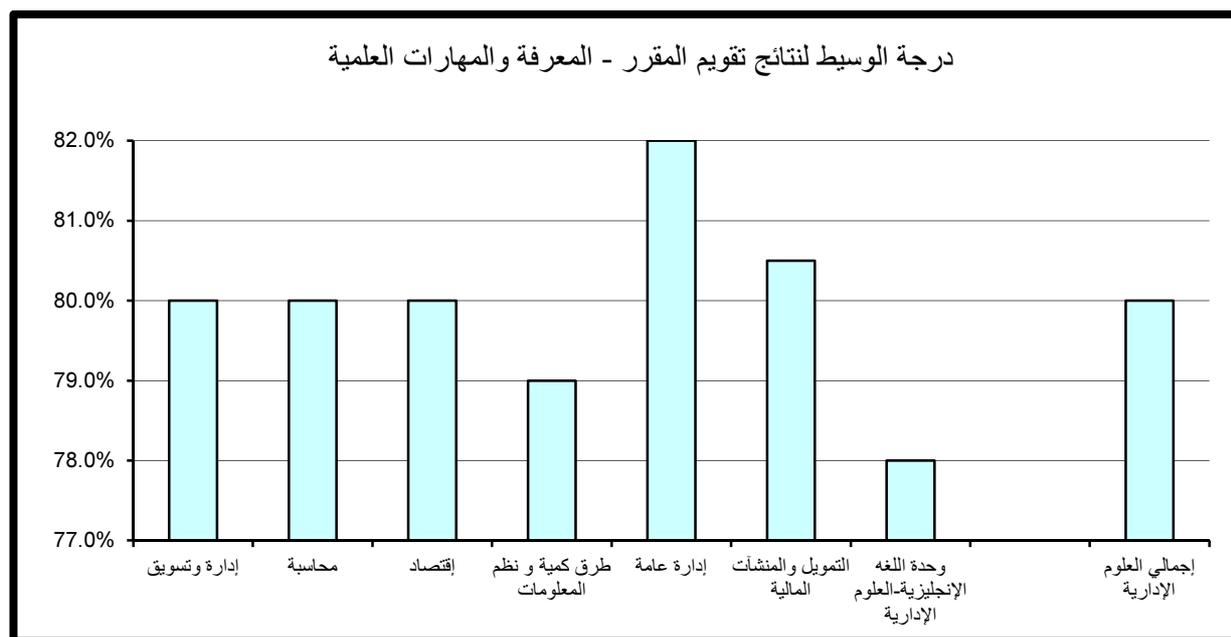
| القسم | الأعلى | أعلى 10% | أدنى 10% | الأدنى | الوسيط | المتوسط |
|---------------------------------------|--------|----------|----------|--------|--------|---------|
| إدارة وتسويق | 100.0% | 90.4% | 75.0% | 73.0% | 80.0% | 81.3% |
| محاسبة | 98.0% | 90.0% | 75.0% | 71.0% | 79.0% | 81.2% |
| إقتصاد | 98.0% | 88.0% | 77.0% | 76.0% | 83.0% | 83.0% |
| طرق كمية و نظم المعلومات | 98.0% | 87.2% | 73.4% | 64.0% | 80.0% | 80.2% |
| إدارة عامة | 94.0% | 92.8% | 77.2% | 75.0% | 80.0% | 83.6% |
| التمويل والمنشآت المالية | 92.0% | 89.8% | 73.0% | 66.0% | 79.5% | 81.0% |
| وحدة اللغة الإنجليزية-العلوم الإدارية | 94.0% | 86.0% | 71.8% | 70.0% | 78.0% | 79.1% |
| إجمالي العلوم الإدارية | 100.0% | 90.0% | 74.0% | 64.0% | 80.0% | 81.2% |

درجة الوسيط لنتائج تقويم المقرر - مهارات التفكير والتحليل والإبداع



جدول (25) نتائج تقويم المقرر - المعرفة والمهارات العلمية
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------------------------|
| 81.0% | 80.0% | 73.0% | 74.0% | 90.4% | 100.0% | إدارة وتسويق |
| 81.5% | 80.0% | 73.0% | 75.3% | 90.0% | 96.0% | محاسبة |
| 82.3% | 80.0% | 76.0% | 76.5% | 88.0% | 96.0% | إقتصاد |
| 80.2% | 79.0% | 66.0% | 73.4% | 87.2% | 98.0% | طرق كمية و نظم المعلومات |
| 84.5% | 82.0% | 75.0% | 77.6% | 94.4% | 98.0% | إدارة عامة |
| 80.9% | 80.5% | 68.0% | 73.1% | 88.0% | 92.0% | التمويل والمنشآت المالية |
| 79.6% | 78.0% | 70.0% | 73.2% | 86.0% | 92.0% | وحدة اللغة الإنجليزية-العلوم الإدارية |
| | | | | | | |
| 81.2% | 80.0% | 66.0% | 74.0% | 90.0% | 100.0% | إجمالي العلوم الإدارية |



(3.2.1) . الوعي القيمي وتطوير الذات:

حاز قسم إدارة عامة على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الوعي القيمي وتطوير الذات مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 93.6% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسمي طرق كمية ونظم المعلومات و التمويل والمنشآت المالية وبلغت 73%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز كل من قسم إدارة وتسويق، قسم الإقتصاد و قسم إدارة عامة حيث حققوا أعلى الدرجات 80% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم الإدارية بمقدار 1% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الإدارية 78.5% وتمثلت بقسم التمويل والمنشآت المالية. (جدول 26)

(4.2.1) . الإعداد للعمل والمهنة:

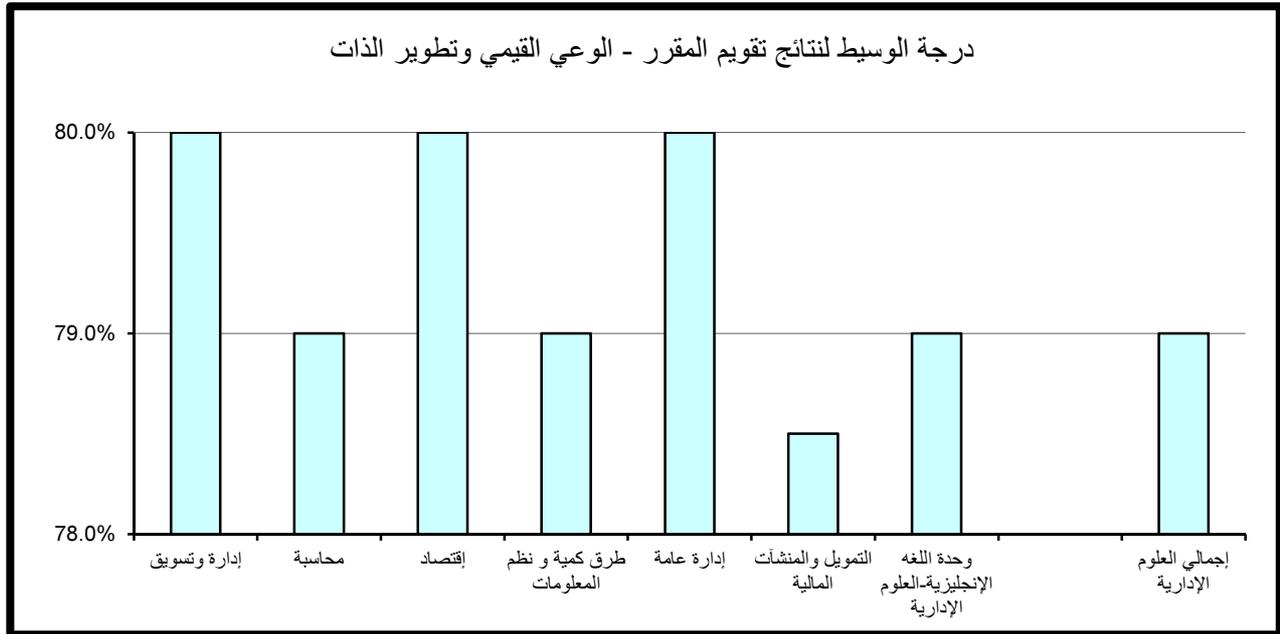
حاز قسم إدارة عامة على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الإعداد للعمل والمهنة مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 92.8% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسمي طرق كمية ونظم المعلومات و التمويل والمنشآت المالية وبلغت 73%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز كل من قسم إدارة عامة وقسم التمويل والمنشآت المالية حيث حققا أعلى الدرجات 82% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم الإدارية بمقدار 2% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الإدارية 79% وتمثلت بوحدة اللغة الإنجليزية-العلوم الإدارية. (جدول 27)

(5.2.1) . متوسط عام تقويم المقرر:

حاز قسم إدارة عامة على الدرجة الأعلى في مجال تقويم متوسط عام تقويم المقرر مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 94% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم طرق كمية ونظم المعلومات وبلغت 73%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم إدارة عامة حيث حقق أعلى الدرجات 82% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم الإدارية بمقدار 2% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الإدارية 79% وتمثلت بوحدة اللغة الإنجليزية-العلوم الإدارية. (جدول 28)

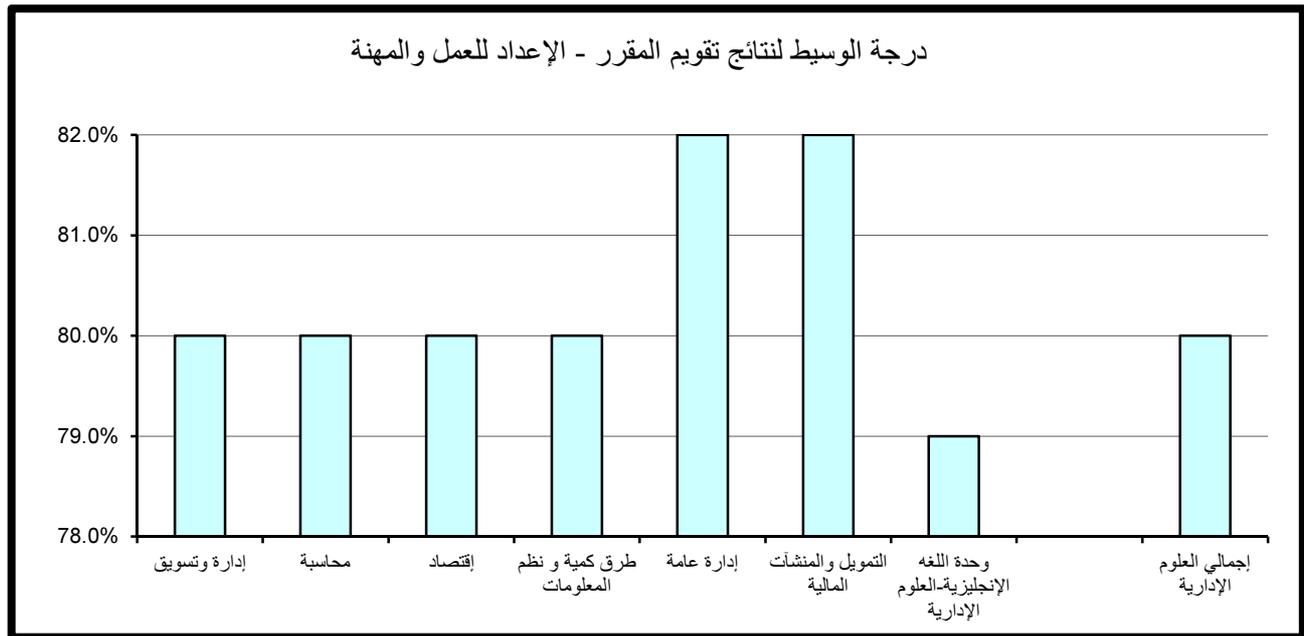
جدول (26) نتائج تقويم المقرر - الوعي القيمي وتطوير الذات
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------------------------|
| 81.1% | 80.0% | 71.0% | 74.8% | 90.4% | 100.0% | إدارة وتسويق |
| 80.3% | 79.0% | 72.0% | 74.0% | 88.0% | 98.0% | محاسبة |
| 81.6% | 80.0% | 76.0% | 76.0% | 86.0% | 96.0% | إقتصاد |
| 80.5% | 79.0% | 68.0% | 73.0% | 89.2% | 100.0% | طرق كمية و نظم المعلومات |
| 82.5% | 80.0% | 74.0% | 75.6% | 93.6% | 96.0% | إدارة عامة |
| 81.0% | 78.5% | 70.0% | 73.0% | 91.6% | 94.0% | التمويل والمنشآت المالية |
| 79.3% | 79.0% | 68.0% | 73.6% | 84.4% | 90.0% | وحدة اللغة الإنجليزية-العلوم الإدارية |
| | | | | | | |
| 80.8% | 79.0% | 68.0% | 74.0% | 90.0% | 100.0% | إجمالي العلوم الإدارية |



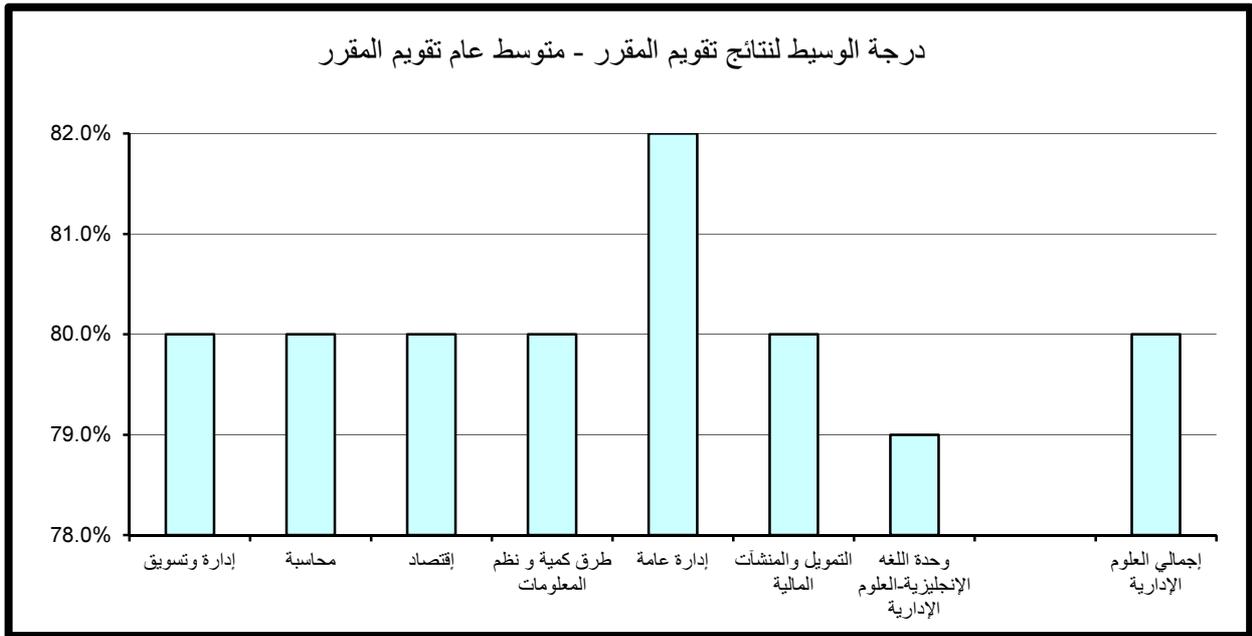
جدول (27) نتائج تقويم المقرر - الإعداد للعمل والمهنة
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------------------------|
| 81.7% | 80.0% | 73.0% | 75.0% | 90.4% | 100.0% | إدارة وتسويق |
| 81.5% | 80.0% | 71.0% | 75.0% | 90.0% | 98.0% | محاسبة |
| 82.2% | 80.0% | 78.0% | 78.0% | 88.0% | 96.0% | إقتصاد |
| 80.7% | 80.0% | 68.0% | 73.0% | 88.0% | 100.0% | طرق كمية و نظم المعلومات |
| 83.6% | 82.0% | 75.0% | 76.0% | 92.8% | 96.0% | إدارة عامة |
| 81.4% | 82.0% | 70.0% | 73.0% | 89.8% | 92.0% | التمويل والمنشآت المالية |
| 80.1% | 79.0% | 70.0% | 73.4% | 86.0% | 96.0% | وحدة اللغة الإنجليزية-العلوم الإدارية |
| | | | | | | |
| 81.5% | 80.0% | 68.0% | 74.0% | 90.0% | 100.0% | إجمالي العلوم الإدارية |



جدول (28) نتائج تقويم المقرر - متوسط عام تقويم المقرر
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------------------------|
| 81.2% | 80.0% | 73.0% | 75.0% | 90.0% | 100.0% | إدارة وتسويق |
| 81.2% | 80.0% | 72.0% | 75.3% | 90.0% | 98.0% | محاسبة |
| 82.2% | 80.0% | 76.0% | 77.0% | 87.0% | 96.0% | إقتصاد |
| 80.2% | 80.0% | 68.0% | 73.0% | 88.0% | 98.0% | طرق كمية و نظم المعلومات |
| 83.6% | 82.0% | 75.0% | 76.6% | 94.0% | 96.0% | إدارة عامة |
| 80.9% | 80.0% | 70.0% | 73.2% | 89.8% | 92.0% | التمويل والمنشآت المالية |
| 79.3% | 79.0% | 70.0% | 73.2% | 85.2% | 92.0% | وحدة اللغة الإنجليزية-العلوم الإدارية |
| | | | | | | |
| 81.1% | 80.0% | 68.0% | 75.0% | 90.0% | 100.0% | إجمالي العلوم الإدارية |



2 . النتائج الاحصائية للتقويم بكلية الآداب

تم تقسيم النتائج الاحصائية المفصلة والمتعلقة بتطبيق استبانة تقويم الأستاذ والمقرر بكلية الآداب خلال الفصل الدراسي الثاني 2016/2015 إلى قسمين رئيسيين تتناول على التوالي نتائج تقويم الأداء التدريسي ثم نتائج تقويم المقرر على النحو التالي:

*ملاحظة: وحدة اللغة تشمل شعب اقسام وحدة اللغة الإنجليزية و وحدة اللغة الفرنسية و وحدة اللغة العربية لغير الناطقين بها.

(1.2) . نتائج تقويم الأداء التدريسي

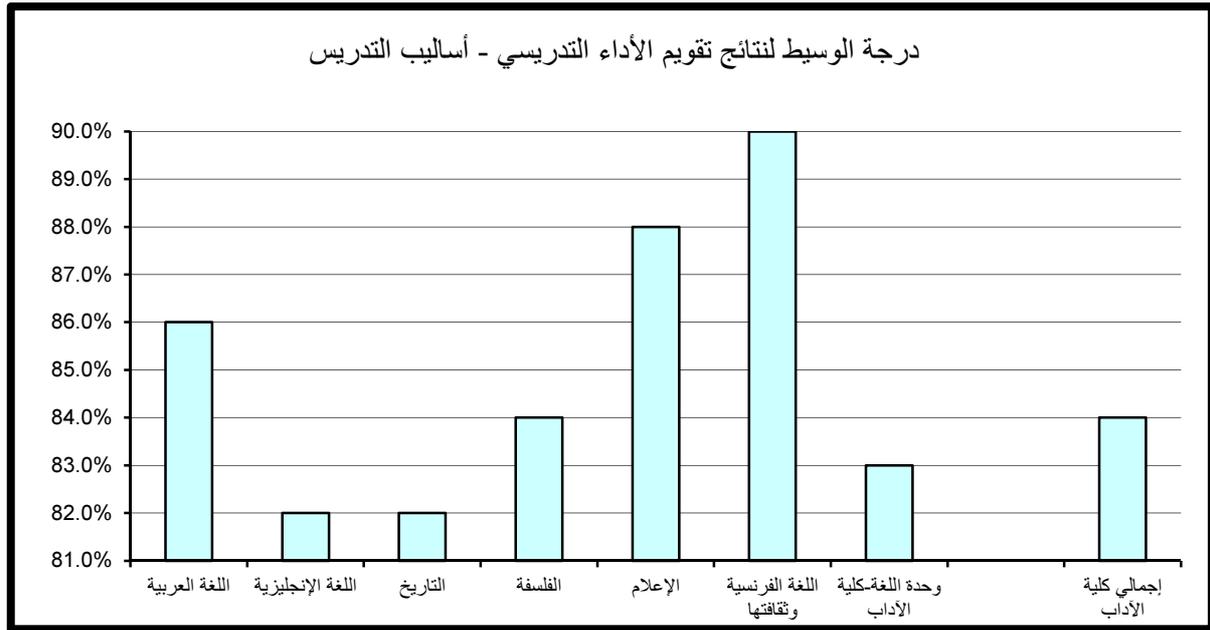
تنقسم نتائج تقويم الأداء التدريسي إلى ستة مجالات رئيسية تتناول على التوالي أساليب التدريس ، التعامل مع الطلبة ، نظام التقويم والواجبات ، المواظبة والالتزام ، الانطباع العام وأخيرا متوسط عام تقويم الأستاذ كما يلي:

(1.1.2) . أساليب التدريس:

حاز قسم اللغة الفرنسية و ثقافتها على الدرجة الأعلى في مجال تقويم أساليب التدريس مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 94.4% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم اللغة الإنجليزية حيث بلغت 74%.
أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم اللغة الفرنسية و ثقافتها حيث حقق أعلى الدرجات 90% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية الآداب بمقدار 6% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الآداب 82% في كل من قسم اللغة الإنجليزية وقسم التاريخ. (جدول 29)

جدول (29) نتائج تقويم الأداء التدريسي - أساليب التدريس
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-------------------------|
| 84.6% | 86.0% | 70.0% | 78.0% | 92.0% | 96.0% | اللغة العربية |
| 83.0% | 82.0% | 56.0% | 74.0% | 94.0% | 100.0% | اللغة الإنجليزية |
| 82.4% | 82.0% | 66.0% | 75.0% | 88.2% | 100.0% | التاريخ |
| 84.4% | 84.0% | 72.0% | 75.9% | 92.0% | 100.0% | الفلسفة |
| 86.8% | 88.0% | 73.0% | 79.0% | 94.0% | 96.0% | الإعلام |
| 89.0% | 90.0% | 77.0% | 82.4% | 94.4% | 98.0% | اللغة الفرنسية وثقافتها |
| 84.8% | 83.0% | 64.0% | 78.0% | 93.0% | 100.0% | وحدة اللغة-كلية الآداب |
| | | | | | | |
| 84.1% | 84.0% | 56.0% | 76.0% | 92.0% | 100.0% | إجمالي كلية الآداب |



(2.1.2) . التعامل مع الطلبة:

حاز قسم اللغة الفرنسية وثقافتها على الدرجة الأعلى في مجال تقييم التعامل مع الطلبة مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 96.8% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم اللغة الإنجليزية وبلغت 74%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم اللغة الفرنسية وثقافتها حيث حقق أعلى الدرجات 90% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية الآداب بمقدار 4% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الآداب 84% وتمثلت بقسم اللغة الإنجليزية وقسم التاريخ. (جدول 30)

(3.1.2) . نظام التقويم و الواجبات :

حازت وحدة اللغة- كلية الآداب على الدرجة الأعلى في مجال تقويم نظام التقويم و الواجبات مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 96% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم اللغة الإنجليزية وبلغت 73.4%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم اللغة الفرنسية وثقافتها حيث حقق أعلى الدرجات 92% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 8% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الآداب 84% وتكررت لأغلب أقسام الكلية. (جدول 31)

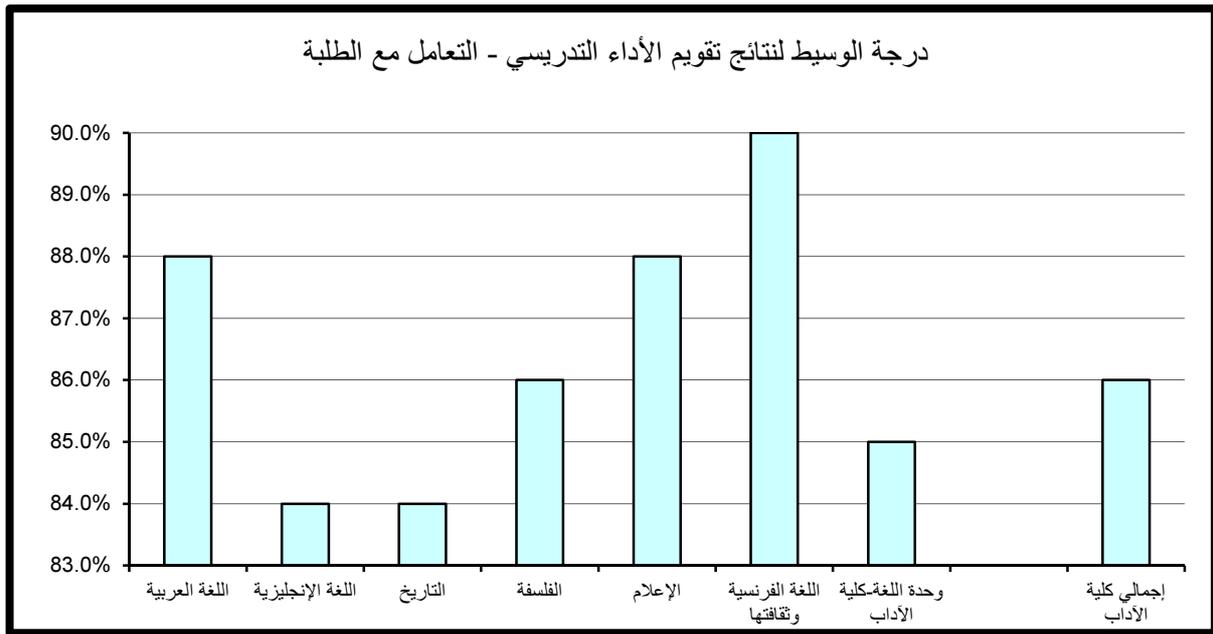
(4.1.2) . المواظبة و الالتزام :

حازت وحدة اللغة- كلية الآداب على الدرجة الأعلى في مجال تقويم المواظبة و الالتزام مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 95% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم اللغة الإنجليزية وقسم التاريخ و بلغت 75%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم اللغة الفرنسية وثقافتها و بلغت 90% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 6% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الآداب 83% وتمثلت بقسم التاريخ. (جدول 32)

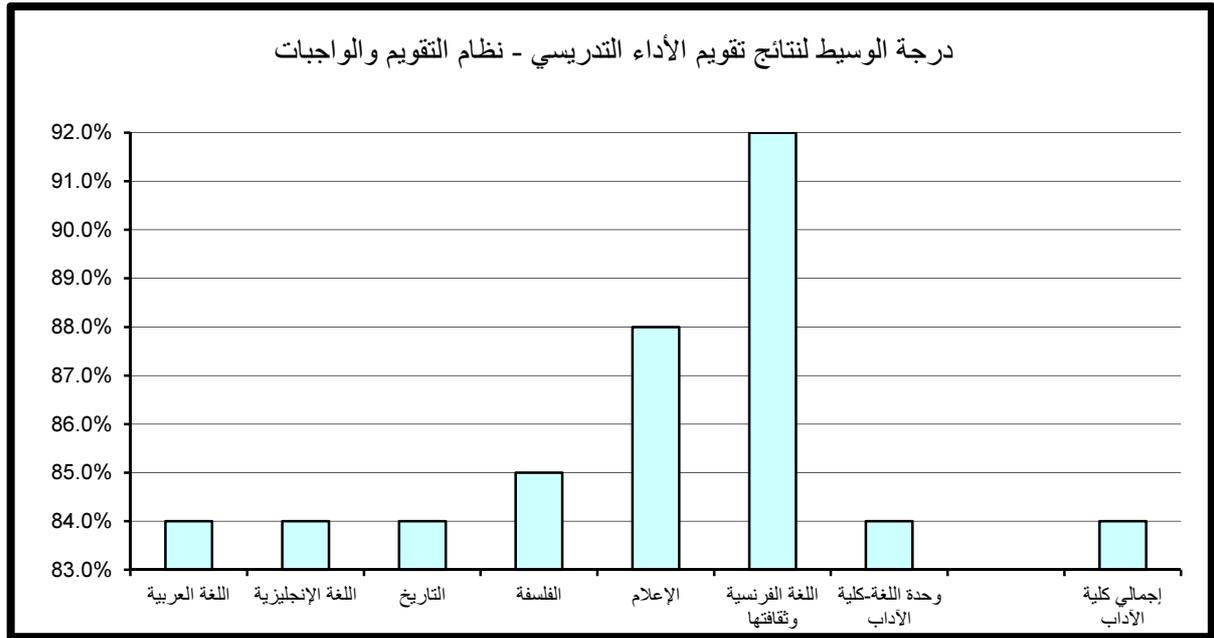
جدول (30) نتائج تقويم الأداء التدريسي - التعامل مع الطلبة
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-------------------------|
| 86.5% | 88.0% | 73.0% | 79.0% | 94.0% | 100.0% | اللغة العربية |
| 84.3% | 84.0% | 64.0% | 74.0% | 94.0% | 100.0% | اللغة الإنجليزية |
| 83.3% | 84.0% | 66.0% | 75.0% | 90.0% | 100.0% | التاريخ |
| 85.1% | 86.0% | 73.0% | 75.0% | 92.2% | 100.0% | الفلسفة |
| 87.4% | 88.0% | 75.0% | 80.0% | 94.8% | 100.0% | الإعلام |
| 91.0% | 90.0% | 79.0% | 84.4% | 96.8% | 98.0% | اللغة الفرنسية وثقافتها |
| 85.5% | 85.0% | 60.0% | 78.0% | 95.0% | 100.0% | وحدة اللغة-كلية الآداب |
| | | | | | | |
| 85.3% | 86.0% | 60.0% | 77.0% | 94.0% | 100.0% | إجمالي كلية الآداب |



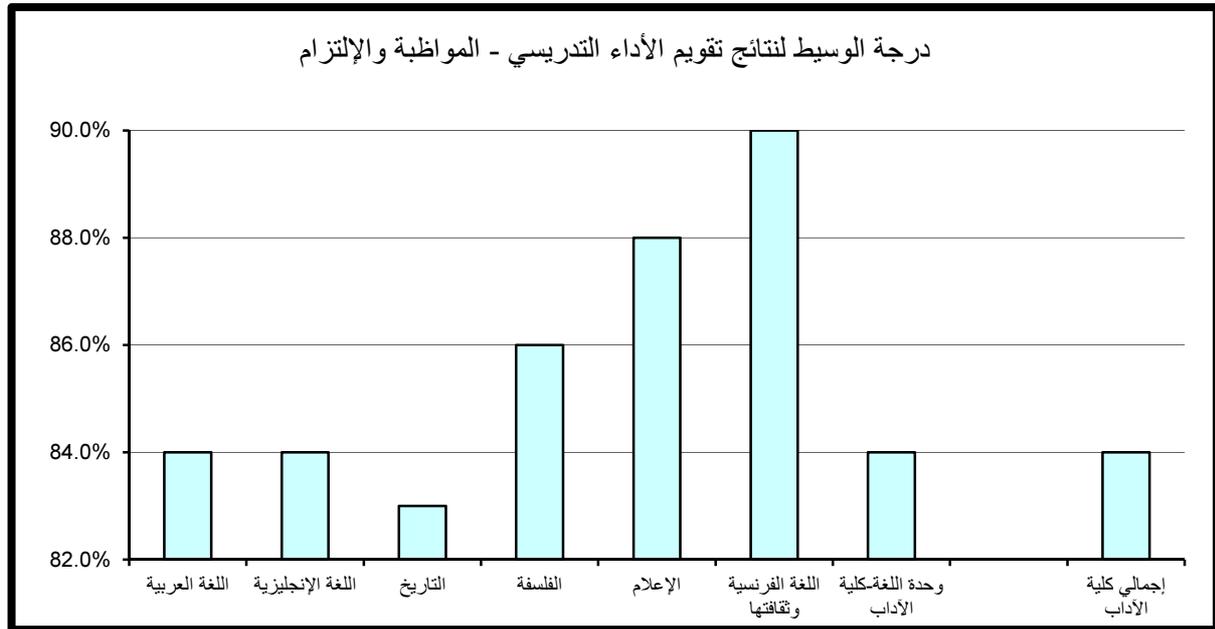
جدول (31) نتائج تقويم الأداء التدريسي - نظام التقويم والواجبات
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-------------------------|
| 85.2% | 84.0% | 74.0% | 78.0% | 92.0% | 98.0% | اللغة العربية |
| 83.5% | 84.0% | 58.0% | 73.4% | 94.0% | 100.0% | اللغة الإنجليزية |
| 82.7% | 84.0% | 66.0% | 75.9% | 90.0% | 100.0% | التاريخ |
| 84.2% | 85.0% | 73.0% | 75.9% | 92.0% | 100.0% | الفلسفة |
| 86.8% | 88.0% | 74.0% | 78.6% | 94.0% | 98.0% | الإعلام |
| 89.4% | 92.0% | 76.0% | 82.0% | 95.6% | 98.0% | اللغة الفرنسية وثقافتها |
| 84.8% | 84.0% | 66.0% | 77.0% | 96.0% | 100.0% | وحدة اللغة-كلية الآداب |
| | | | | | | |
| 84.5% | 84.0% | 58.0% | 77.0% | 92.0% | 100.0% | إجمالي كلية الآداب |



جدول (32) نتائج تقويم الأداء التدريسي - المواظبة والإلتزام
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| القسم | الأعلى | أعلى 10% | أدنى 10% | الأدنى | الوسيط | المتوسط |
|-------------------------|--------|----------|----------|--------|--------|---------|
| اللغة العربية | 100.0% | 92.0% | 78.0% | 74.0% | 84.0% | 84.9% |
| اللغة الإنجليزية | 100.0% | 94.0% | 75.0% | 66.0% | 84.0% | 83.5% |
| التاريخ | 100.0% | 90.0% | 75.0% | 66.0% | 83.0% | 82.6% |
| الفلسفة | 100.0% | 92.2% | 75.9% | 72.0% | 86.0% | 84.4% |
| الإعلام | 96.0% | 94.0% | 79.0% | 74.0% | 88.0% | 86.8% |
| اللغة الفرنسية وثقافتها | 98.0% | 94.4% | 81.2% | 74.0% | 90.0% | 88.3% |
| وحدة اللغة-كلية الآداب | 100.0% | 95.0% | 76.5% | 62.0% | 84.0% | 84.2% |
| | | | | | | |
| إجمالي كلية الآداب | 100.0% | 92.0% | 76.0% | 62.0% | 84.0% | 84.3% |



(5.1.2) . الانطباع العام :

حاز قسم اللغة الفرنسية و ثقافتها على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الانطباع العام مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 96% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الفلسفة وبلغت 71.8%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم اللغة الفرنسية و ثقافتها حيث حقق أعلى الدرجات 92% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 10% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الآداب 80% وتمثلت بقسم اللغة الإنجليزية. (جدول 33)

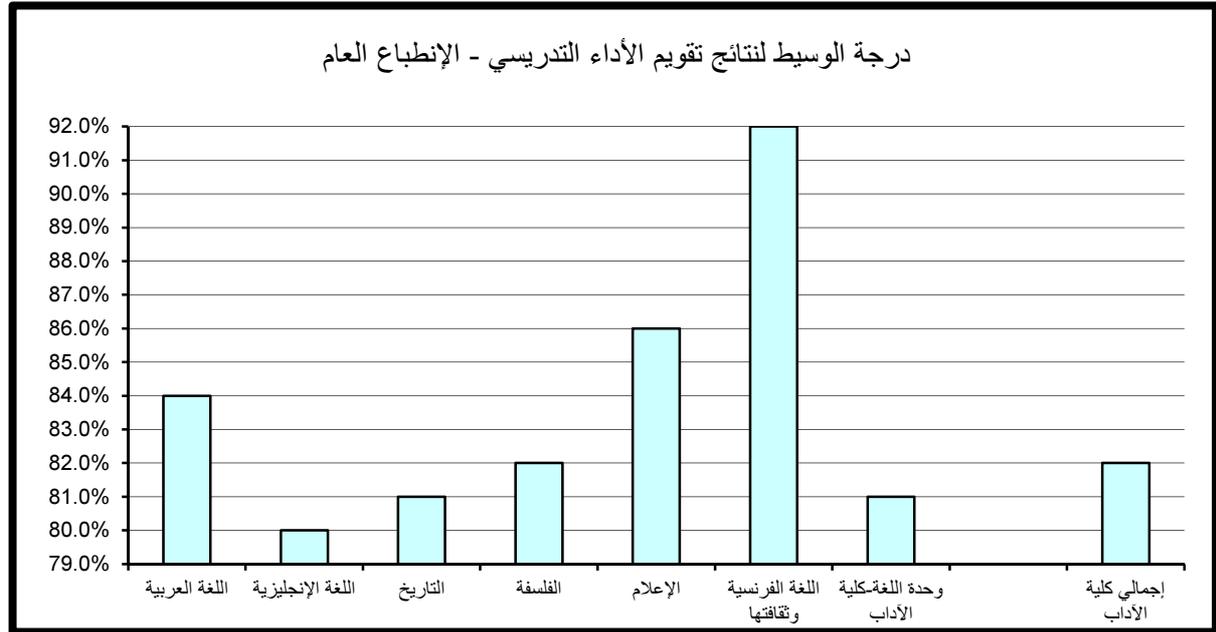
(6.1.2) . متوسط عام تقويم الأستاذ:

حاز قسم اللغة الفرنسية و ثقافتها على الدرجة الأعلى في مجال تقويم متوسط عام تقويم الأستاذ مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 93.6%، أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت في قسم اللغة الإنجليزية وبلغت 74.2%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم اللغة الفرنسية و ثقافتها حيث حقق أعلى الدرجات 90% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية الآداب بمقدار 6% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الآداب 82% وتمثلت بقسم التاريخ. (جدول 34)

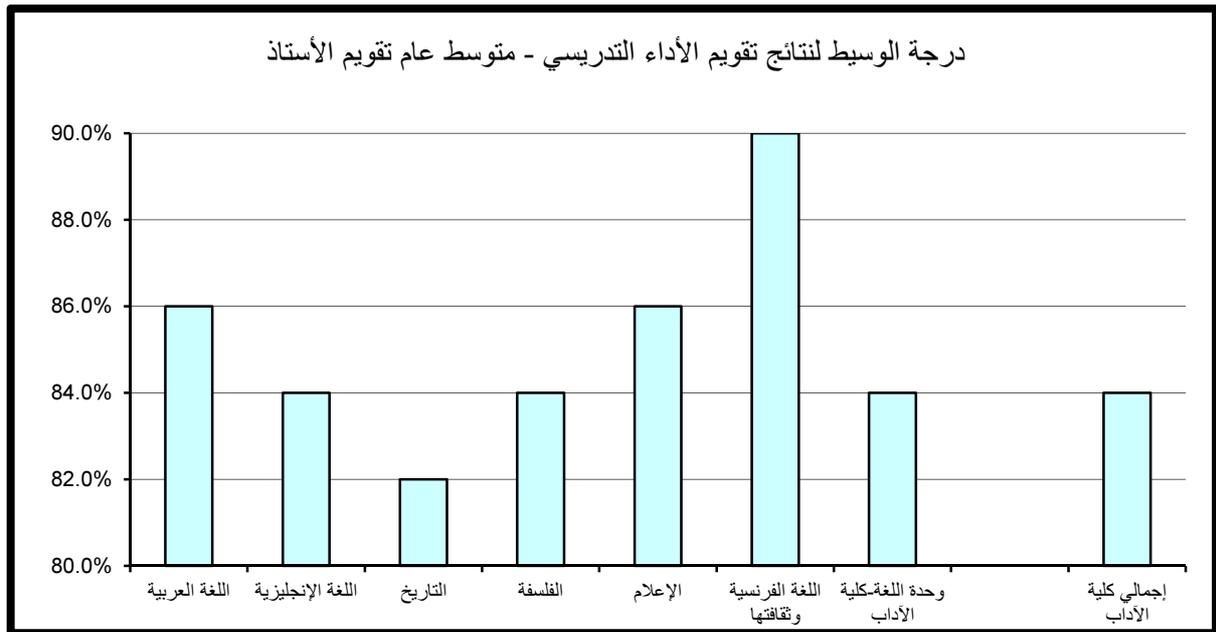
جدول (33) نتائج تقويم الأداء التدريسي - الإنطباع العام
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-------------------------|
| 84.5% | 84.0% | 66.0% | 76.0% | 94.0% | 100.0% | اللغة العربية |
| 81.4% | 80.0% | 50.0% | 72.0% | 94.0% | 100.0% | اللغة الإنجليزية |
| 81.6% | 81.0% | 66.0% | 74.0% | 90.0% | 100.0% | التاريخ |
| 82.7% | 82.0% | 68.0% | 71.8% | 94.0% | 100.0% | الفلسفة |
| 85.6% | 86.0% | 70.0% | 76.6% | 94.0% | 100.0% | الإعلام |
| 90.9% | 92.0% | 80.0% | 84.8% | 96.0% | 96.0% | اللغة الفرنسية وثقافتها |
| 83.7% | 81.0% | 56.0% | 76.5% | 94.0% | 100.0% | وحدة اللغة-كلية الآداب |
| | | | | | | |
| 83.2% | 82.0% | 50.0% | 74.0% | 94.0% | 100.0% | إجمالي كلية الآداب |



جدول (34) نتائج تقويم الأداء التدريسي - متوسط عام تقويم الأستاذ
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| القسم | الأعلى | أعلى 10% | أدنى 10% | الأدنى | الوسيط | المتوسط |
|-------------------------|--------|----------|----------|--------|--------|---------|
| اللغة العربية | 96.0% | 92.0% | 78.0% | 73.0% | 86.0% | 84.7% |
| اللغة الإنجليزية | 98.0% | 92.0% | 74.2% | 60.0% | 84.0% | 83.1% |
| التاريخ | 98.0% | 88.0% | 76.0% | 66.0% | 82.0% | 82.1% |
| الفلسفة | 100.0% | 90.0% | 75.0% | 73.0% | 84.0% | 83.7% |
| الإعلام | 96.0% | 92.0% | 79.0% | 75.0% | 86.0% | 86.1% |
| اللغة الفرنسية وثقافتها | 96.0% | 93.6% | 84.0% | 78.0% | 90.0% | 89.1% |
| وحدة اللغة-كلية الآداب | 98.0% | 93.0% | 78.0% | 64.0% | 84.0% | 84.3% |
| | | | | | | |
| إجمالي كلية الآداب | 100.0% | 92.0% | 77.0% | 60.0% | 84.0% | 83.9% |



(2.2) . نتائج تقييم المقرر

تنقسم نتائج تقييم المقرر إلى خمسة مجالات رئيسة تتناول على التوالي مهارات التفكير والتحليل والإبداع، المعرفة والمهارات العلمية، الوعي القيمي وتطوير الذات، الإعداد للعمل والمهنة وأخيرا متوسط عام تقييم المقرر كما يلي:

(1.2.2) . مهارات التفكير و التحليل و الابداع :

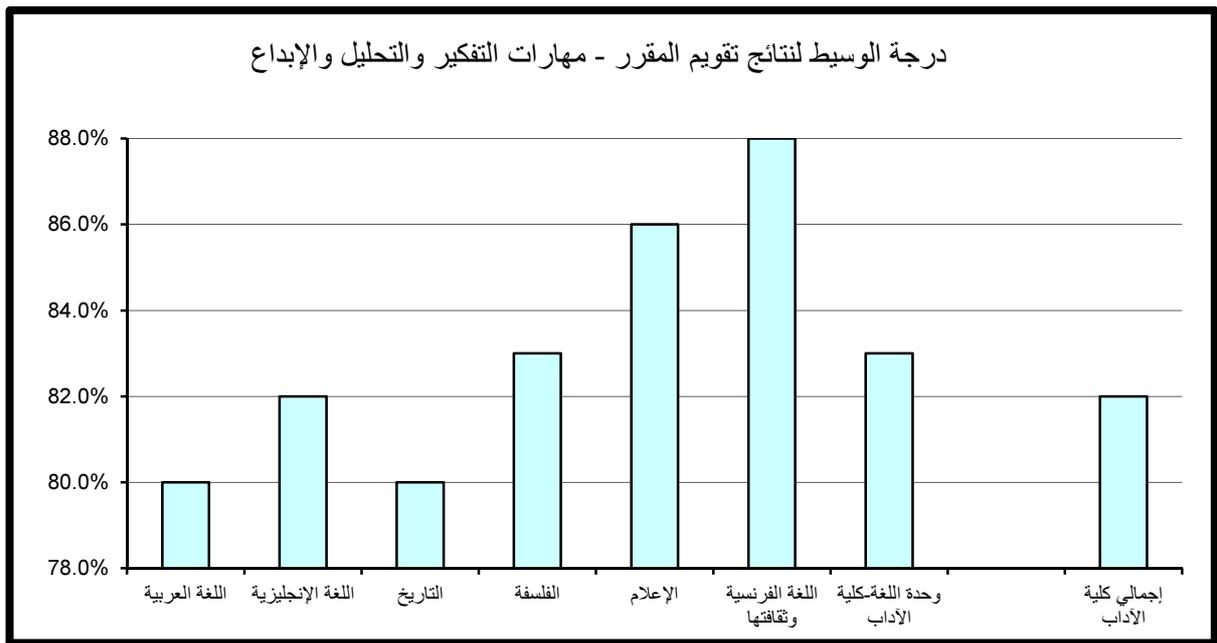
حاز قسم اللغة الفرنسية و ثقافتها على الدرجة الأعلى في مجال تقييم مهارات التفكير والتحليل والإبداع مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 93.2% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسمي اللغة الإنجليزية و الفلسفة وبلغت 74%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم اللغة الفرنسية و ثقافتها حيث حقق أعلى الدرجات 88% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية الآداب بمقدار 6% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الآداب 80% وتمثلت بقسمي اللغة العربية و التاريخ. (جدول 35)

(2.2.2) . المعرفة و المهارات العلمية :

حاز قسم اللغة الفرنسية و ثقافتها على الدرجة الأعلى في مجال تقييم المعرفة والمهارات العلمية مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 95.6% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الفلسفة وبلغت 73%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم اللغة الفرنسية و ثقافتها حيث حقق أعلى الدرجات 90% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية الآداب بمقدار 8% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الآداب 80% وتمثلت بقسم التاريخ. (جدول 36)

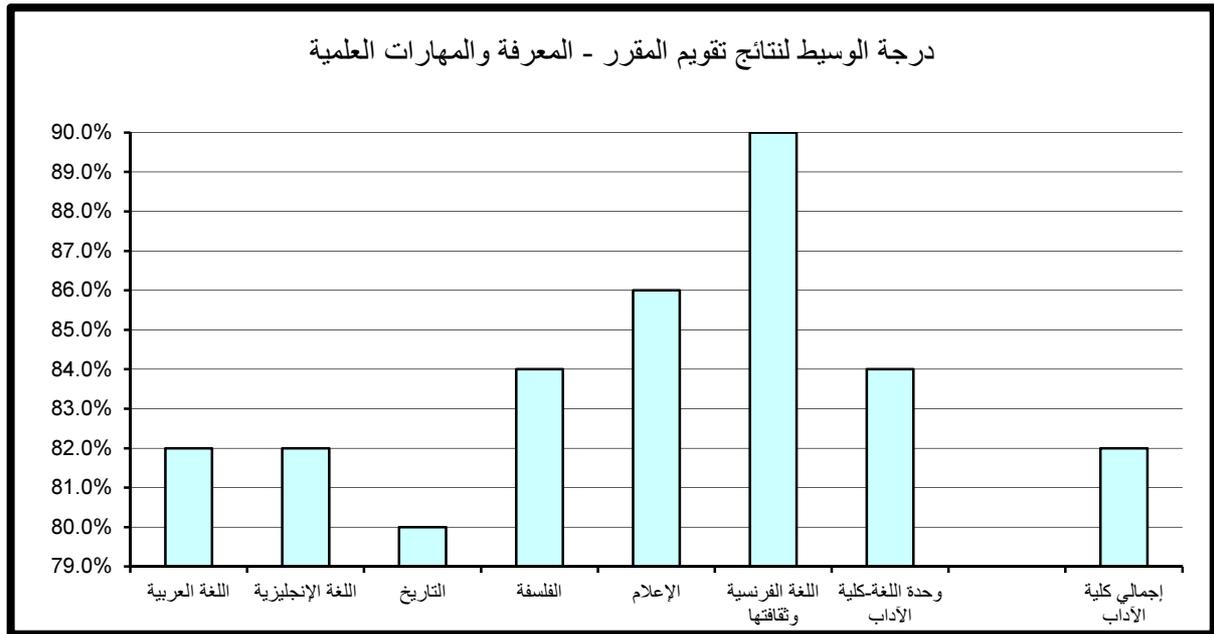
جدول (35) نتائج تقويم المقرر - مهارات التفكير والتحليل والإبداع
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-------------------------|
| 82.0% | 80.0% | 72.0% | 76.0% | 90.0% | 100.0% | اللغة العربية |
| 81.5% | 82.0% | 58.0% | 74.0% | 90.0% | 100.0% | اللغة الإنجليزية |
| 81.0% | 80.0% | 56.0% | 75.0% | 88.0% | 100.0% | التاريخ |
| 82.8% | 83.0% | 70.0% | 74.0% | 90.2% | 98.0% | الفلسفة |
| 84.8% | 86.0% | 73.0% | 78.6% | 90.0% | 94.0% | الإعلام |
| 87.7% | 88.0% | 78.0% | 81.6% | 93.2% | 98.0% | اللغة الفرنسية وثقافتها |
| 83.1% | 83.0% | 70.0% | 77.0% | 90.0% | 94.0% | وحدة اللغة-كلية الآداب |
| | | | | | | |
| 82.2% | 82.0% | 56.0% | 76.0% | 90.0% | 100.0% | إجمالي كلية الآداب |



جدول (36) نتائج تقويم المقرر - المعرفة والمهارات العلمية
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-------------------------|
| 82.8% | 82.0% | 72.0% | 76.0% | 90.0% | 100.0% | اللغة العربية |
| 81.8% | 82.0% | 60.0% | 73.2% | 90.0% | 100.0% | اللغة الإنجليزية |
| 81.0% | 80.0% | 58.0% | 75.0% | 88.0% | 100.0% | التاريخ |
| 83.2% | 84.0% | 71.0% | 73.0% | 92.0% | 100.0% | الفلسفة |
| 85.2% | 86.0% | 73.0% | 78.0% | 92.0% | 98.0% | الإعلام |
| 87.9% | 90.0% | 73.0% | 78.4% | 95.6% | 98.0% | اللغة الفرنسية وثقافتها |
| 83.5% | 84.0% | 68.0% | 77.5% | 90.0% | 94.0% | وحدة اللغة-كلية الآداب |
| | | | | | | |
| 82.7% | 82.0% | 58.0% | 75.0% | 90.0% | 100.0% | إجمالي كلية الآداب |



(3.2.2). الوعي القيمي و تطوير الذات :

حاز قسم اللغة الفرنسية و ثقافتها على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الوعي القيمي و تطوير الذات مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 94.4% أما أدنى الدرجات المحققة بلغت 73% في قسم اللغة الإنجليزية.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم اللغة الفرنسية و ثقافتها حيث حقق أعلى الدرجات 90% و تزيد عن درجة الوسيط بكلية الآداب بمقدار 8% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الآداب 80% و تكرر لكل من قسم اللغة العربية و قسم اللغة الإنجليزية و قسم التاريخ. (جدول 37)

(4.2.2). الإعداد للعمل والمهنة:

حاز قسم اللغة الفرنسية و ثقافتها على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الإعداد للعمل و المهنة مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 98% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الفلسفة و بلغت 72.9%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم اللغة الفرنسية و ثقافتها حيث حقق أعلى الدرجات 90% و تزيد عن درجة الوسيط بكلية الآداب بمقدار 8% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الآداب 80% و تمثلت بقسمي اللغة الإنجليزية و التاريخ. (جدول 38)

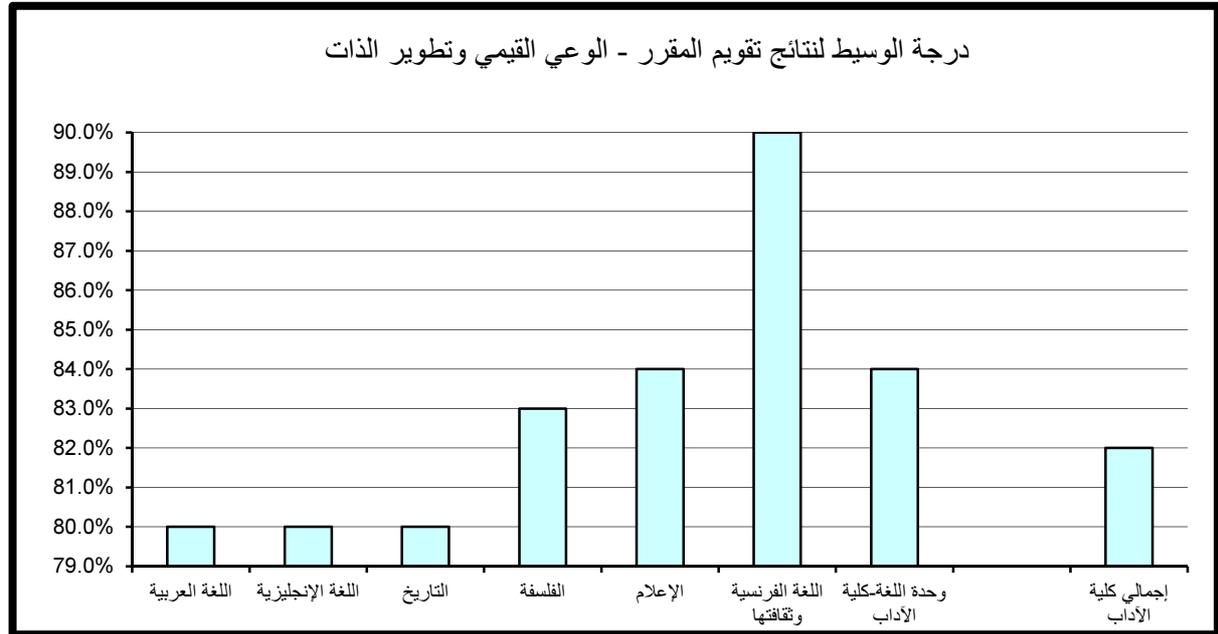
(5.2.2). متوسط عام تقويم المقرر:

حاز قسم اللغة الفرنسية و ثقافتها على الدرجة الأعلى في مجال تقويم متوسط عام تقويم المقرر مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 94.4% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم اللغة الإنجليزية و بلغت 73.2%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم اللغة الفرنسية و ثقافتها حيث حقق أعلى الدرجات 88% و تزيد عن درجة الوسيط بكلية الآداب بمقدار 6% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الآداب 80% و تمثلت بقسمي اللغة الإنجليزية و التاريخ. (جدول 39)

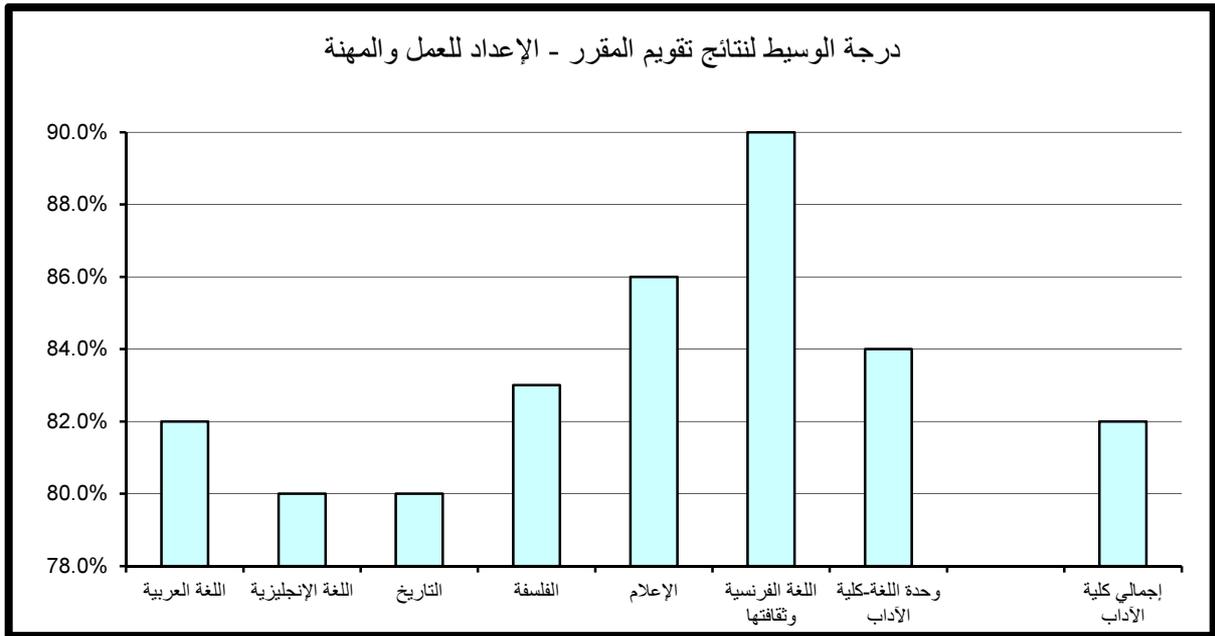
جدول (37) نتائج تقويم المقرر - الوعي القيمي وتطوير الذات
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| القسم | الأعلى | أعلى 10% | أدنى 10% | الأدنى | الوسيط | المتوسط |
|-------------------------|--------|----------|----------|--------|--------|---------|
| اللغة العربية | 96.0% | 88.0% | 75.0% | 70.0% | 80.0% | 81.6% |
| اللغة الإنجليزية | 100.0% | 90.0% | 73.0% | 58.0% | 80.0% | 81.0% |
| التاريخ | 100.0% | 88.0% | 74.0% | 56.0% | 80.0% | 80.3% |
| الفلسفة | 98.0% | 92.0% | 74.0% | 66.0% | 83.0% | 82.6% |
| الإعلام | 98.0% | 92.8% | 78.0% | 70.0% | 84.0% | 85.0% |
| اللغة الفرنسية وثقافتها | 98.0% | 94.4% | 78.8% | 74.0% | 90.0% | 87.4% |
| وحدة اللغة-كلية الآداب | 96.0% | 90.0% | 77.5% | 66.0% | 84.0% | 83.2% |
| | | | | | | |
| إجمالي كلية الآداب | 100.0% | 90.0% | 75.0% | 56.0% | 82.0% | 81.9% |



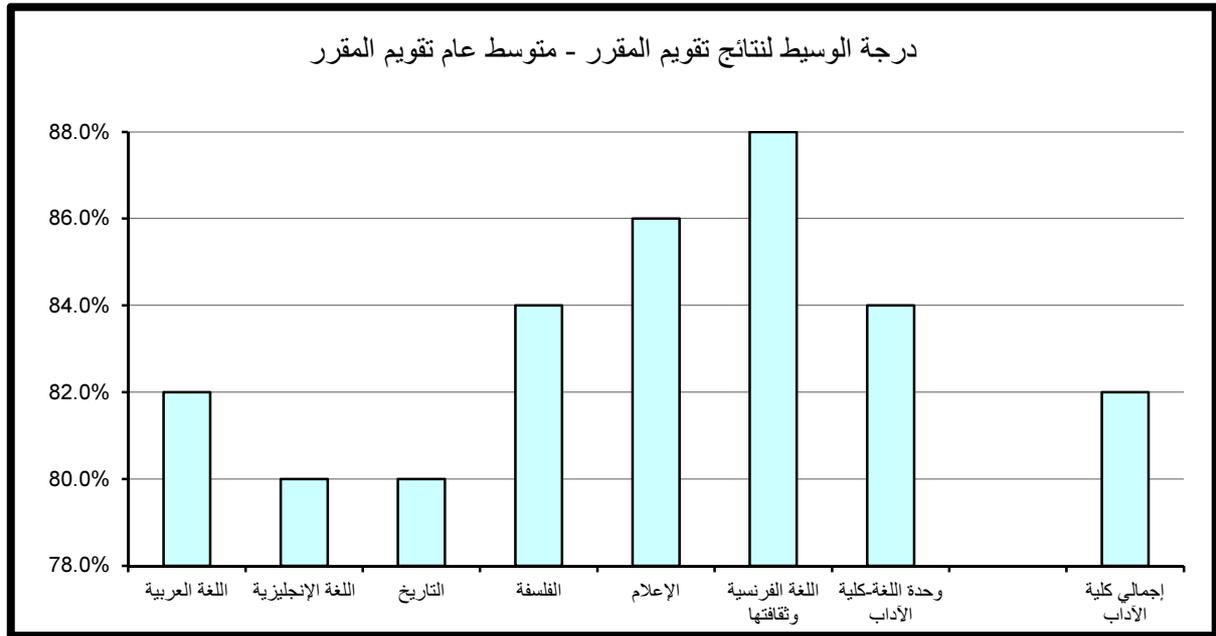
جدول (38) نتائج تقويم المقرر - الإعداد للعمل والمهنة
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-------------------------|
| 82.6% | 82.0% | 70.0% | 76.0% | 90.0% | 100.0% | اللغة العربية |
| 81.3% | 80.0% | 56.0% | 74.0% | 90.0% | 100.0% | اللغة الإنجليزية |
| 80.4% | 80.0% | 60.0% | 73.9% | 86.0% | 100.0% | التاريخ |
| 82.8% | 83.0% | 68.0% | 72.9% | 92.0% | 100.0% | الفلسفة |
| 85.2% | 86.0% | 70.0% | 78.6% | 92.8% | 96.0% | الإعلام |
| 89.4% | 90.0% | 74.0% | 81.2% | 98.0% | 98.0% | اللغة الفرنسية وثقافتها |
| 83.9% | 84.0% | 70.0% | 77.5% | 91.0% | 96.0% | وحدة اللغة-كلية الآداب |
| | | | | | | |
| 82.4% | 82.0% | 56.0% | 75.0% | 90.0% | 100.0% | إجمالي كلية الآداب |



جدول (39) نتائج تقويم المقرر - متوسط عام تقويم المقرر
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-------------------------|
| 82.2% | 82.0% | 72.0% | 76.0% | 89.6% | 98.0% | اللغة العربية |
| 81.4% | 80.0% | 58.0% | 73.2% | 90.0% | 100.0% | اللغة الإنجليزية |
| 80.7% | 80.0% | 58.0% | 74.9% | 86.2% | 100.0% | التاريخ |
| 82.9% | 84.0% | 70.0% | 73.9% | 92.0% | 100.0% | الفلسفة |
| 84.9% | 86.0% | 72.0% | 78.6% | 92.0% | 96.0% | الإعلام |
| 87.7% | 88.0% | 74.0% | 78.8% | 94.4% | 98.0% | اللغة الفرنسية وثقافتها |
| 83.4% | 84.0% | 68.0% | 78.0% | 90.0% | 94.0% | وحدة اللغة-كلية الآداب |
| | | | | | | |
| 82.2% | 82.0% | 58.0% | 75.0% | 90.0% | 100.0% | إجمالي كلية الآداب |



3 . النتائج الاحصائية للتقويم بكلية العلوم

تم تقسيم النتائج الاحصائية المفصلة والمتعلقة بتطبيق استبانة تقويم الأستاذ والمقرر بكلية العلوم خلال الفصل الدراسي الثاني 2016/2015 إلى قسمين رئيسيين تتناول على التوالي نتائج تقويم الأداء التدريسي ثم نتائج تقويم المقرر على النحو التالي:

(1.3) . نتائج تقويم الأداء التدريسي

تنقسم نتائج تقويم الأداء التدريسي إلى ستة مجالات رئيسية تتناول على التوالي أساليب التدريس ، التعامل مع الطلبة ، نظام التقويم والواجبات ، المواظبة والالتزام ، الانطباع العام وأخيرا متوسط عام تقويم الأستاذ كما يلي:

(1.1.3) . أساليب التدريس :

حاز قسم العلوم البيولوجية - علم النبات على الدرجة الأعلى في مجال تقويم أساليب التدريس مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 97% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الإحصاء وبحوث العمليات وبلغت 72%.

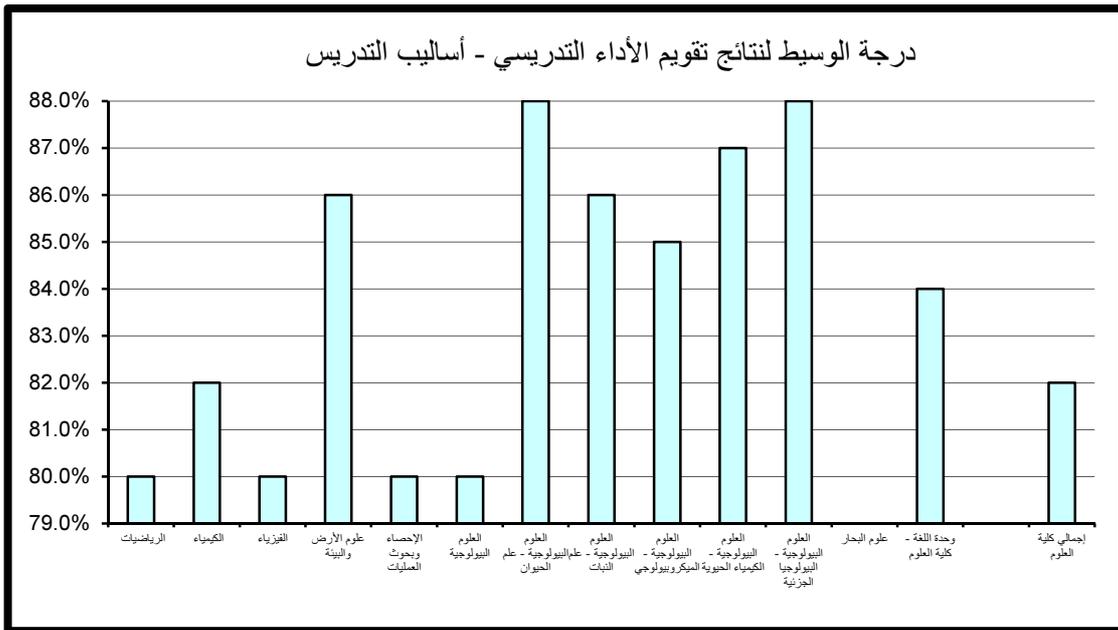
أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز كل من قسم العلوم البيولوجية - علم الحيوان وقسم العلوم البيولوجية - البيولوجيا الجزئية حيث حققنا أعلى الدرجات 88% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم بمقدار 6% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم 80% وتمثلت بقسم الرياضيات وقسم الفيزياء وقسم الإحصاء وبحوث العمليات وقسم العلوم البيولوجية. (جدول 40)

(2.1.3) . التعامل مع الطلبة :

حاز قسم العلوم البيولوجية - البيولوجيا الجزئية على الدرجة الأعلى في مجال تقويم التعامل مع الطلبة مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 98.4% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسمي الإحصاء وبحوث العمليات وقسم العلوم البيولوجية وبلغت 73.6%.

جدول (40) نتائج تقويم الأداء التدريسي - أساليب التدريس
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| القسم | الأعلى | أعلى 10% | أدنى 10% | الأدنى | الوسيط | المتوسط |
|---|--------|----------|----------|--------|--------|---------|
| الرياضيات | 94.0% | 88.0% | 74.0% | 66.0% | 80.0% | 80.6% |
| الكيمياء | 96.0% | 90.4% | 74.0% | 66.0% | 82.0% | 82.1% |
| الفيزياء | 94.0% | 94.0% | 76.0% | 72.0% | 80.0% | 82.6% |
| علوم الأرض والبيئة | 94.0% | 94.0% | 74.0% | 70.0% | 86.0% | 84.9% |
| الإحصاء وبحوث العمليات | 100.0% | 90.0% | 72.0% | 58.0% | 80.0% | 80.4% |
| العلوم البيولوجية | 94.0% | 88.8% | 73.6% | 66.0% | 80.0% | 82.3% |
| العلوم البيولوجية - علم الحيوان | 94.0% | 92.2% | 78.8% | 77.0% | 88.0% | 86.5% |
| العلوم البيولوجية - علم النبات | 98.0% | 97.0% | 77.0% | 74.0% | 86.0% | 86.7% |
| العلوم البيولوجية - الميكروبيولوجي | 94.0% | 91.8% | 78.2% | 72.0% | 85.0% | 84.6% |
| العلوم البيولوجية - الكيمياء الحيوية | 96.0% | 94.2% | 74.8% | 73.0% | 87.0% | 85.2% |
| العلوم البيولوجية - البيولوجيا الجزيئية | 94.0% | 94.0% | 81.2% | 78.0% | 88.0% | 87.8% |
| علوم البحار | | | | | | |
| وحدة اللغة - كلية العلوم | 96.0% | 95.6% | 76.2% | 73.0% | 84.0% | 85.0% |
| إجمالي كلية العلوم | 100.0% | 92.0% | 74.0% | 58.0% | 82.0% | 82.6% |



أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز وحدة اللغة - كلية العلوم حيث حقق أعلى الدرجات 90% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم بمقدار 6% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم 80% وتمثلت بقسمي الرياضيات و الإحصاء وبحوث العمليات. (جدول 41)

(3.1.3). نظام التقويم و الواجبات :

حاز قسم العلوم البيولوجية-علم النبات على الدرجة الأعلى في مجال تقويم نظام التقويم و الواجبات مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 98% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الإحصاء وبحوث العمليات وبلغت 72% .

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز كل من قسم العلوم البيولوجية - علم الحيوان، قسم العلوم البيولوجية - البيولوجيا الجزئية و وحدة اللغة - كلية العلوم حيث حققوا أعلى الدرجات 88% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم بمقدار 6% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم 79% وتمثلت بقسم الإحصاء وبحوث العمليات. (جدول 42)

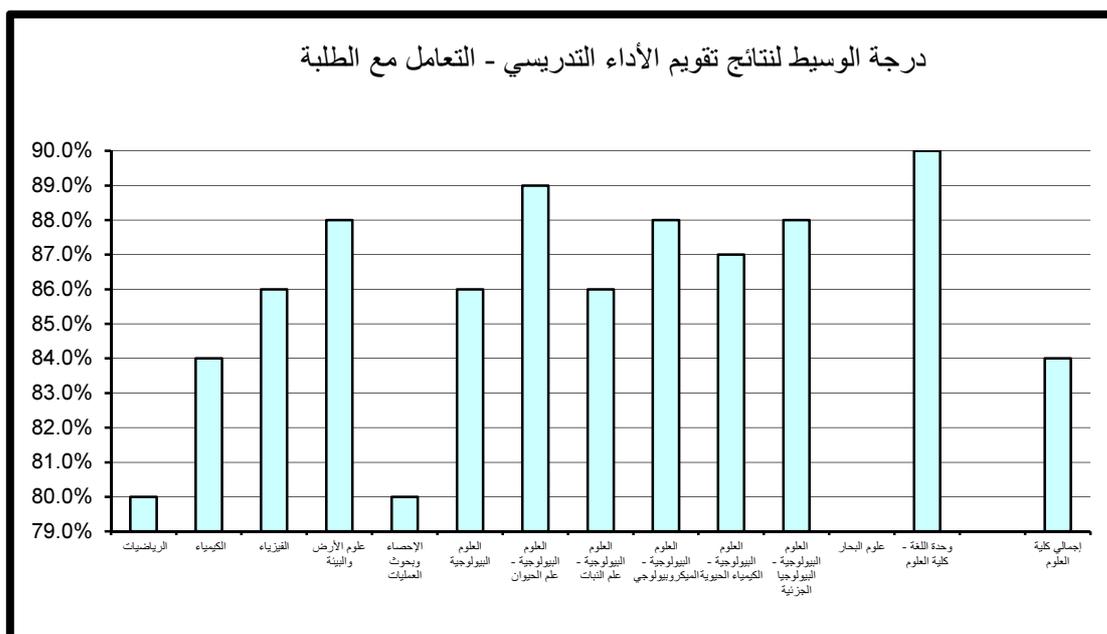
(4.1.3). المواظبة و الالتزام :

حاز كل من قسم العلوم البيولوجية-علم النبات و قسم العلوم البيولوجية - الكيمياء الحيوية، و وحدة اللغة - كلية العلوم على الدرجة الأعلى في مجال تقويم المواظبة و الالتزام مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 96% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت في قسم الإحصاء وبحوث العمليات وبلغت 73% .

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم العلوم البيولوجية - علم الحيوان حيث حقق أعلى الدرجات 89% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم بمقدار 5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم 80% وتمثلت بقسم الإحصاء وبحوث العمليات. (جدول 43)

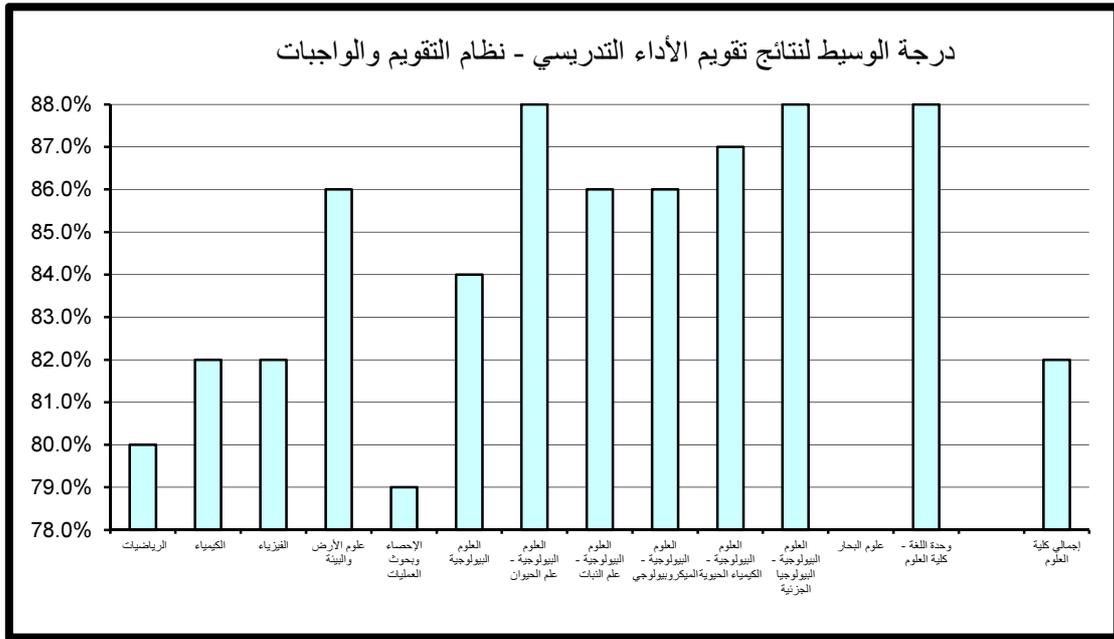
جدول (41) نتائج تقويم الأداء التدريسي - التعامل مع الطلبة
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---|
| 82.1% | 80.0% | 70.0% | 75.0% | 90.0% | 96.0% | الرياضيات |
| 84.1% | 84.0% | 66.0% | 74.0% | 94.0% | 96.0% | الكيمياء |
| 85.6% | 86.0% | 73.0% | 78.0% | 94.8% | 98.0% | الفيزياء |
| 86.1% | 88.0% | 66.0% | 77.0% | 96.0% | 96.0% | علوم الأرض والبيئة |
| 81.0% | 80.0% | 56.0% | 73.6% | 90.0% | 100.0% | الإحصاء وبحوث العمليات |
| 83.5% | 86.0% | 60.0% | 73.6% | 88.8% | 100.0% | العلوم البيولوجية |
| 87.4% | 89.0% | 77.0% | 78.8% | 94.4% | 98.0% | العلوم البيولوجية - علم الحيوان |
| 86.5% | 86.0% | 71.0% | 76.5% | 97.0% | 98.0% | العلوم البيولوجية - علم النبات |
| 86.5% | 88.0% | 76.0% | 79.0% | 94.0% | 94.0% | العلوم البيولوجية - الميكروبيولوجي |
| 86.1% | 87.0% | 73.0% | 75.7% | 94.2% | 96.0% | العلوم البيولوجية - الكيمياء الحيوية |
| 90.7% | 88.0% | 82.0% | 85.2% | 98.4% | 100.0% | العلوم البيولوجية - البيولوجيا الجزيئية |
| | | | | | | علوم البحار |
| 88.3% | 90.0% | 77.0% | 78.2% | 96.0% | 100.0% | وحدة اللغة - كلية العلوم |
| | | | | | | |
| 84.4% | 84.0% | 56.0% | 75.0% | 94.0% | 100.0% | إجمالي كلية العلوم |



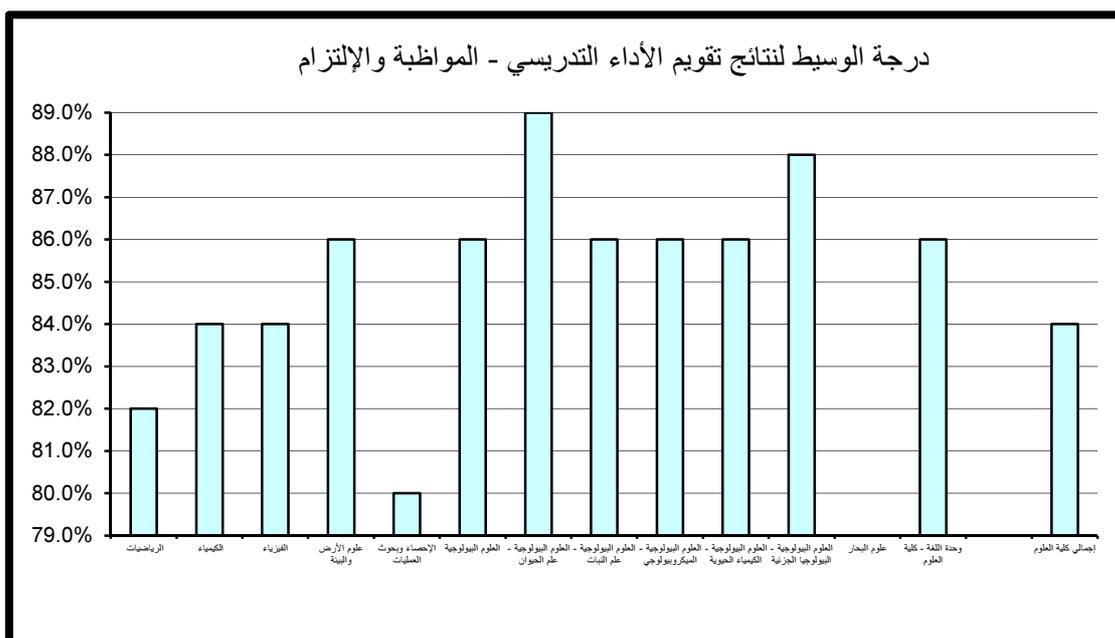
جدول (42) نتائج تقويم الأداء التدريسي - نظام التقويم والواجبات
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| القسم | الأعلى | أعلى 10% | أدنى 10% | الأدنى | الوسيط | المتوسط |
|---|--------|----------|----------|--------|--------|---------|
| الرياضيات | 94.0% | 90.0% | 73.2% | 68.0% | 80.0% | 80.7% |
| الكيمياء | 100.0% | 92.0% | 73.0% | 66.0% | 82.0% | 82.7% |
| الفيزياء | 94.0% | 92.0% | 76.6% | 74.0% | 82.0% | 83.0% |
| علوم الأرض والبيئة | 96.0% | 94.0% | 77.0% | 70.0% | 86.0% | 84.8% |
| الإحصاء وبحوث العمليات | 100.0% | 90.0% | 72.0% | 60.0% | 79.0% | 80.9% |
| العلوم البيولوجية | 100.0% | 88.8% | 73.6% | 74.0% | 84.0% | 85.3% |
| العلوم البيولوجية - علم الحيوان | 94.0% | 90.4% | 77.0% | 77.0% | 88.0% | 85.6% |
| العلوم البيولوجية - علم النبات | 100.0% | 98.0% | 75.0% | 68.0% | 86.0% | 86.3% |
| العلوم البيولوجية - الميكروبيولوجي | 96.0% | 91.8% | 78.0% | 74.0% | 86.0% | 85.0% |
| العلوم البيولوجية - الكيمياء الحيوية | 96.0% | 92.4% | 74.8% | 73.0% | 87.0% | 84.9% |
| العلوم البيولوجية - البيولوجيا الجزيئية | 96.0% | 91.2% | 81.6% | 80.0% | 88.0% | 86.7% |
| علوم البحار | | | | | | |
| وحدة اللغة - كلية العلوم | 98.0% | 97.6% | 78.0% | 74.0% | 88.0% | 88.0% |
| إجمالي كلية العلوم | 100.0% | 92.0% | 74.0% | 60.0% | 82.0% | 83.0% |



جدول (43) نتائج تقويم الأداء التدريسي - المواظبة والإلتزام
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| القسم | الأعلى | أعلى 10% | أدنى 10% | الأدنى | الوسيط | المتوسط |
|---|--------|----------|----------|--------|--------|---------|
| الرياضيات | 94.0% | 90.0% | 75.0% | 72.0% | 82.0% | 82.3% |
| الكيمياء | 98.0% | 92.4% | 74.0% | 66.0% | 84.0% | 83.3% |
| الفيزياء | 98.0% | 94.0% | 78.0% | 72.0% | 84.0% | 84.5% |
| علوم الأرض والبيئة | 96.0% | 94.0% | 77.0% | 71.0% | 86.0% | 85.7% |
| الإحصاء وبحوث العمليات | 100.0% | 90.0% | 73.0% | 64.0% | 80.0% | 81.1% |
| العلوم البيولوجية | 100.0% | 88.8% | 73.6% | 73.0% | 86.0% | 85.0% |
| العلوم البيولوجية - علم الحيوان | 96.0% | 90.6% | 79.7% | 77.0% | 89.0% | 87.3% |
| العلوم البيولوجية - علم النبات | 96.0% | 96.0% | 79.0% | 76.0% | 86.0% | 87.0% |
| العلوم البيولوجية - الميكروبيولوجي | 94.0% | 92.0% | 78.0% | 76.0% | 86.0% | 85.5% |
| العلوم البيولوجية - الكيمياء الحيوية | 96.0% | 96.0% | 74.7% | 72.0% | 86.0% | 84.9% |
| العلوم البيولوجية - البيولوجيا الجزيئية | 98.0% | 94.8% | 82.6% | 77.0% | 88.0% | 87.9% |
| علوم البحار | | | | | | |
| وحدة اللغة - كلية العلوم | 98.0% | 96.0% | 77.0% | 75.0% | 86.0% | 86.0% |
| | | | | | | |
| إجمالي كلية العلوم | 100.0% | 93.4% | 75.0% | 64.0% | 84.0% | 83.8% |



(5.1.3) . الانطباع العام :

حاز قسم العلوم البيولوجية - البيولوجيا الجزئية على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الانطباع العام مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 96.8% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الإحصاء وبحوث العمليات و بلغت 71.6%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز كل من قسم علوم الأرض والبيئة وقسم العلوم البيولوجية - البيولوجيا الجزئية حيث حققا أعلى الدرجات 86% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم بمقدار 6% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم 78% وتمثلت بقسم الرياضيات. (جدول 44)

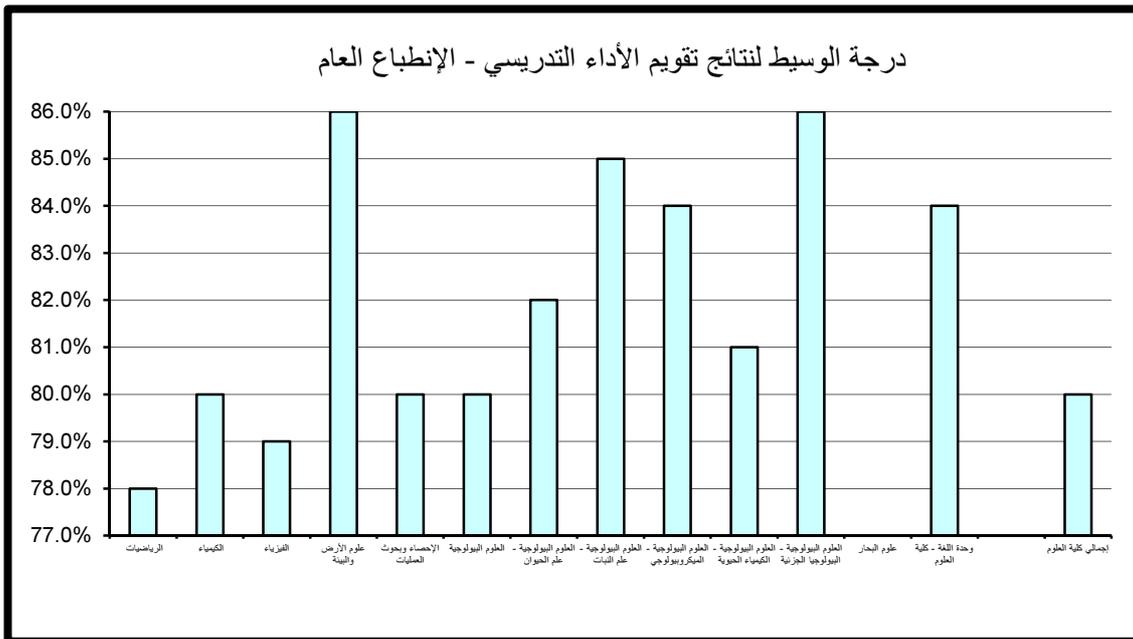
(6.1.3) . متوسط عام تقويم الأستاذ:

حاز قسم العلوم البيولوجية-علم النبات على الدرجة الأعلى في مجال تقويم متوسط عام تقويم الأستاذ مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 95% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم العلوم البيولوجية حيث بلغت 73.6%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم العلوم البيولوجية حيث حقق أعلى الدرجات 90% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم بمقدار 8% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم 79% وتمثلت بقسم الإحصاء وبحوث العمليات. (جدول 45)

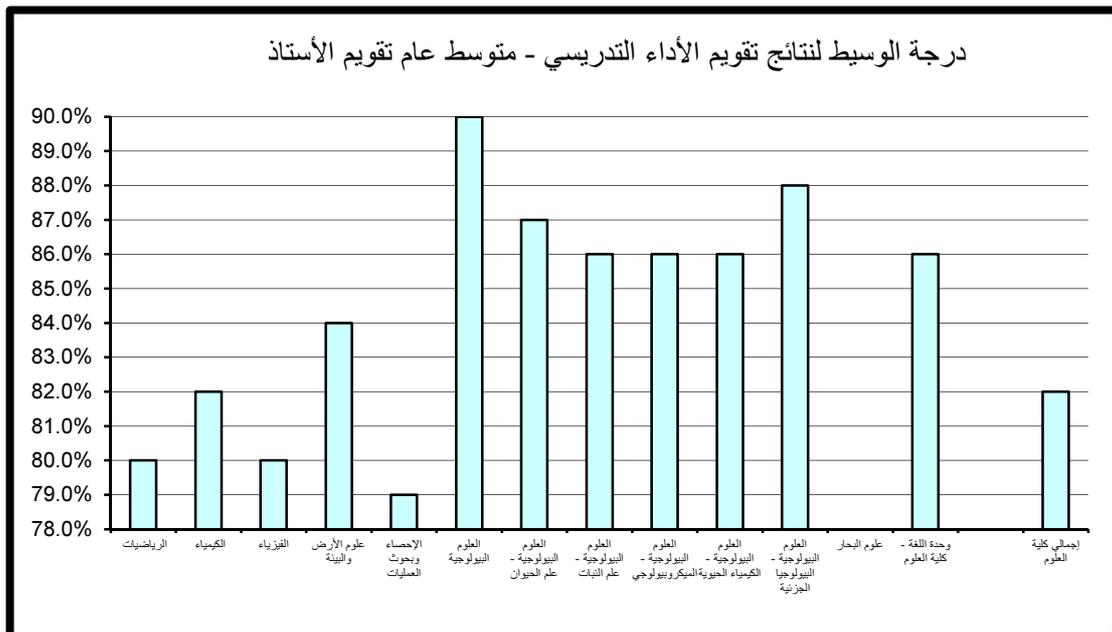
جدول (44) نتائج تقييم الأداء التدريسي - الإنطباع العام
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| القسم | الأعلى | أعلى 10% | أدنى 10% | الأدنى | الوسيط | المتوسط |
|---|--------|----------|----------|--------|--------|---------|
| الرياضيات | 100.0% | 88.0% | 73.0% | 64.0% | 78.0% | 79.4% |
| الكيمياء | 100.0% | 92.4% | 72.0% | 62.0% | 80.0% | 81.4% |
| الفيزياء | 100.0% | 88.8% | 75.6% | 72.0% | 79.0% | 81.2% |
| علوم الأرض والبيئة | 98.0% | 96.0% | 75.0% | 62.0% | 86.0% | 85.6% |
| الإحصاء وبحوث العمليات | 100.0% | 90.8% | 71.6% | 50.0% | 80.0% | 79.9% |
| العلوم البيولوجية | 98.0% | 88.8% | 73.6% | 73.0% | 80.0% | 83.8% |
| العلوم البيولوجية - علم الحيوان | 88.0% | 86.2% | 75.0% | 75.0% | 82.0% | 81.5% |
| العلوم البيولوجية - علم النبات | 96.0% | 92.0% | 72.0% | 60.0% | 85.0% | 83.0% |
| العلوم البيولوجية - الميكروبيولوجي | 94.0% | 93.8% | 74.2% | 66.0% | 84.0% | 83.2% |
| العلوم البيولوجية - الكيمياء الحيوية | 94.0% | 92.2% | 74.8% | 73.0% | 81.0% | 83.2% |
| العلوم البيولوجية - البيولوجيا الجزيئية | 100.0% | 96.8% | 79.0% | 75.0% | 86.0% | 87.7% |
| علوم البحار | | | | | | |
| وحدة اللغة - كلية العلوم | 98.0% | 95.6% | 74.2% | 70.0% | 84.0% | 83.9% |
| إجمالي كلية العلوم | 100.0% | 93.4% | 73.0% | 50.0% | 80.0% | 81.7% |



جدول (45) نتائج تقويم الأداء التدريسي - متوسط عام تقويم الأستاذ
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---|
| 80.9% | 80.0% | 70.0% | 75.0% | 88.0% | 92.0% | الرياضيات |
| 82.4% | 82.0% | 66.0% | 75.0% | 90.0% | 94.0% | الكيمياء |
| 83.0% | 80.0% | 73.0% | 78.0% | 90.8% | 94.0% | الفيزياء |
| 84.7% | 84.0% | 71.0% | 76.0% | 94.0% | 94.0% | علوم الأرض والبيئة |
| 80.6% | 79.0% | 60.0% | 74.0% | 88.8% | 98.0% | الإحصاء وبحوث العمليات |
| 87.8% | 90.0% | 72.0% | 73.6% | 88.8% | 96.0% | العلوم البيولوجية |
| 85.4% | 87.0% | 77.0% | 78.8% | 90.2% | 92.0% | العلوم البيولوجية - علم الحيوان |
| 85.8% | 86.0% | 73.0% | 76.5% | 95.0% | 96.0% | العلوم البيولوجية - علم النبات |
| 84.8% | 86.0% | 74.0% | 78.2% | 91.8% | 94.0% | العلوم البيولوجية - الميكروبيولوجي |
| 84.8% | 86.0% | 74.0% | 74.9% | 94.2% | 96.0% | العلوم البيولوجية - الكيمياء الحيوية |
| 88.8% | 88.0% | 79.0% | 81.4% | 94.8% | 98.0% | العلوم البيولوجية - البيولوجيا الجزيئية |
| | | | | | | علوم البحار |
| 85.5% | 86.0% | 75.0% | 77.2% | 93.6% | 96.0% | وحدة اللغة - كلية العلوم |
| | | | | | | |
| 82.8% | 82.0% | 60.0% | 75.0% | 92.0% | 98.0% | إجمالي كلية العلوم |



(2.3) - نتائج تقييم المقرر

تنقسم نتائج تقييم المقرر إلى خمسة مجالات رئيسة تتناول على التوالي مهارات التفكير والتحليل والإبداع، المعرفة والمهارات العلمية، الوعي القيمي وتطوير الذات، الإعداد للعمل والمهنة وأخيرا متوسط عام تقييم المقرر كما يلي:

(1.2.3). مهارات التفكير و التحليل و الابداع :

حاز قسم العلوم البيولوجية-علم النبات على الدرجة الأعلى في مجال تقييم مهارات التفكير و التحليل و الابداع مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 94% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت لقسم الكيمياء حيث بلغت 71.6%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم العلوم البيولوجية-علم النبات حيث حقق أعلى الدرجات 87% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم بمقدار 8% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم 78% وتمثلت بقسم الرياضيات وقسم الفيزياء وقسم الإحصاء وبحوث العمليات و قسم العلوم البيولوجية. (جدول 46)

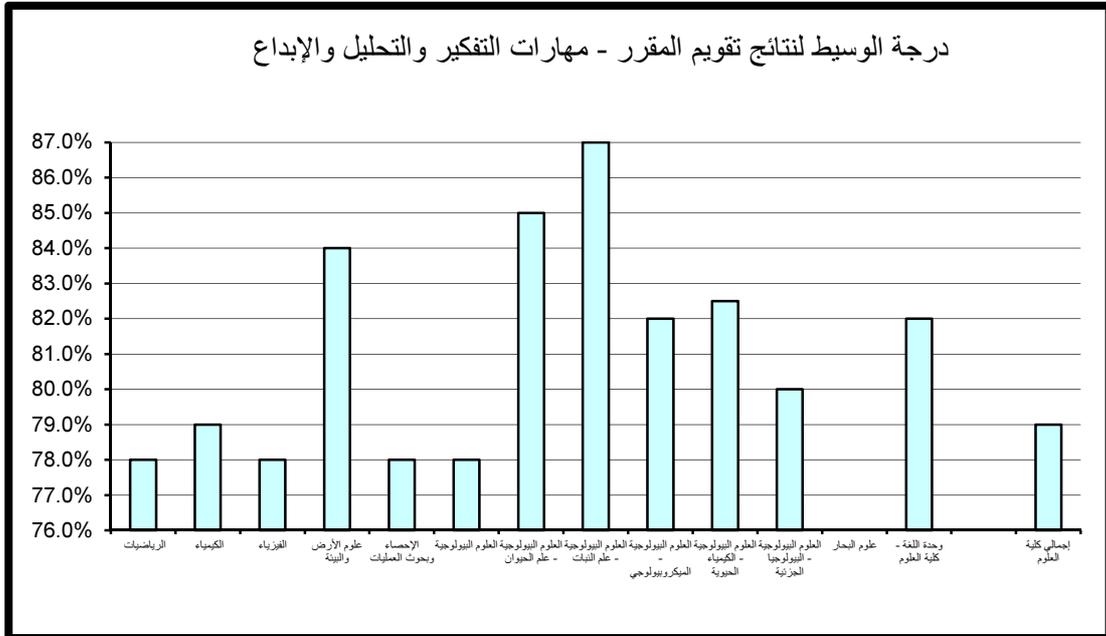
(2.2.3). المعرفة و المهارات العلمية :

حاز قسم العلوم البيولوجية-علم النبات على الدرجة الأعلى في مجال تقييم المعرفة و المهارات العلمية مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 95% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الكيمياء حيث بلغت 71%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز كل من قسم علوم الأرض والبيئة و قسم العلوم البيولوجية-علم النبات حيث حققنا أعلى الدرجات 86% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم بمقدار 7% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم 76% وتمثلت بقسم الفيزياء. (جدول 47)

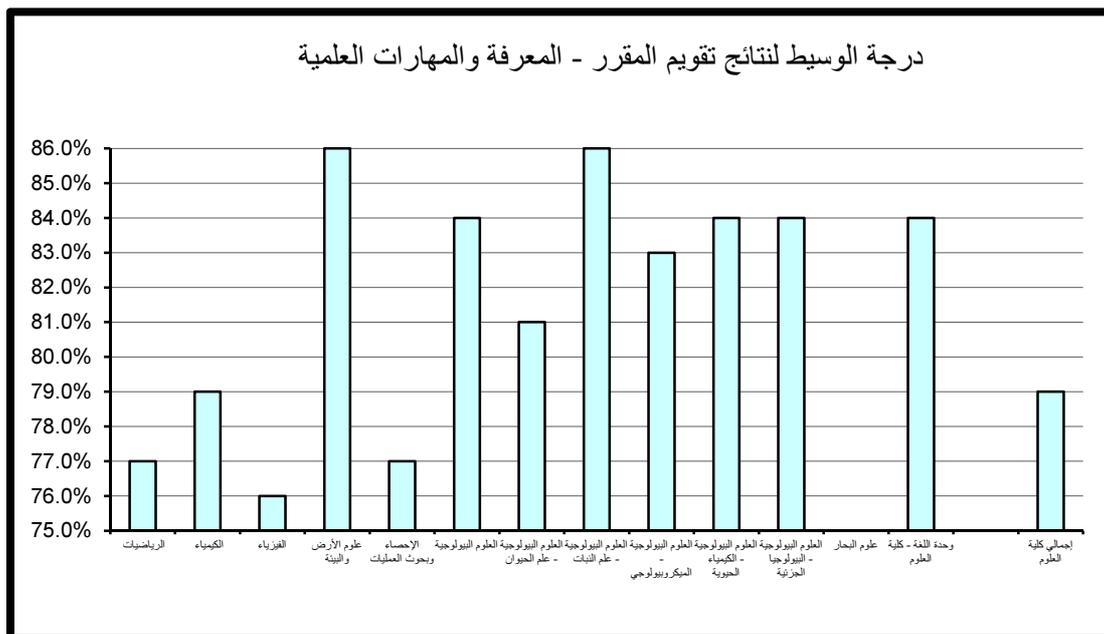
جدول (46) نتائج تقويم المقرر - مهارات التفكير والتحليل والإبداع
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| القسم | الأعلى | أعلى 10% | أدنى 10% | الأدنى | الوسيط | المتوسط |
|---|--------|----------|----------|--------|--------|---------|
| الرياضيات | 92.0% | 84.0% | 73.0% | 68.0% | 78.0% | 78.2% |
| الكيمياء | 92.0% | 88.0% | 71.6% | 60.0% | 79.0% | 79.3% |
| الفيزياء | 90.0% | 86.0% | 73.2% | 68.0% | 78.0% | 78.6% |
| علوم الأرض والبيئة | 94.0% | 88.0% | 76.0% | 66.0% | 84.0% | 82.8% |
| الإحصاء وبحوث العمليات | 100.0% | 90.8% | 72.2% | 66.0% | 78.0% | 79.4% |
| العلوم البيولوجية | 90.0% | 88.8% | 73.6% | 71.0% | 78.0% | 80.0% |
| العلوم البيولوجية - علم الحيوان | 96.0% | 87.0% | 74.9% | 74.0% | 85.0% | 83.1% |
| العلوم البيولوجية - علم النبات | 96.0% | 94.0% | 77.0% | 76.0% | 87.0% | 86.0% |
| العلوم البيولوجية - الميكروبيولوجي | 94.0% | 90.0% | 76.2% | 73.0% | 82.0% | 83.7% |
| العلوم البيولوجية - الكيمياء الحيوية | 90.0% | 88.2% | 75.5% | 71.0% | 82.5% | 81.9% |
| العلوم البيولوجية - البيولوجيا الجزيئية | 96.0% | 89.6% | 76.8% | 76.0% | 80.0% | 83.0% |
| علوم البحار | | | | | | |
| وحدة اللغة - كلية العلوم | 96.0% | 90.0% | 73.8% | 68.0% | 82.0% | 82.2% |
| إجمالي كلية العلوم | 100.0% | 88.0% | 73.0% | 60.0% | 79.0% | 80.1% |



جدول (47) نتائج تقويم المقرر - المعرفة والمهارات العلمية
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| القسم | الأعلى | أعلى 10% | أدنى 10% | الأدنى | الوسيط | المتوسط |
|---|--------|----------|----------|--------|--------|---------|
| الرياضيات | 88.0% | 84.0% | 72.0% | 68.0% | 77.0% | 77.2% |
| الكيمياء | 90.0% | 88.0% | 71.0% | 60.0% | 79.0% | 79.3% |
| الفيزياء | 90.0% | 84.8% | 72.6% | 68.0% | 76.0% | 77.4% |
| علوم الأرض والبيئة | 94.0% | 90.0% | 77.0% | 68.0% | 86.0% | 83.3% |
| الإحصاء وبحوث العمليات | 100.0% | 91.6% | 71.6% | 68.0% | 77.0% | 79.5% |
| العلوم البيولوجية | 96.0% | 88.8% | 73.6% | 74.0% | 84.0% | 83.1% |
| العلوم البيولوجية - علم الحيوان | 96.0% | 90.6% | 75.9% | 75.0% | 81.0% | 83.0% |
| العلوم البيولوجية - علم النبات | 96.0% | 95.0% | 78.5% | 78.0% | 86.0% | 86.5% |
| العلوم البيولوجية - الميكروبيولوجي | 92.0% | 90.0% | 77.1% | 75.0% | 83.0% | 83.4% |
| العلوم البيولوجية - الكيمياء الحيوية | 90.0% | 88.2% | 74.8% | 73.0% | 84.0% | 82.7% |
| العلوم البيولوجية - البيولوجيا الجزيئية | 96.0% | 94.4% | 78.8% | 78.0% | 84.0% | 85.0% |
| علوم البحار | | | | | | |
| وحدة اللغة - كلية العلوم | 100.0% | 91.2% | 74.8% | 72.0% | 84.0% | 84.2% |
| إجمالي كلية العلوم | 100.0% | 88.0% | 73.0% | 60.0% | 79.0% | 80.0% |



(3.2.3). الوعي القيمي و تطوير الذات :

حاز قسم العلوم البيولوجية-علم النبات على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الوعي القيمي و تطوير الذات مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 95% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الإحصاء وبحوث العمليات وبلغت 70.6%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم العلوم البيولوجية-علم النبات حيث حقق أعلى الدرجات 87% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم بمقدار 8% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم 75% وتمثلت بقسم الفيزياء. (جدول 48)

(4.2.3). الإعداد للعمل والمهنة:

حاز قسم العلوم البيولوجية-علم النبات على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الإعداد للعمل والمهنة مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 96% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الرياضيات وبلغت 71.2%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز كل من قسم العلوم البيولوجية وقسم العلوم البيولوجية-علم النبات حيث حققا أعلى الدرجات 86% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم بمقدار 7% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم 76% وتمثلت بقسم الفيزياء. (جدول 49)

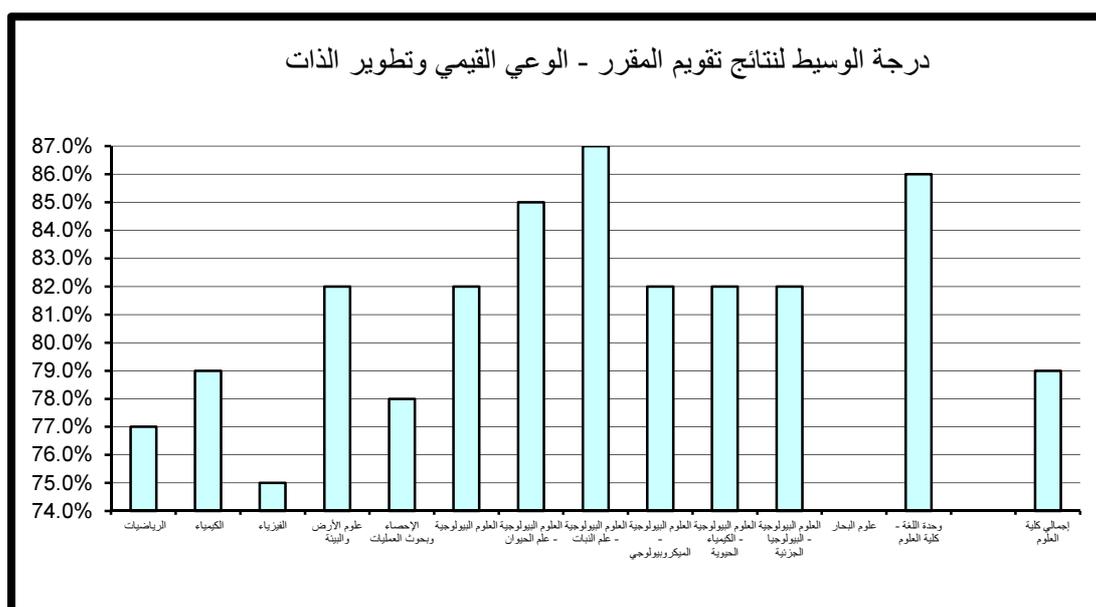
(5.2.3). متوسط عام تقويم المقرر:

حاز قسم العلوم البيولوجية-علم النبات على الدرجة الأعلى في مجال تقويم متوسط عام تقويم المقرر مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 95% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الكيمياء وبلغت 71.8%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم العلوم البيولوجية - علم النبات حيث حقق أعلى الدرجات 86% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم بمقدار 7% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم 76% وتمثلت بقسم الفيزياء. (جدول 50)

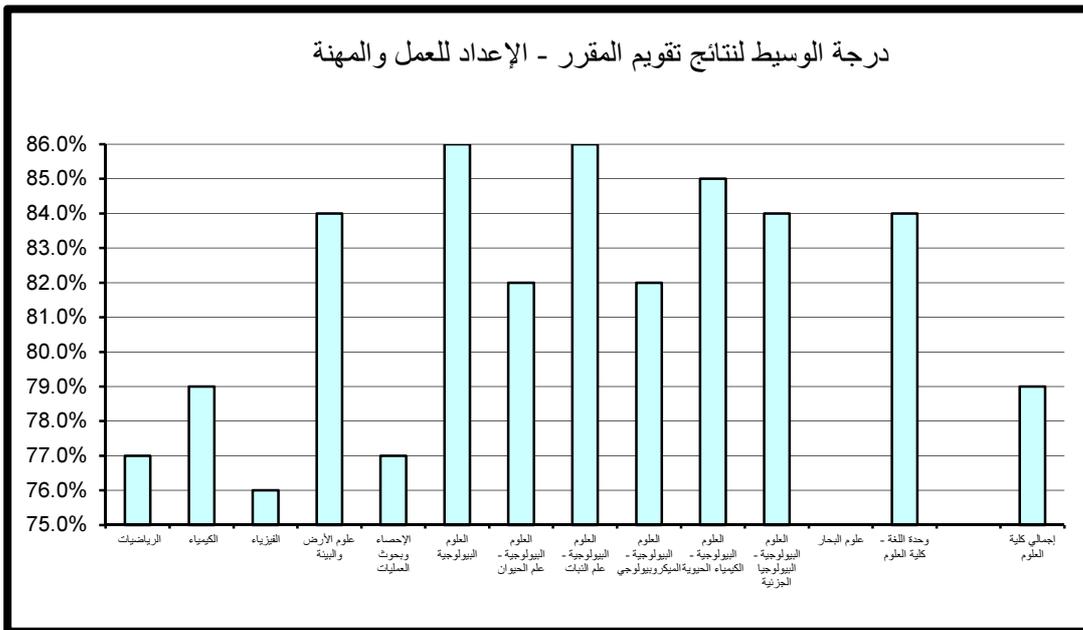
جدول (48) نتائج تقويم المقرر - الوعي القيمي وتطوير الذات
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| القسم | الأعلى | أعلى 10% | أدنى 10% | الأدنى | الوسيط | المتوسط |
|---|--------|----------|----------|--------|--------|---------|
| الرياضيات | 90.0% | 82.0% | 72.0% | 66.0% | 77.0% | 77.3% |
| الكيمياء | 94.0% | 88.0% | 71.8% | 60.0% | 79.0% | 79.3% |
| الفيزياء | 86.0% | 80.8% | 71.6% | 68.0% | 75.0% | 76.0% |
| علوم الأرض والبيئة | 94.0% | 90.0% | 76.0% | 68.0% | 82.0% | 82.5% |
| الإحصاء وبحوث العمليات | 100.0% | 91.6% | 70.6% | 62.0% | 78.0% | 79.1% |
| العلوم البيولوجية | 96.0% | 88.8% | 73.6% | 73.0% | 82.0% | 84.3% |
| العلوم البيولوجية - علم الحيوان | 92.0% | 90.2% | 76.4% | 71.0% | 85.0% | 83.4% |
| العلوم البيولوجية - علم النبات | 96.0% | 95.0% | 76.5% | 75.0% | 87.0% | 86.2% |
| العلوم البيولوجية - الميكروبيولوجي | 90.0% | 89.8% | 75.3% | 71.0% | 82.0% | 82.6% |
| العلوم البيولوجية - الكيمياء الحيوية | 90.0% | 90.0% | 74.7% | 72.0% | 82.0% | 82.0% |
| العلوم البيولوجية - البيولوجيا الجزيئية | 96.0% | 94.4% | 77.6% | 76.0% | 82.0% | 84.8% |
| علوم البحار | | | | | | |
| وحدة اللغة - كلية العلوم | 98.0% | 92.0% | 78.0% | 72.0% | 86.0% | 85.2% |
| إجمالي كلية العلوم | 100.0% | 90.0% | 72.0% | 60.0% | 79.0% | 79.8% |



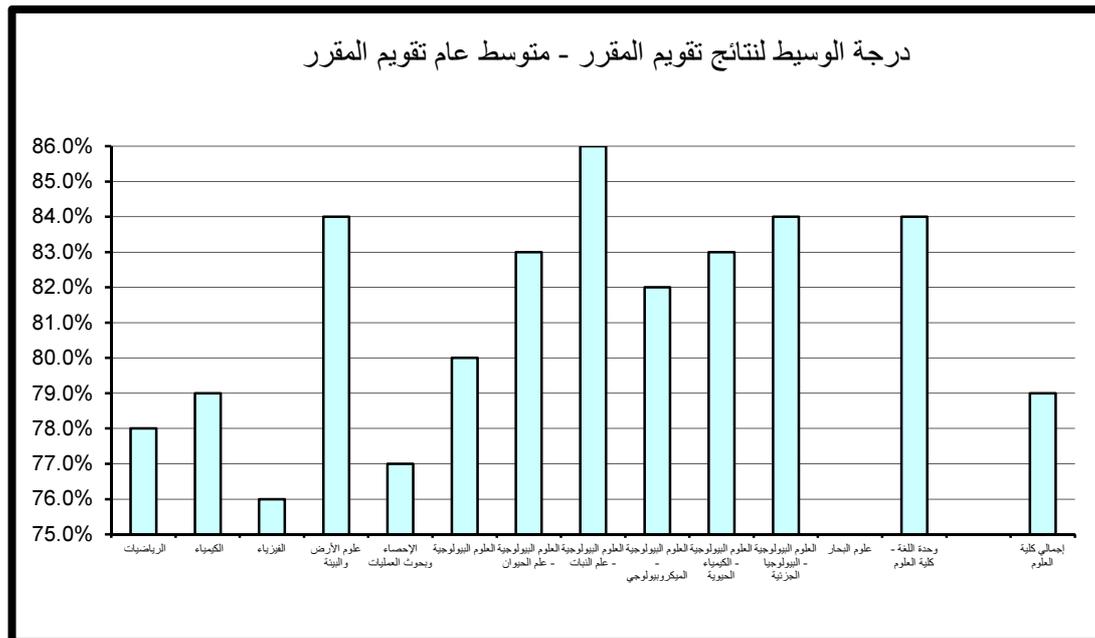
جدول (49) نتائج تقويم المقرر - الإعداد للعمل والمهنة
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| القسم | الأعلى | أعلى 10% | أدنى 10% | الأدنى | الوسيط | المتوسط |
|---|--------|----------|----------|--------|--------|---------|
| الرياضيات | 92.0% | 85.6% | 71.2% | 68.0% | 77.0% | 77.3% |
| الكيمياء | 94.0% | 86.0% | 72.8% | 60.0% | 79.0% | 79.2% |
| الفيزياء | 90.0% | 80.8% | 72.0% | 66.0% | 76.0% | 76.7% |
| علوم الأرض والبيئة | 96.0% | 90.0% | 78.0% | 70.0% | 84.0% | 83.7% |
| الإحصاء وبحوث العمليات | 100.0% | 90.8% | 73.0% | 62.0% | 77.0% | 79.4% |
| العلوم البيولوجية | 96.0% | 88.8% | 73.6% | 71.0% | 86.0% | 84.0% |
| العلوم البيولوجية - علم الحيوان | 96.0% | 90.6% | 74.9% | 74.0% | 82.0% | 82.9% |
| العلوم البيولوجية - علم النبات | 100.0% | 96.0% | 77.0% | 76.0% | 86.0% | 86.3% |
| العلوم البيولوجية - الميكروبيولوجي | 92.0% | 90.0% | 76.3% | 73.0% | 82.0% | 83.1% |
| العلوم البيولوجية - الكيمياء الحيوية | 92.0% | 90.2% | 74.1% | 66.0% | 85.0% | 82.4% |
| العلوم البيولوجية - البيولوجيا الجزيئية | 94.0% | 92.4% | 77.8% | 77.0% | 84.0% | 84.0% |
| علوم البحار | | | | | | |
| وحدة اللغة - كلية العلوم | 100.0% | 93.2% | 74.6% | 72.0% | 84.0% | 83.5% |
| إجمالي كلية العلوم | 100.0% | 90.0% | 73.0% | 60.0% | 79.0% | 80.0% |



جدول (50) نتائج تقويم المقرر - متوسط عام تقويم المقرر
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| القسم | الأعلى | أعلى 10% | أدنى 10% | الأدنى | الوسيط | المتوسط |
|---|--------|----------|----------|--------|--------|---------|
| الرياضيات | 90.0% | 84.0% | 72.2% | 68.0% | 78.0% | 77.5% |
| الكيمياء | 90.0% | 88.0% | 71.8% | 60.0% | 79.0% | 79.2% |
| الفيزياء | 90.0% | 80.8% | 72.2% | 68.0% | 76.0% | 77.1% |
| علوم الأرض والبيئة | 94.0% | 90.0% | 77.0% | 68.0% | 84.0% | 83.0% |
| الإحصاء وبحوث العمليات | 100.0% | 91.6% | 72.2% | 66.0% | 77.0% | 79.4% |
| العلوم البيولوجية | 92.0% | 88.8% | 73.6% | 68.0% | 80.0% | 80.2% |
| العلوم البيولوجية - علم الحيوان | 96.0% | 88.8% | 74.9% | 74.0% | 83.0% | 82.9% |
| العلوم البيولوجية - علم النبات | 96.0% | 95.0% | 77.0% | 76.0% | 86.0% | 86.0% |
| العلوم البيولوجية - الميكروبيولوجي | 92.0% | 90.0% | 75.4% | 73.0% | 82.0% | 83.2% |
| العلوم البيولوجية - الكيمياء الحيوية | 90.0% | 90.0% | 74.7% | 72.0% | 83.0% | 82.5% |
| العلوم البيولوجية - البيولوجيا الجزيئية | 94.0% | 94.0% | 77.8% | 77.0% | 84.0% | 84.2% |
| علوم البحار | | | | | | |
| وحدة اللغة - كلية العلوم | 98.0% | 91.6% | 74.8% | 71.0% | 84.0% | 83.5% |
| إجمالي كلية العلوم | 100.0% | 88.0% | 73.0% | 60.0% | 79.0% | 79.9% |



4. النتائج الاحصائية للتقويم بكلية الهندسة والبتترول

تم تقسيم النتائج الاحصائية المفصلة والمتعلقة بتطبيق استبانة تقويم الأستاذ والمقرر بكلية الهندسة والبتترول خلال الفصل الدراسي الثاني 2015/2016 إلى قسمين رئيسيين تتناول نتائج تقويم الأداء التدريسي ثم نتائج تقويم المقرر على النحو التالي:

(1.4). نتائج تقويم الأداء التدريسي

تنقسم نتائج تقويم الأداء التدريسي إلى ستة مجالات رئيسية تتناول على التوالي أساليب التدريس ، التعامل مع الطلبة ، نظام التقويم والواجبات ، المواظبة والالتزام ، الانطباع العام وأخيرا متوسط عام تقويم الأستاذ كما يلي:

(1.1.4) – أساليب التدريس:

حاز وحدة اللغة الانجليزية- كلية الهندسة على الدرجة الأعلى في مجال تقويم أساليب التدريس مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 97.6 % يليه قسمي الهندسة الصناعية و الهندسة الكيميائية حيث بلغت نسبتهما 96% كما حاز قسم الهندسة الصناعية على أدنى الدرجات حيث بلغت 72.4 %.

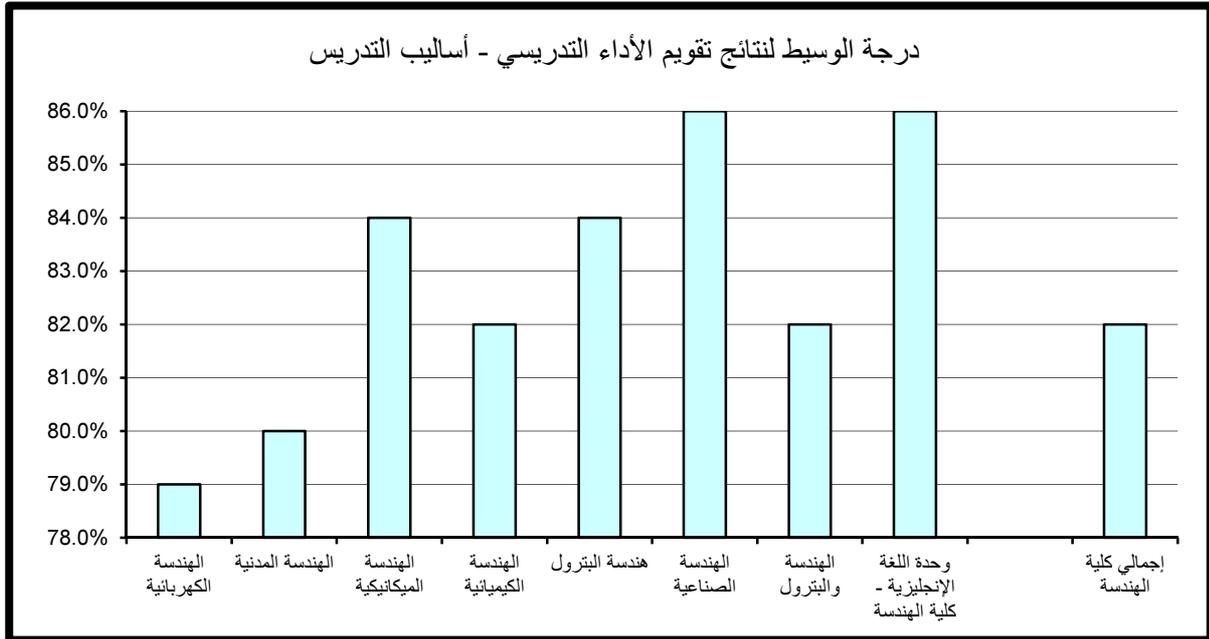
أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم الهندسة الصناعية و وحدة اللغة الانجليزية- كلية الهندسة حيث حققنا أعلى الدرجات 86% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية الهندسة والبتترول بمقدار 4% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الهندسة والبتترول 79% وتمثلت بقسم الهندسة الكهربائية. (جدول 51)

(2.1.4). التعامل مع الطلبة :

حاز قسم الهندسة الصناعية على الدرجة الأعلى في مجال تقويم التعامل مع الطلبة مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 98.4% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الهندسة الميكانيكية وبلغت 71%.

جدول (51) نتائج تقييم الأداء التدريسي - أساليب التدريس
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------------------------|
| 79.9% | 79.0% | 54.0% | 73.0% | 88.0% | 100.0% | الهندسة الكهربائية |
| 81.5% | 80.0% | 71.0% | 74.0% | 90.0% | 96.0% | الهندسة المدنية |
| 83.1% | 84.0% | 66.0% | 73.0% | 93.6% | 100.0% | الهندسة الميكانيكية |
| 84.2% | 82.0% | 76.0% | 76.0% | 96.0% | 100.0% | الهندسة الكيميائية |
| 83.2% | 84.0% | 71.0% | 76.4% | 90.6% | 98.0% | هندسة البترول |
| 85.6% | 86.0% | 64.0% | 72.4% | 96.0% | 98.0% | الهندسة الصناعية |
| 82.2% | 82.0% | 64.0% | 76.0% | 90.0% | 94.0% | الهندسة والبترول |
| 84.7% | 86.0% | 64.0% | 75.2% | 97.6% | 100.0% | وحدة اللغة الإنجليزية - كلية الهندسة |
| | | | | | | |
| 82.5% | 82.0% | 54.0% | 74.0% | 92.0% | 100.0% | إجمالي كلية الهندسة |



أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم الهندسة الصناعية و قسم وحدة اللغة الإنجليزية- كلية الهندسة حيث حققا أعلى الدرجات 86% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية الهندسة والبتترول بمقدار 3% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الهندسة والبتترول 80% وتمثلت في قسم الهندسة الكهربائية. (جدول 52)

(3.1.4). نظام التقويم و الواجبات :

حازت وحدة اللغة الإنجليزية- كلية الهندسة على الدرجة الأعلى في مجال تقويم نظام التقويم و الواجبات مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 97.6% يليها قسم الهندسة الكيميائية حيث بلغت 96.6% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الهندسة الصناعية وبلغت 70%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ أيضا تميز وحدة اللغة الإنجليزية- كلية الهندسة حيث حققت أعلى الدرجات 86% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية الهندسة والبتترول بمقدار 4% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الهندسة والبتترول 80% وتمثلت بقسم الهندسة الكهربائية. (جدول 53)

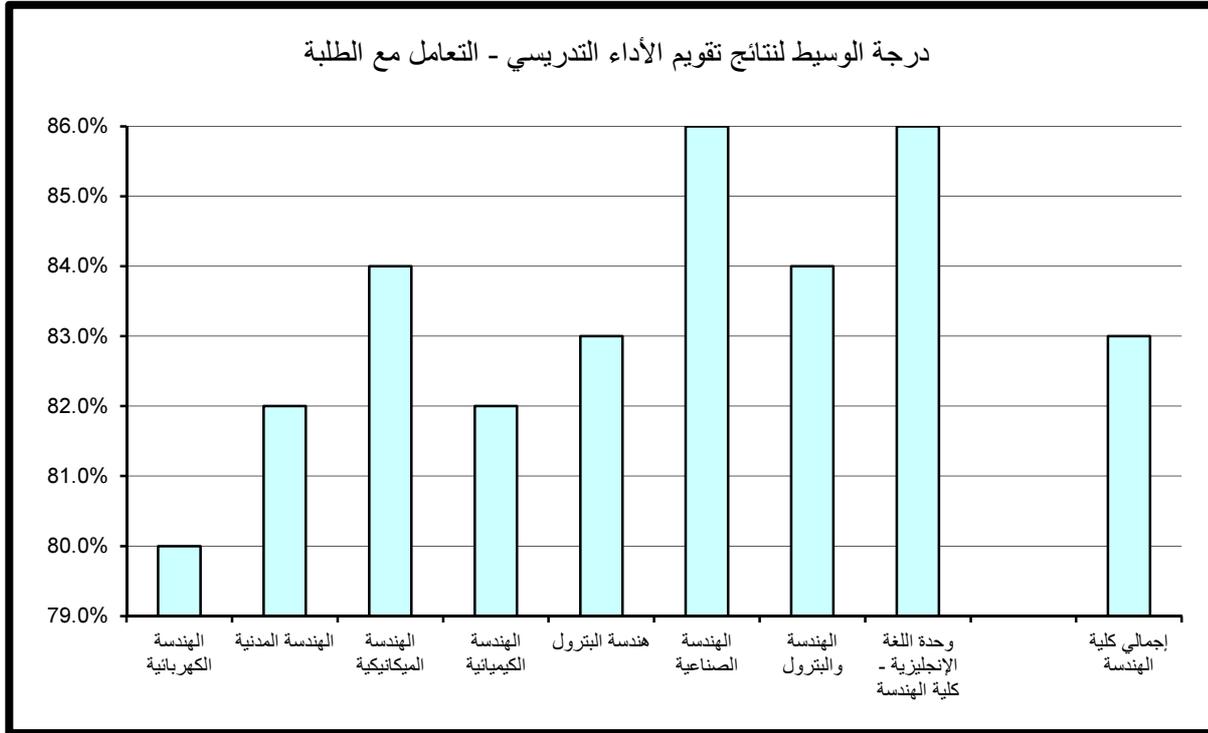
(4.1.4). المواظبة و الالتزام :

حاز قسمي الهندسة الصناعية و وحدة اللغة الإنجليزية- كلية الهندسة على الدرجة الأعلى في مجال تقويم المواظبة و الالتزام مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 97.2% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الهندسة الميكانيكية وبلغت 73%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ أيضا تميز قسمي الهندسة الصناعية و وحدة اللغة الإنجليزية- كلية الهندسة حيث حققا أعلى الدرجات 86% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 4% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الهندسة والبتترول 80% وتمثلت بقسم الهندسة الكهربائية. (جدول 54)

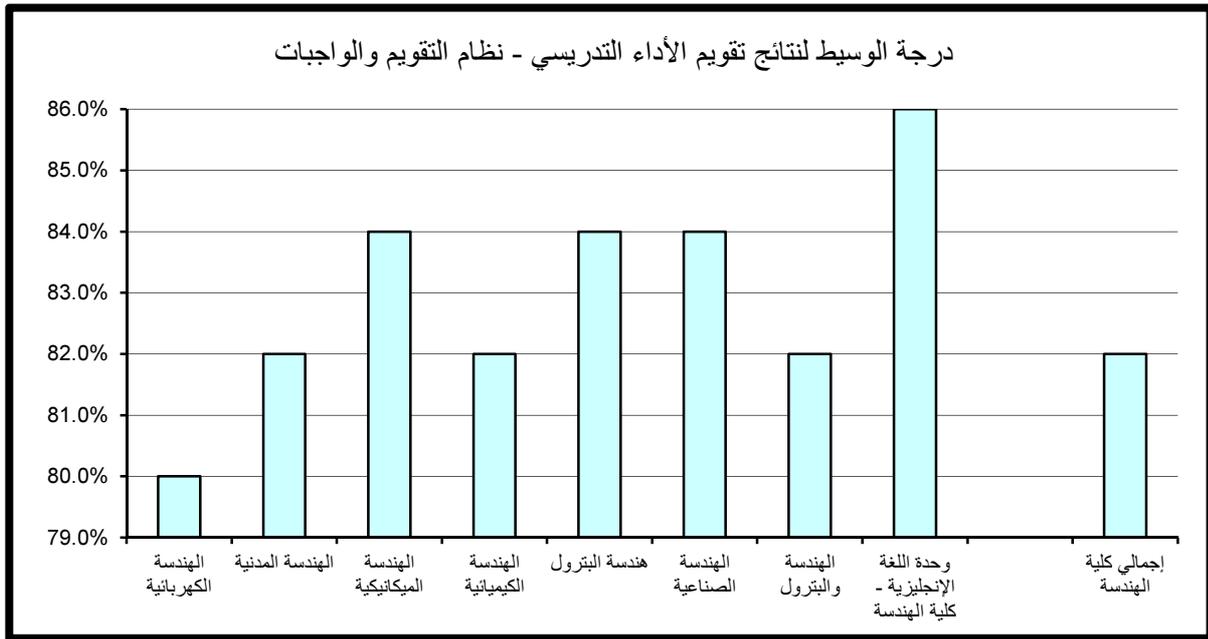
جدول (52) نتائج تقويم الأداء التدريسي - التعامل مع الطلبة
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------------------------|
| 81.5% | 80.0% | 62.0% | 73.0% | 90.0% | 100.0% | الهندسة الكهربائية |
| 82.0% | 82.0% | 60.0% | 75.0% | 92.0% | 100.0% | الهندسة المدنية |
| 84.3% | 84.0% | 68.0% | 71.0% | 96.0% | 100.0% | الهندسة الميكانيكية |
| 84.7% | 82.0% | 75.0% | 77.0% | 96.6% | 100.0% | الهندسة الكيميائية |
| 83.9% | 83.0% | 73.0% | 77.0% | 92.0% | 96.0% | هندسة البترول |
| 86.7% | 86.0% | 68.0% | 72.4% | 98.4% | 100.0% | الهندسة الصناعية |
| 83.3% | 84.0% | 68.0% | 77.0% | 90.0% | 98.0% | الهندسة والبترول |
| 85.3% | 86.0% | 64.0% | 73.6% | 98.0% | 100.0% | وحدة اللغة الإنجليزية - كلية الهندسة |
| | | | | | | |
| 83.5% | 83.0% | 60.0% | 75.0% | 94.0% | 100.0% | إجمالي كلية الهندسة |



جدول (53) نتائج تقويم الأداء التدريسي - نظام التقويم والواجبات
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

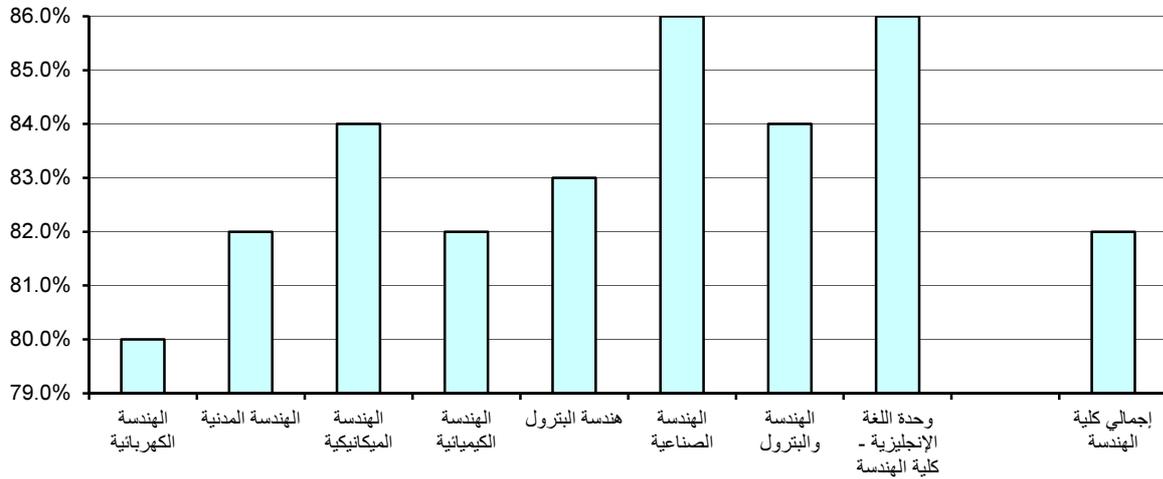
| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------------------------|
| 80.5% | 80.0% | 62.0% | 74.0% | 89.6% | 100.0% | الهندسة الكهربائية |
| 81.6% | 82.0% | 70.0% | 74.8% | 90.0% | 96.0% | الهندسة المدنية |
| 83.3% | 84.0% | 66.0% | 72.6% | 94.0% | 100.0% | الهندسة الميكانيكية |
| 83.9% | 82.0% | 74.0% | 77.4% | 96.6% | 100.0% | الهندسة الكيميائية |
| 84.4% | 84.0% | 68.0% | 78.0% | 93.2% | 98.0% | هندسة البترول |
| 84.5% | 84.0% | 62.0% | 70.0% | 96.0% | 100.0% | الهندسة الصناعية |
| 82.4% | 82.0% | 64.0% | 77.0% | 90.0% | 94.0% | الهندسة والبترول |
| 85.7% | 86.0% | 64.0% | 74.4% | 97.6% | 100.0% | وحدة اللغة الإنجليزية - كلية الهندسة |
| | | | | | | |
| 82.8% | 82.0% | 62.0% | 75.0% | 92.0% | 100.0% | إجمالي كلية الهندسة |



جدول (54) نتائج تقويم الأداء التدريسي - المواظبة والإلتزام
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------------------------|
| 81.2% | 80.0% | 60.0% | 73.2% | 90.0% | 100.0% | الهندسة الكهربائية |
| 82.1% | 82.0% | 70.0% | 75.0% | 88.4% | 94.0% | الهندسة المدنية |
| 83.6% | 84.0% | 64.0% | 73.0% | 94.0% | 100.0% | الهندسة الميكانيكية |
| 84.0% | 82.0% | 74.0% | 76.7% | 94.6% | 100.0% | الهندسة الكيميائية |
| 83.2% | 83.0% | 68.0% | 76.4% | 91.8% | 98.0% | هندسة البترول |
| 86.0% | 86.0% | 66.0% | 74.0% | 97.2% | 100.0% | الهندسة الصناعية |
| 82.9% | 84.0% | 64.0% | 77.0% | 90.0% | 96.0% | الهندسة والبترول |
| 85.4% | 86.0% | 64.0% | 73.6% | 97.2% | 100.0% | وحدة اللغة الإنجليزية - كلية الهندسة |
| | | | | | | |
| 83.1% | 82.0% | 60.0% | 75.0% | 92.0% | 100.0% | إجمالي كلية الهندسة |

درجة الوسيط لنتائج تقويم الأداء التدريسي - المواظبة والإلتزام



(5.1.4) . الانطباع العام :

حازت وحدة اللغة الإنجليزية- كلية الهندسة على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الانطباع العام مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 99.2% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الهندسة الميكانيكية وبلغت 70%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسمي الهندسة الميكانيكية و وحدة اللغة الإنجليزية - كلية الهندسة حيث حققا أعلى الدرجات 82% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 2% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الهندسة والبتروك 78% وتمثلت بقسم الهندسة المدنية. (جدول 55)

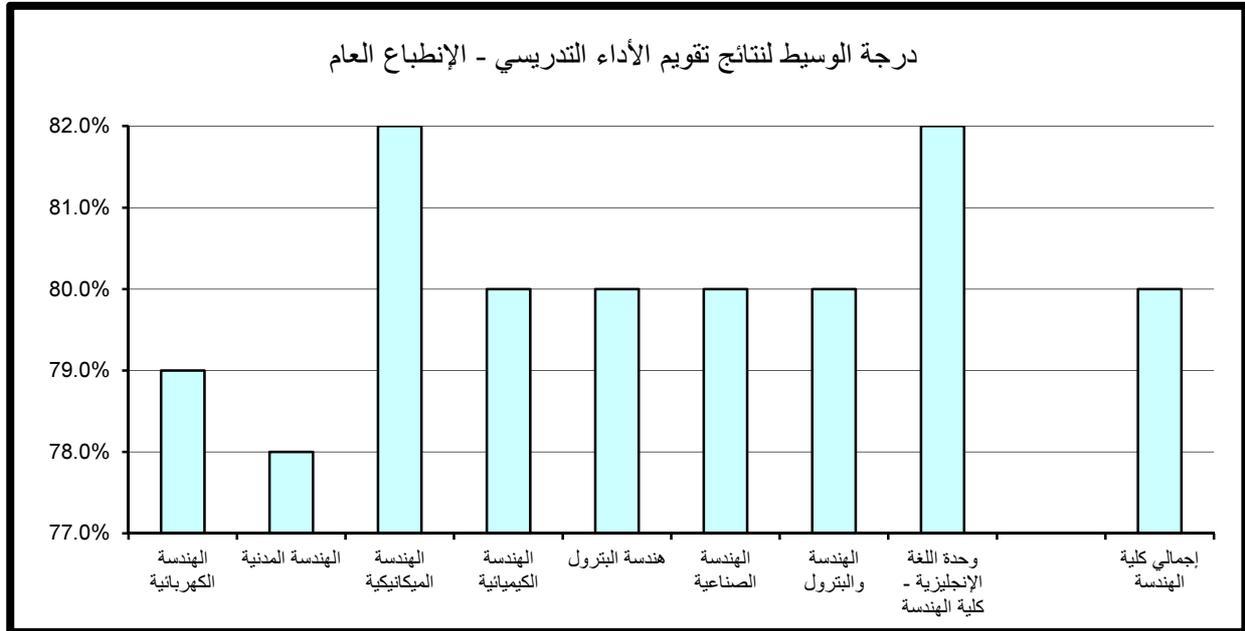
(6.1.4) . متوسط عام تقويم الأستاذ:

حازت وحدة اللغة الإنجليزية - كلية الهندسة على الدرجة الأعلى في مجال تقويم متوسط عام تقويم الأستاذ مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 96% و يليه قسم الهندسة الصناعية بنسبة 95.2% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت في قسم الهندسة الميكانيكية وبلغت 88%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز كل من قسم هندسة البترول و قسم الهندسة الصناعية و وحدة اللغة الإنجليزية - كلية الهندسة حيث حققوا أعلى درجة 84% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية الهندسة والبتروك بمقدار 2% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الهندسة والبتروك 80% وتمثلت بقسمي الهندسة الكهربائية و المدنية. (جدول 56)

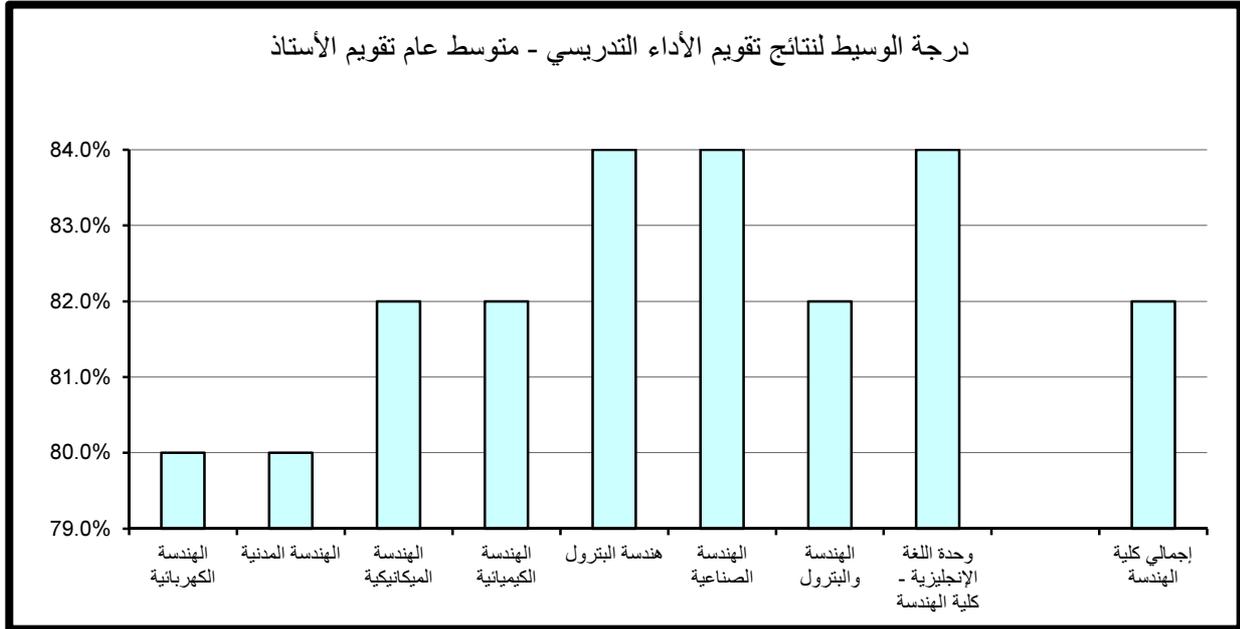
جدول (55) نتائج تقويم الأداء التدريسي - الإنطباع العام
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------------------------|
| 79.0% | 79.0% | 50.0% | 70.4% | 89.2% | 100.0% | الهندسة الكهربائية |
| 79.9% | 78.0% | 70.0% | 71.8% | 88.0% | 100.0% | الهندسة المدنية |
| 81.3% | 82.0% | 66.0% | 70.0% | 93.6% | 100.0% | الهندسة الميكانيكية |
| 84.3% | 80.0% | 70.0% | 76.7% | 96.0% | 100.0% | الهندسة الكيميائية |
| 81.8% | 80.0% | 66.0% | 74.7% | 90.0% | 98.0% | هندسة البترول |
| 85.4% | 80.0% | 70.0% | 71.2% | 96.0% | 100.0% | الهندسة الصناعية |
| 81.5% | 80.0% | 60.0% | 74.0% | 90.0% | 100.0% | الهندسة والبترول |
| 83.7% | 82.0% | 64.0% | 73.4% | 99.2% | 100.0% | وحدة اللغة الإنجليزية - كلية الهندسة |
| | | | | | | |
| 81.5% | 80.0% | 50.0% | 72.0% | 92.0% | 100.0% | إجمالي كلية الهندسة |



جدول (56) نتائج تقويم الأداء التدريسي - متوسط عام تقويم الأستاذ
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------------------------|
| 80.4% | 80.0% | 60.0% | 74.0% | 88.0% | 100.0% | الهندسة الكهربائية |
| 81.4% | 80.0% | 71.0% | 75.0% | 88.0% | 96.0% | الهندسة المدنية |
| 83.2% | 82.0% | 68.0% | 72.4% | 93.6% | 100.0% | الهندسة الميكانيكية |
| 83.6% | 82.0% | 76.0% | 76.7% | 94.0% | 98.0% | الهندسة الكيميائية |
| 83.0% | 84.0% | 72.0% | 76.4% | 90.6% | 94.0% | هندسة البترول |
| 85.5% | 84.0% | 68.0% | 73.2% | 95.2% | 98.0% | الهندسة الصناعية |
| 82.1% | 82.0% | 66.0% | 77.0% | 88.0% | 94.0% | الهندسة والبترول |
| 84.3% | 84.0% | 66.0% | 75.0% | 96.0% | 98.0% | وحدة اللغة الإنجليزية - كلية الهندسة |
| | | | | | | |
| 82.5% | 82.0% | 60.0% | 75.0% | 92.0% | 100.0% | إجمالي كلية الهندسة |



(2.4) . نتائج تقييم المقرر

تنقسم نتائج تقييم المقرر إلى خمسة مجالات رئيسية تتناول على التوالي مهارات التفكير والتحليل والإبداع، المعرفة والمهارات العلمية، الوعي القيمي وتطوير الذات، الإعداد للعمل والمهنة وأخيرا متوسط عام تقييم المقرر كما يلي:

(1.2.4) . مهارات التفكير و التحليل و الابداع :

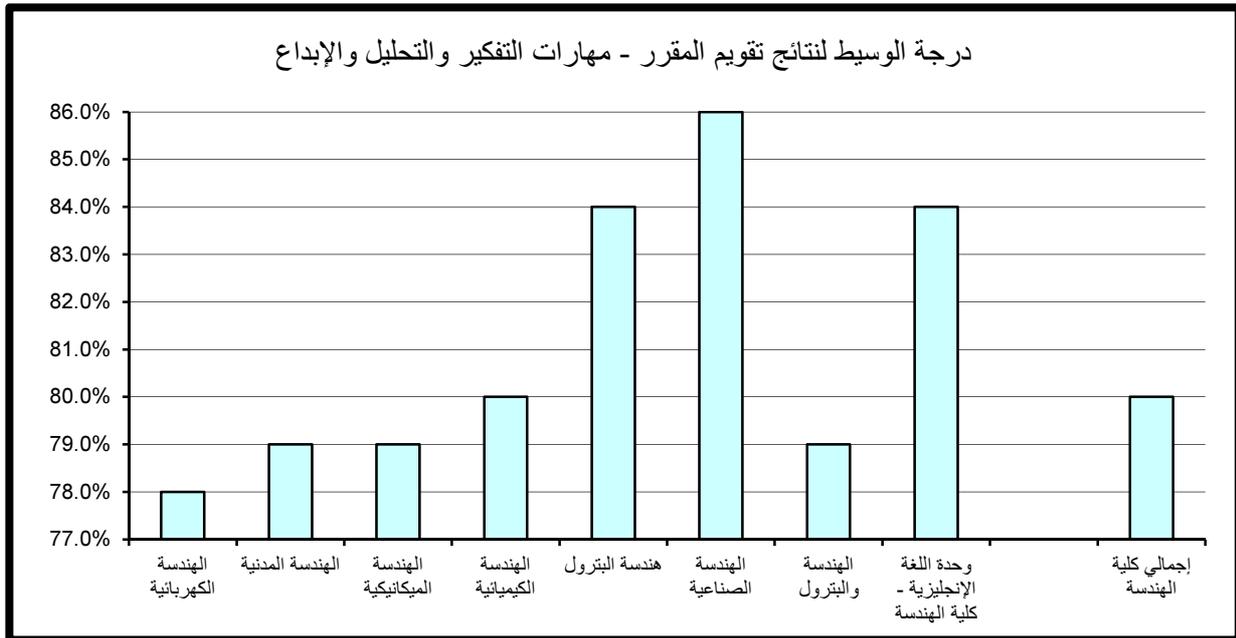
حاز قسم الهندسة الصناعية على الدرجة الأعلى في مجال تقييم مهارات التفكير والتحليل و الابداع مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 98.4% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت أيضا بقسم الهندسة الصناعية وبلغت 72%.
أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ أيضا تميز قسم الهندسة الصناعية حيث حققت أعلى الدرجات 86% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية الهندسة والبتترول بمقدار 6% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الهندسة والبتترول 78% و تمثلت بقسم الهندسة الكهربائية. (جدول 57)

(2.2.4) . المعرفة و المهارات العلمية :

حاز قسم الهندسة الصناعية على الدرجة الأعلى في مجال المعرفة والمهارات العلمية مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 97.2% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت أيضا بقسم الهندسة الصناعية وبلغت 72.4%.
أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ أيضا تميز قسم الهندسة الصناعية حيث حقق أعلى الدرجات 84% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية الهندسة والبتترول بمقدار 5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بقسمي الهندسة الكهربائية وكلية الهندسة والبتترول حيث سجلت النسبة 78%. (جدول 58)

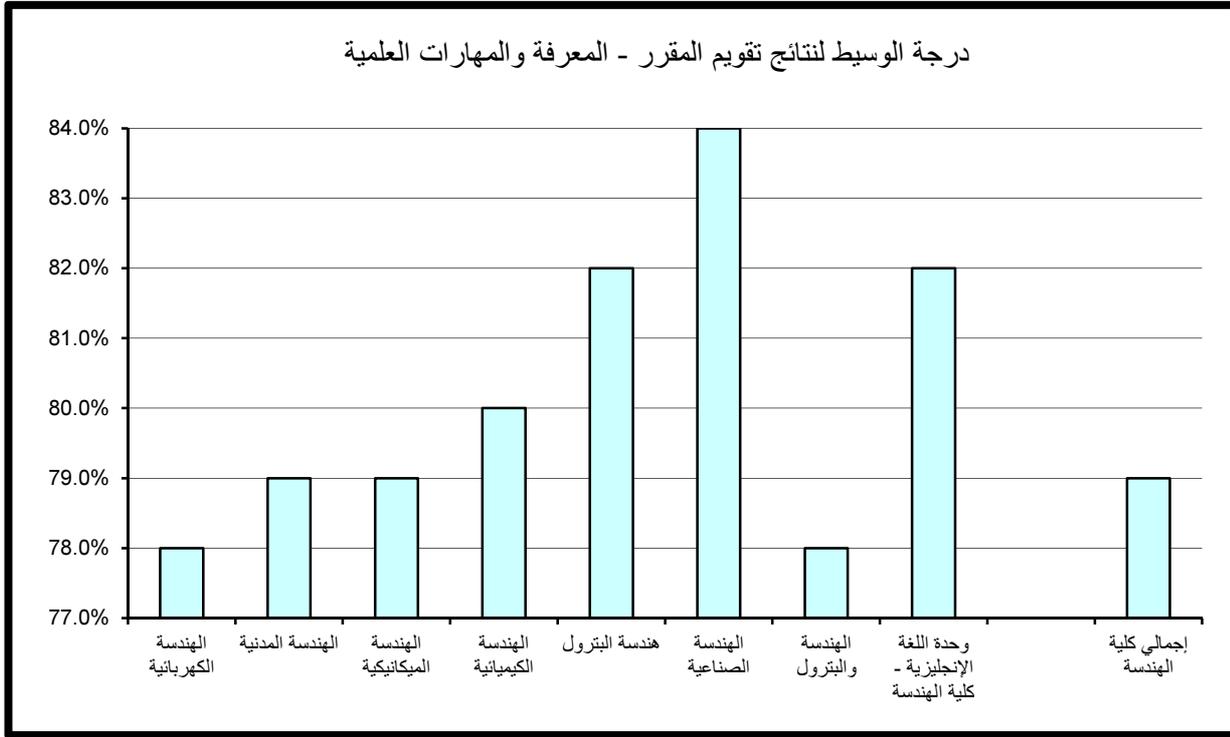
جدول (57) نتائج تقويم المقرر - مهارات التفكير والتحليل والإبداع
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------------------------|
| 78.7% | 78.0% | 64.0% | 73.0% | 86.0% | 90.0% | الهندسة الكهربائية |
| 79.7% | 79.0% | 66.0% | 73.0% | 88.0% | 92.0% | الهندسة المدنية |
| 80.3% | 79.0% | 62.0% | 72.2% | 90.0% | 98.0% | الهندسة الميكانيكية |
| 82.6% | 80.0% | 74.0% | 76.7% | 90.0% | 100.0% | الهندسة الكيميائية |
| 83.3% | 84.0% | 68.0% | 73.7% | 94.0% | 96.0% | هندسة البترول |
| 85.7% | 86.0% | 68.0% | 72.0% | 98.4% | 100.0% | الهندسة الصناعية |
| 80.4% | 79.0% | 66.0% | 74.0% | 88.0% | 100.0% | الهندسة والبترول |
| 83.1% | 84.0% | 64.0% | 73.4% | 95.6% | 98.0% | وحدة اللغة الإنجليزية - كلية الهندسة |
| 81.0% | 80.0% | 62.0% | 73.0% | 90.0% | 100.0% | إجمالي كلية الهندسة |



جدول (58) نتائج تقويم المقرر - المعرفة والمهارات العلمية
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------------------------|
| 78.6% | 78.0% | 66.0% | 73.2% | 85.6% | 90.0% | الهندسة الكهربائية |
| 79.7% | 79.0% | 64.0% | 72.8% | 88.0% | 92.0% | الهندسة المدنية |
| 80.1% | 79.0% | 64.0% | 73.0% | 90.0% | 98.0% | الهندسة الميكانيكية |
| 82.8% | 80.0% | 75.0% | 75.7% | 92.0% | 100.0% | الهندسة الكيميائية |
| 82.6% | 82.0% | 70.0% | 75.1% | 92.0% | 96.0% | هندسة البترول |
| 84.6% | 84.0% | 68.0% | 72.4% | 97.2% | 98.0% | الهندسة الصناعية |
| 79.5% | 78.0% | 66.0% | 74.0% | 86.0% | 100.0% | الهندسة والبترول |
| 83.2% | 82.0% | 64.0% | 74.4% | 93.6% | 100.0% | وحدة اللغة الإنجليزية - كلية الهندسة |
| | | | | | | |
| 80.6% | 79.0% | 64.0% | 73.0% | 90.0% | 100.0% | إجمالي كلية الهندسة |



(3.2.4) . الوعي القيمي و تطوير الذات :

حازت وحدة اللغة الإنجليزية - كلية الهندسة على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الوعي القيمي و تطوير الذات مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 96% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الهندسة الميكانيكية وبلغت 72%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم الهندسة الصناعية حيث حققت أعلى الدرجات 86% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية الهندسة والبتروك بمقدار 7% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الهندسة والبتروك 78% وتمثلت بكل من قسم الهندسة الكهربية و قسم الهندسة والبتروك. (جدول 59)

(4.2.4) . الإعداد للعمل والمهنة:

حاز قسم الهندسة الصناعية على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الإعداد للعمل والمهنة مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 98.4% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت أيضا بقسم الهندسة الصناعية وبلغت 70.8%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم الهندسة الصناعية حيث حققت أعلى الدرجات 86% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية الهندسة و البتروك بمقدار 7% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الهندسة و البتروك 78% وتمثلت بقسمي الهندسة الكهربية وقسم الهندسة والبتروك. (جدول 60)

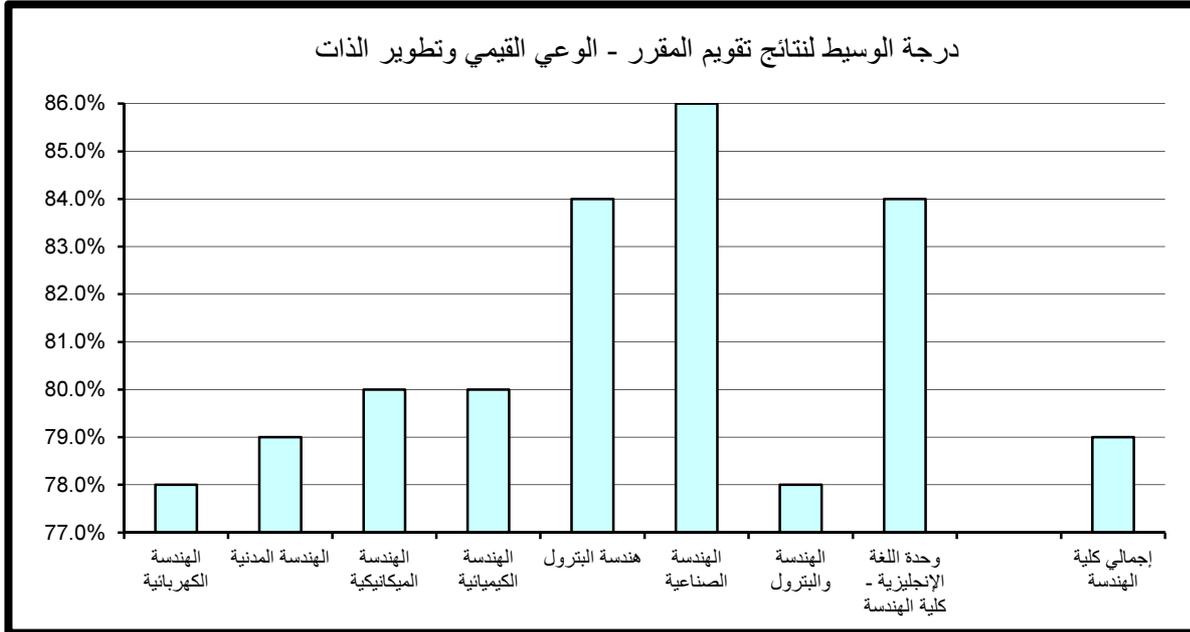
(5.2.4) . متوسط عام تقويم المقرر:

حاز قسم الهندسة الصناعية على الدرجة الأعلى في مجال تقويم متوسط عام تقويم المقرر مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 98.4% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسمي الهندسة الميكانيكية و الهندسة الصناعية وبلغت 72%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسمي الهندسة الصناعية و هندسة البتروك حيث حققت أعلى الدرجات 84% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية الهندسة و البتروك بمقدار 5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الهندسة و البتروك 78% وتمثلت بقسم الهندسة الكهربية. (جدول 61)

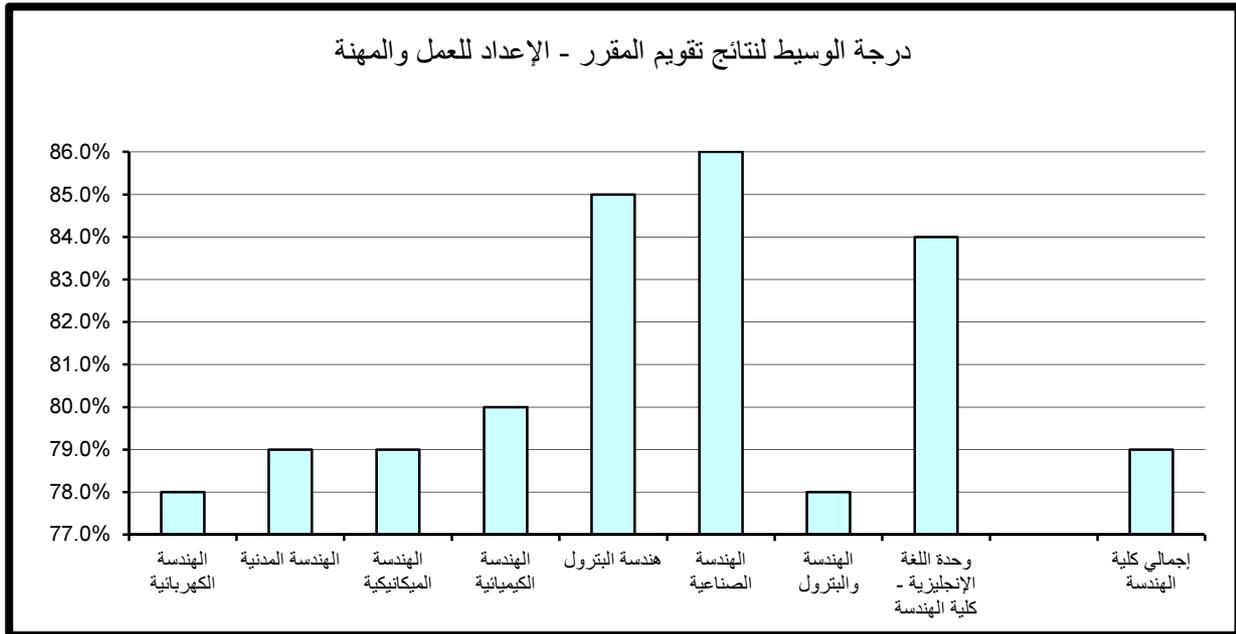
جدول (59) نتائج تقويم المقرر - الوعي القيمي وتطوير الذات
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------------------------|
| 78.7% | 78.0% | 62.0% | 73.0% | 86.0% | 90.0% | الهندسة الكهربائية |
| 79.4% | 79.0% | 66.0% | 72.8% | 88.0% | 92.0% | الهندسة المدنية |
| 80.1% | 80.0% | 62.0% | 72.0% | 90.0% | 100.0% | الهندسة الميكانيكية |
| 82.3% | 80.0% | 73.0% | 75.7% | 90.6% | 100.0% | الهندسة الكيميائية |
| 83.4% | 84.0% | 70.0% | 73.7% | 92.0% | 98.0% | هندسة البترول |
| 85.2% | 86.0% | 66.0% | 72.8% | 98.4% | 100.0% | الهندسة الصناعية |
| 79.8% | 78.0% | 70.0% | 74.0% | 88.4% | 100.0% | الهندسة والبترول |
| 84.5% | 84.0% | 64.0% | 75.2% | 96.0% | 100.0% | وحدة اللغة الإنجليزية - كلية الهندسة |
| | | | | | | |
| 80.8% | 79.0% | 62.0% | 73.0% | 90.0% | 100.0% | إجمالي كلية الهندسة |



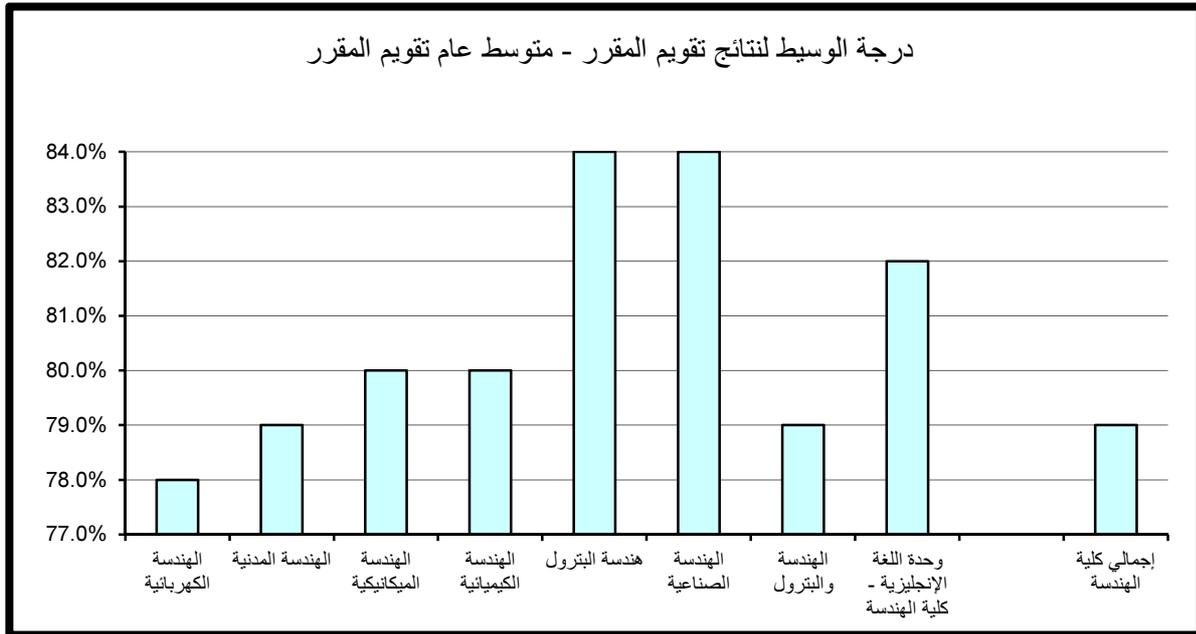
جدول (60) نتائج تقويم المقرر - الإعداد للعمل والمهنة
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------------------------|
| 78.4% | 78.0% | 62.0% | 73.0% | 87.6% | 90.0% | الهندسة الكهربائية |
| 80.3% | 79.0% | 66.0% | 73.0% | 90.0% | 96.0% | الهندسة المدنية |
| 80.7% | 79.0% | 66.0% | 73.0% | 90.0% | 98.0% | الهندسة الميكانيكية |
| 83.4% | 80.0% | 73.0% | 76.0% | 92.0% | 100.0% | الهندسة الكيميائية |
| 83.8% | 85.0% | 73.0% | 75.4% | 92.0% | 96.0% | هندسة البترول |
| 85.5% | 86.0% | 66.0% | 70.8% | 98.4% | 100.0% | الهندسة الصناعية |
| 79.8% | 78.0% | 62.0% | 73.8% | 88.4% | 100.0% | الهندسة والبترول |
| 84.8% | 84.0% | 64.0% | 75.6% | 96.0% | 100.0% | وحدة اللغة الإنجليزية - كلية الهندسة |
| | | | | | | |
| 81.1% | 79.0% | 62.0% | 73.0% | 90.0% | 100.0% | إجمالي كلية الهندسة |



جدول (61) نتائج تقويم المقرر - متوسط عام تقويم المقرر
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------------------------|
| 78.6% | 78.0% | 64.0% | 74.0% | 85.6% | 90.0% | الهندسة الكهربائية |
| 79.7% | 79.0% | 64.0% | 73.0% | 88.0% | 92.0% | الهندسة المدنية |
| 80.1% | 80.0% | 64.0% | 72.0% | 90.0% | 98.0% | الهندسة الميكانيكية |
| 82.6% | 80.0% | 74.0% | 76.0% | 90.6% | 100.0% | الهندسة الكيميائية |
| 83.1% | 84.0% | 71.0% | 74.4% | 90.6% | 96.0% | هندسة البترول |
| 85.2% | 84.0% | 68.0% | 72.0% | 98.4% | 100.0% | الهندسة الصناعية |
| 79.7% | 79.0% | 66.0% | 74.0% | 86.4% | 100.0% | الهندسة والبترول |
| 83.4% | 82.0% | 64.0% | 73.6% | 94.0% | 100.0% | وحدة اللغة الإنجليزية - كلية الهندسة |
| | | | | | | |
| 80.7% | 79.0% | 64.0% | 73.0% | 90.0% | 100.0% | إجمالي كلية الهندسة |



5 . النتائج الاحصائية للتقويم بكلية العلوم الطبية المساعدة

تم تقسيم النتائج الاحصائية المفصلة والمتعلقة بتطبيق استبانة تقويم الأستاذ والمقرر بكلية العلوم الطبية المساعدة خلال الفصل الدراسي الثاني 2016/2015 إلى قسمين رئيسيين تتناول نتائج تقويم الأداء التدريسي ثم نتائج تقويم المقرر على النحو التالي:

(1.5) . نتائج تقويم الأداء التدريسي

تنقسم نتائج تقويم الأداء التدريسي إلى ستة مجالات رئيسية تتناول على التوالي أساليب التدريس ، التعامل مع الطلبة ، نظام التقويم والواجبات ، المواظبة والالتزام ، الانطباع العام وأخيرا متوسط عام تقويم الأستاذ كما يلي:

(1.1.5) . أساليب التدريس:

حاز وحدة اللغة - الطب المساعد على الدرجة الأعلى في مجال تقويم أساليب التدريس مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 94 % و يليها قسم العلاج المهني حيث بلغت 92 % أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم علوم الأشعة و الطب النووي حيث بلغت 73 %.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم العلاج المهني حيث حقق أعلى الدرجات 91% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم الطبية المساعدة بمقدار 9% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الطبية المساعدة 77% وتمثلت بقسم علوم الأشعة و الطب النووي.

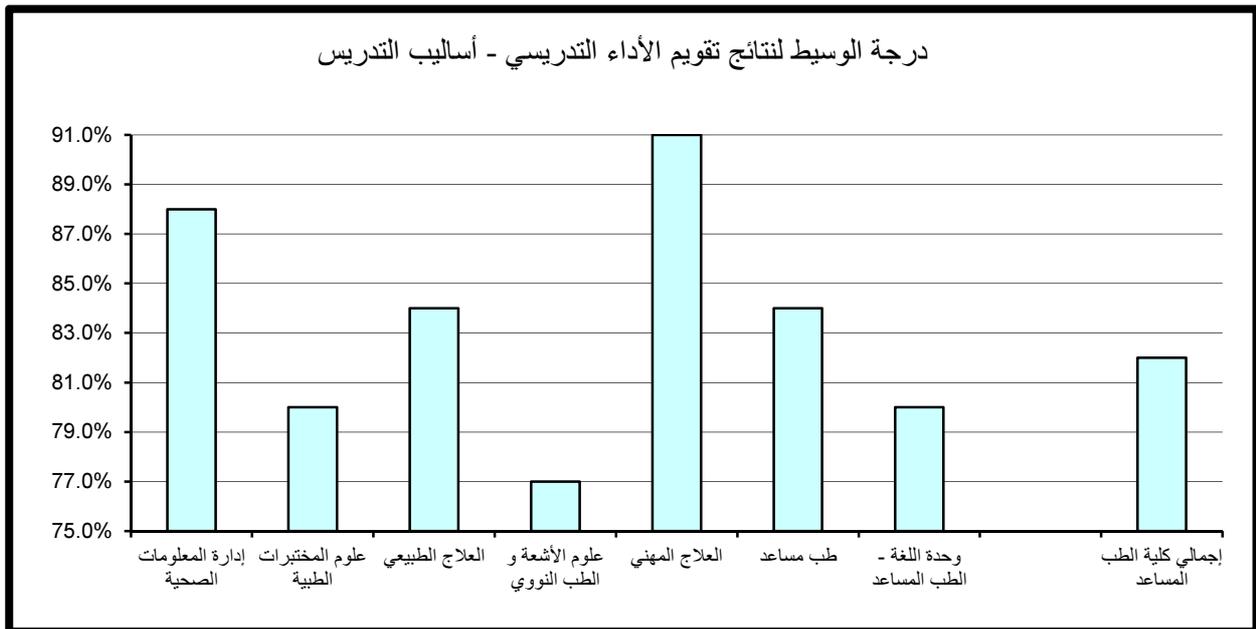
(جدول 62)

(2.1.5) . التعامل مع الطلبة :

حاز قسم وحدة اللغة - الطب المساعد على الدرجة الأعلى في مجال تقويم التعامل مع الطلبة مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 96% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت في قسم علوم الأشعة والطب النووي وبلغت 73 %.

جدول (62) نتائج تقويم الأداء التدريسي - أساليب التدريس
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------------|
| 85.5% | 88.0% | 73.0% | 75.2% | 90.0% | 90.0% | إدارة المعلومات الصحية |
| 79.9% | 80.0% | 72.0% | 74.0% | 86.6% | 92.0% | علوم المختبرات الطبية |
| 84.7% | 84.0% | 78.0% | 84.0% | 88.0% | 88.0% | العلاج الطبيعي |
| 76.6% | 77.0% | 62.0% | 73.0% | 80.0% | 84.0% | علوم الأشعة و الطب النووي |
| 90.5% | 91.0% | 88.0% | 88.6% | 92.0% | 92.0% | العلاج المهني |
| 84.0% | 84.0% | 84.0% | 84.0% | 84.0% | 84.0% | طب مساعد |
| 82.5% | 80.0% | 73.0% | 75.0% | 94.0% | 94.0% | وحدة اللغة - الطب المساعد |
| | | | | | | |
| 81.7% | 82.0% | 62.0% | 74.0% | 88.0% | 94.0% | إجمالي كلية الطب المساعد |



أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم العلاج المهني حيث حقق أعلى الدرجات 92% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم الطبية المساعدة بمقدار 10% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الطبية المساعدة 77% وتمثلت بقسم علوم الأشعة و الطب النووي. (جدول 63)

(3.1.5) . نظام التقويم و الواجبات :

حاز قسم وحدة اللغة - الطب المساعد على الدرجة الأعلى في مجال تقويم نظام التقويم و الواجبات مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 96% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم علوم الأشعة والطب النووي وبلغت 72.5% .

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم العلاج المهني حيث حقق أعلى الدرجات 89% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم الطبية المساعدة بمقدار 7% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الطبية المساعدة 75.5% وتمثلت بقسم علوم الاشعة و الطب النووي. (جدول 64)

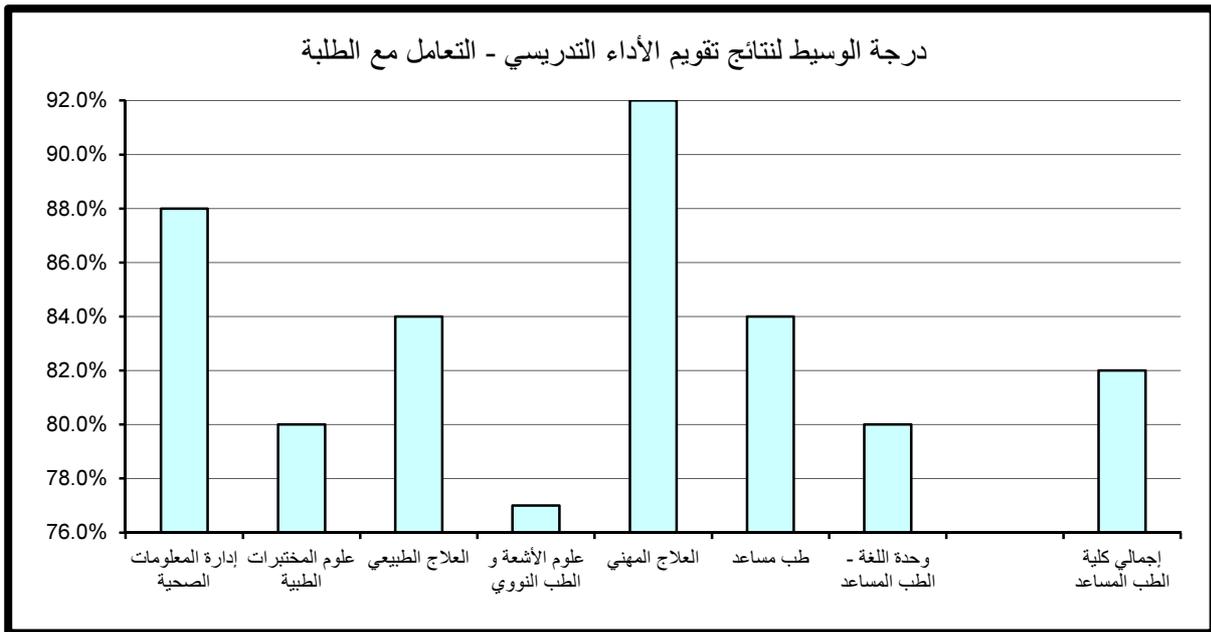
(4.1.5) . المواظبة و الالتزام :

حاز قسم وحدة اللغة - الطب المساعد على الدرجة الأعلى في مجال تقويم المواظبة و الالتزام مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 94% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت في قسم علوم الأشعة والطب النووي وبلغت 72.5% .

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم العلاج المهني حيث حقق أعلى الدرجات 92% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 10% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الطبية المساعدة 77% وتمثلت بقسم علوم الاشعة و الطب النووي (جدول 65)

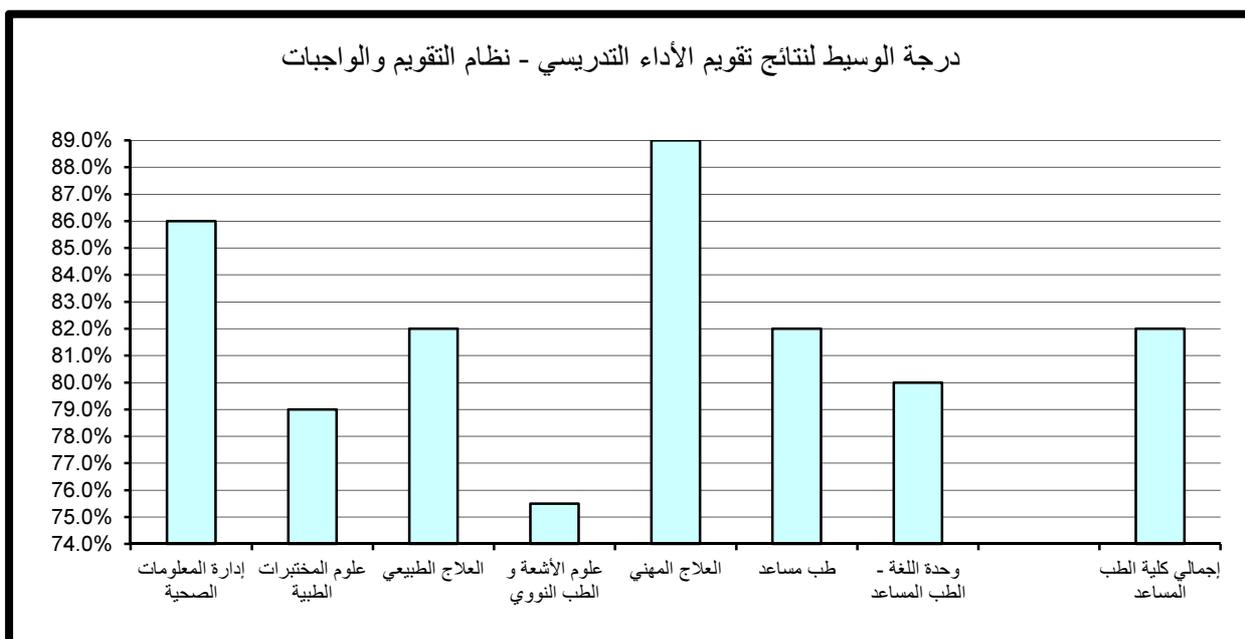
جدول (63) نتائج تقويم الأداء التدريسي - التعامل مع الطلبة
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------------|
| 86.6% | 88.0% | 73.0% | 77.6% | 92.0% | 92.0% | إدارة المعلومات الصحية |
| 81.0% | 80.0% | 72.0% | 76.0% | 86.6% | 92.0% | علوم المختبرات الطبية |
| 83.6% | 84.0% | 79.0% | 82.0% | 86.0% | 86.0% | العلاج الطبيعي |
| 77.2% | 77.0% | 64.0% | 73.0% | 82.0% | 86.0% | علوم الأشعة و الطب النووي |
| 92.5% | 92.0% | 92.0% | 92.0% | 93.4% | 94.0% | العلاج المهني |
| 84.0% | 84.0% | 84.0% | 84.0% | 84.0% | 84.0% | طب مساعد |
| 83.7% | 80.0% | 74.0% | 75.0% | 96.0% | 96.0% | وحدة اللغة - الطب المساعد |
| | | | | | | |
| 82.4% | 82.0% | 64.0% | 75.0% | 92.0% | 96.0% | إجمالي كلية الطب المساعد |



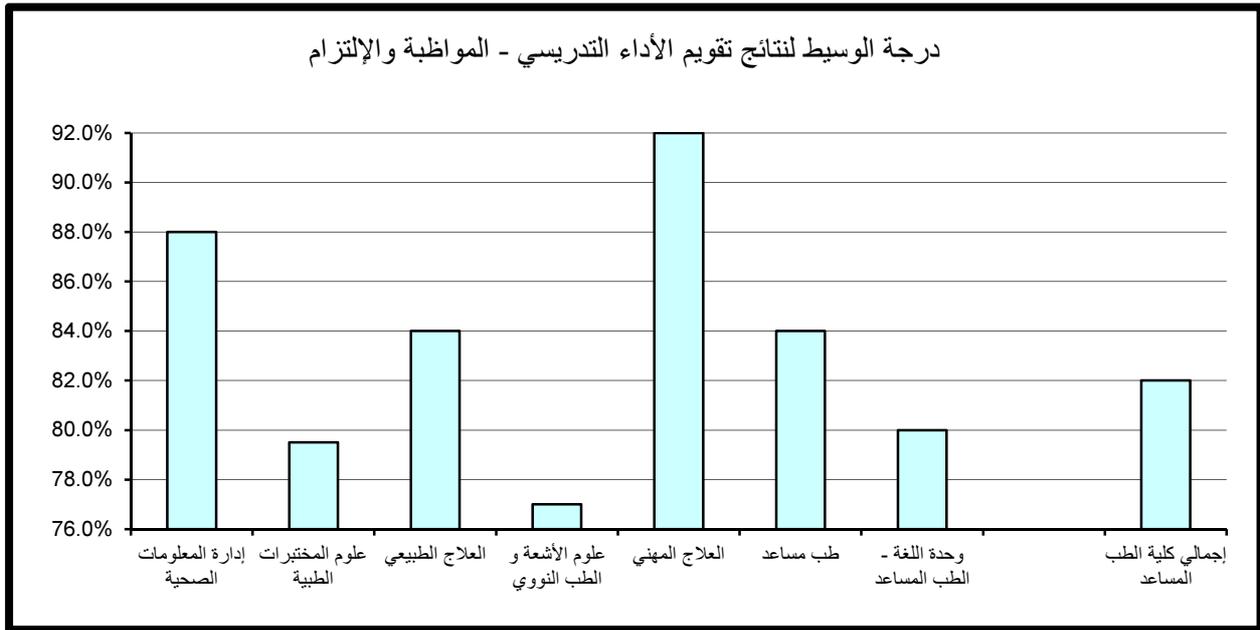
جدول (64) نتائج تقويم الأداء التدريسي - نظام التقويم والواجبات
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------------|
| 84.5% | 86.0% | 73.0% | 77.0% | 88.0% | 90.0% | إدارة المعلومات الصحية |
| 79.3% | 79.0% | 73.0% | 74.9% | 84.0% | 84.0% | علوم المختبرات الطبية |
| 83.5% | 82.0% | 78.0% | 80.0% | 88.0% | 88.0% | العلاج الطبيعي |
| 76.0% | 75.5% | 60.0% | 72.5% | 80.0% | 86.0% | علوم الأشعة و الطب النووي |
| 89.5% | 89.0% | 88.0% | 88.0% | 91.4% | 92.0% | العلاج المهني |
| 82.0% | 82.0% | 82.0% | 82.0% | 82.0% | 82.0% | طب مساعد |
| 84.3% | 80.0% | 75.0% | 78.0% | 96.0% | 96.0% | وحدة اللغة - الطب المساعد |
| | | | | | | |
| 81.1% | 82.0% | 60.0% | 74.0% | 88.0% | 96.0% | إجمالي كلية الطب المساعد |



جدول (65) نتائج تقويم الأداء التدريسي - المواظبة والإلتزام
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------------|
| 85.4% | 88.0% | 72.0% | 78.8% | 90.0% | 90.0% | إدارة المعلومات الصحية |
| 80.2% | 79.5% | 73.0% | 75.0% | 86.4% | 90.0% | علوم المختبرات الطبية |
| 84.8% | 84.0% | 80.0% | 82.0% | 88.0% | 88.0% | العلاج الطبيعي |
| 76.9% | 77.0% | 60.0% | 72.5% | 80.0% | 86.0% | علوم الأشعة و الطب النووي |
| 92.0% | 92.0% | 90.0% | 90.6% | 93.4% | 94.0% | العلاج المهني |
| 84.0% | 84.0% | 84.0% | 84.0% | 84.0% | 84.0% | طب مساعد |
| 83.9% | 80.0% | 76.0% | 77.0% | 94.0% | 96.0% | وحدة اللغة - الطب المساعد |
| | | | | | | |
| 82.1% | 82.0% | 60.0% | 75.0% | 90.0% | 96.0% | إجمالي كلية الطب المساعد |



(5.1.5) . الانطباع العام :

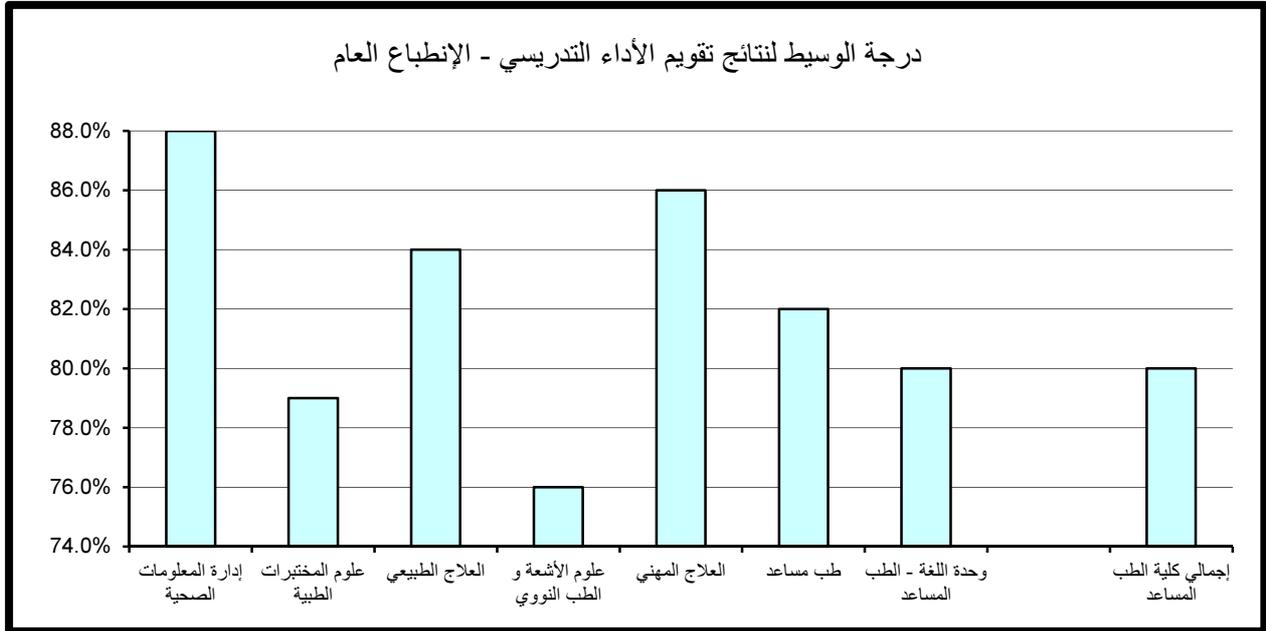
حاز وحدة اللغة - الطب المساعد على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الانطباع العام مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 94% و يليه إدارة المعلومات الصحية حيث بلغت 90% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم علوم الأشعة و الطب النووي وبلغت 71%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم إدارة المعلومات الصحية حيث حقق أعلى الدرجات 88% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 8% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الطبية المساعدة 76% وتمثلت بقسم علوم الأشعة و الطب النووي. (جدول 66)

(6.1.5) . متوسط عام تقويم الأستاذ:

حاز وحدة اللغة - الطب المساعد على الدرجة الأعلى في مجال تقويم متوسط عام تقويم الأستاذ مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 92% يليه قسم العلاج المهني حيث كانت النسبة 89.4% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم علوم الأشعة و الطب النووي وبلغت 73%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم العلاج المهني حيث حقق أعلى الدرجات 88% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم الطبية المساعدة بمقدار 6% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 77% وتمثلت بقسم علوم الأشعة و الطب النووي. (جدول 67)

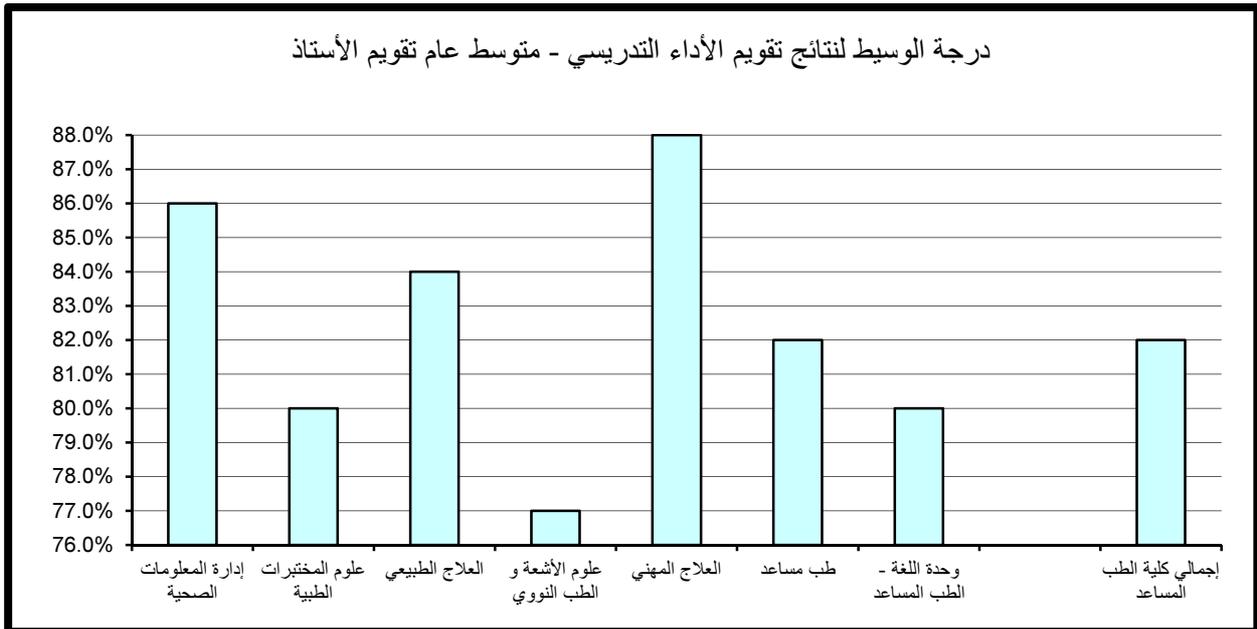
جدول (66) نتائج تقويم الأداء التدريسي - الإنطباع العام
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------------|
| 83.8% | 88.0% | 66.0% | 75.0% | 90.0% | 92.0% | إدارة المعلومات الصحية |
| 80.4% | 79.0% | 72.0% | 73.9% | 86.6% | 92.0% | علوم المختبرات الطبية |
| 83.1% | 84.0% | 79.0% | 80.0% | 88.0% | 88.0% | العلاج الطبيعي |
| 75.8% | 76.0% | 58.0% | 71.0% | 82.0% | 86.0% | علوم الأشعة و الطب النووي |
| 84.8% | 86.0% | 79.0% | 81.1% | 87.4% | 88.0% | العلاج المهني |
| 82.0% | 82.0% | 82.0% | 82.0% | 82.0% | 82.0% | طب مساعد |
| 82.0% | 80.0% | 72.0% | 75.0% | 94.0% | 96.0% | وحدة اللغة - الطب المساعد |
| | | | | | | |
| 80.9% | 80.0% | 58.0% | 73.0% | 88.0% | 96.0% | إجمالي كلية الطب المساعد |



جدول (67) نتائج تقويم الأداء التدريسي - متوسط عام تقويم الأستاذ
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------------|
| 84.8% | 86.0% | 73.0% | 76.6% | 88.0% | 88.0% | إدارة المعلومات الصحية |
| 80.2% | 80.0% | 73.0% | 75.0% | 86.4% | 90.0% | علوم المختبرات الطبية |
| 84.7% | 84.0% | 79.0% | 82.0% | 88.0% | 88.0% | العلاج الطبيعي |
| 77.2% | 77.0% | 62.0% | 73.0% | 82.0% | 86.0% | علوم الأشعة و الطب النووي |
| 88.5% | 88.0% | 88.0% | 88.0% | 89.4% | 90.0% | العلاج المهني |
| 82.0% | 82.0% | 82.0% | 82.0% | 82.0% | 82.0% | طب مساعد |
| 82.9% | 80.0% | 74.0% | 76.0% | 92.0% | 94.0% | وحدة اللغة - الطب المساعد |
| | | | | | | |
| 81.7% | 82.0% | 62.0% | 75.0% | 88.0% | 94.0% | إجمالي كلية الطب المساعد |



(2.5) . نتائج تقييم المقرر

تنقسم نتائج تقييم المقرر إلى خمسة مجالات رئيسة تتناول على التوالي مهارات التفكير والتحليل والإبداع، المعرفة والمهارات العلمية، الوعي القيمي وتطوير الذات، الإعداد للعمل والمهنة وأخيرا متوسط عام تقييم المقرر كما يلي:

(1.2.5) . مهارات التفكير و التحليل و الابداع :

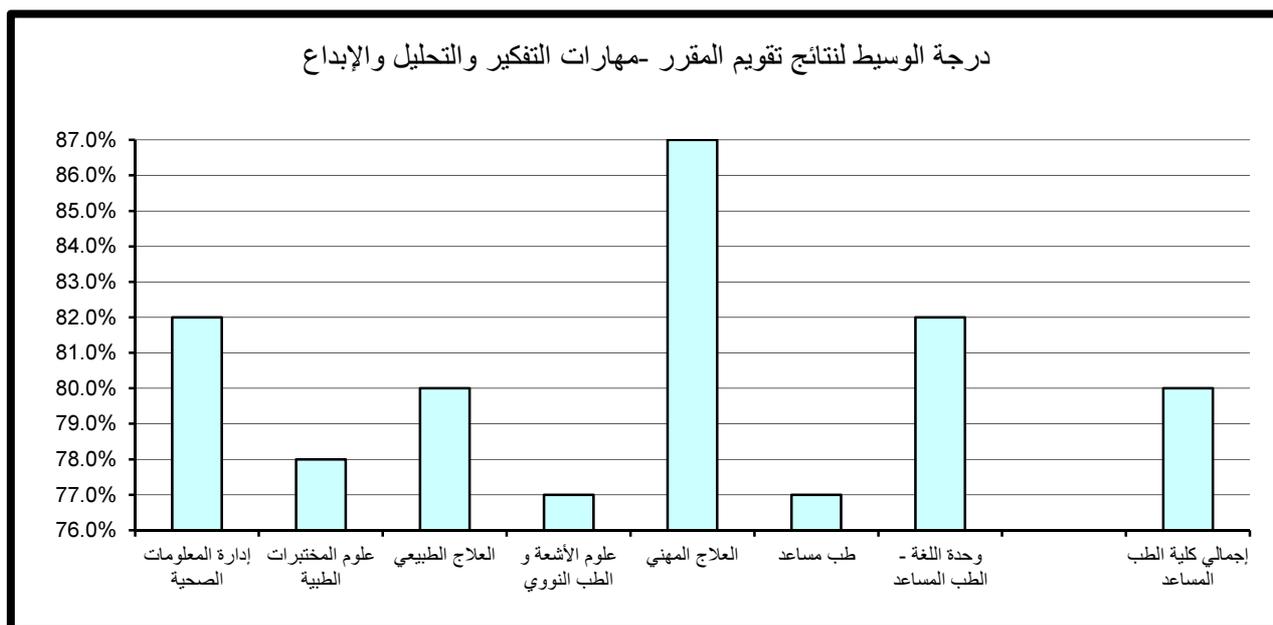
حاز قسمي العلاج المهني و العلاج الطبيعي على الدرجة الأعلى في مجال تقييم مهارات التفكير والتحليل والابداع مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 88% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم علوم الأشعة و الطب النووي وبلغت 71.5%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم العلاج المهني حيث حقق أعلى الدرجات 87% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم الطبية المساعدة بمقدار 7% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 77% وتمثلت بقسمي علوم الأشعة و الطب النووي و الطب المساعد. (جدول 68)

(2.2.5) . المعرفة و المهارات العلمية :

حاز وحدة اللغة - الطب المساعد على الدرجة الأعلى في مجال المعرفة و المهارات العلمية مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 90% و يليه قسم العلاج المهني حيث سجل 89.4% كما حاز قسم علوم الأشعة و الطب النووي على أدنى الدرجات المحققة حيث بلغت 71%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم العلاج المهني حيث حقق أعلى الدرجات 88% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم الطبية المساعدة بمقدار 8% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 78% وتمثلت بقسمي علوم الأشعة و الطب النووي و الطب المساعد. (جدول 69)

جدول (68) نتائج تقويم المقرر - مهارات التفكير والتحليل والإبداع
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

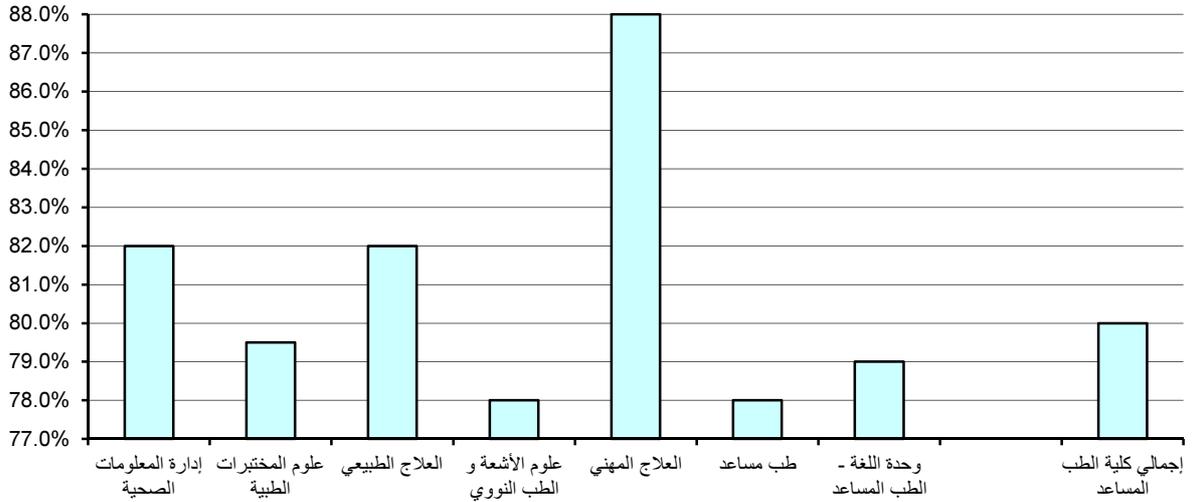
| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------------|
| 82.0% | 82.0% | 71.0% | 74.0% | 86.0% | 92.0% | إدارة المعلومات الصحية |
| 79.0% | 78.0% | 72.0% | 74.8% | 84.2% | 86.0% | علوم المختبرات الطبية |
| 82.5% | 80.0% | 78.0% | 78.0% | 88.0% | 88.0% | العلاج الطبيعي |
| 76.4% | 77.0% | 68.0% | 71.5% | 81.0% | 82.0% | علوم الأشعة و الطب النووي |
| 87.0% | 87.0% | 86.0% | 86.0% | 88.0% | 88.0% | العلاج المهني |
| 77.0% | 77.0% | 77.0% | 77.0% | 77.0% | 77.0% | طب مساعد |
| 81.3% | 82.0% | 72.0% | 76.0% | 86.0% | 92.0% | وحدة اللغة - الطب المساعد |
| | | | | | | |
| 80.0% | 80.0% | 68.0% | 74.0% | 86.0% | 92.0% | إجمالي كلية الطب المساعد |



جدول (69) نتائج تقويم المقرر - المعرفة والمهارات العلمية
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------------|
| 81.6% | 82.0% | 71.0% | 74.6% | 86.0% | 86.0% | إدارة المعلومات الصحية |
| 79.4% | 79.5% | 72.0% | 74.9% | 84.4% | 88.0% | علوم المختبرات الطبية |
| 83.1% | 82.0% | 78.0% | 78.0% | 88.0% | 88.0% | العلاج الطبيعي |
| 76.9% | 78.0% | 70.0% | 71.0% | 82.0% | 82.0% | علوم الأشعة و الطب النووي |
| 88.0% | 88.0% | 86.0% | 86.6% | 89.4% | 90.0% | العلاج المهني |
| 78.0% | 78.0% | 78.0% | 78.0% | 78.0% | 78.0% | طب مساعد |
| 82.3% | 79.0% | 74.0% | 76.0% | 90.0% | 96.0% | وحدة اللغة - الطب المساعد |
| | | | | | | |
| 80.4% | 80.0% | 70.0% | 75.0% | 88.0% | 96.0% | إجمالي كلية الطب المساعد |

درجة الوسيط لنتائج تقويم المقرر - المعرفة والمهارات العلمية



(3.2.5) - الوعي القيمي و تطوير الذات :

حاز قسم العلاج المهني على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الوعي القيمي و تطوير الذات مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 90.8% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم علوم الأشعة و الطب النووي وبلغت 72%.
أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم العلاج المهني حيث حقق أعلى الدرجات 88% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم الطبية المساعدة بمقدار 8% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 77% وتمثلت بقسمي علوم الأشعة و الطب النووي و الطب المساعد.
(جدول 70)

(4.2.5) . الإعداد للعمل والمهنة:

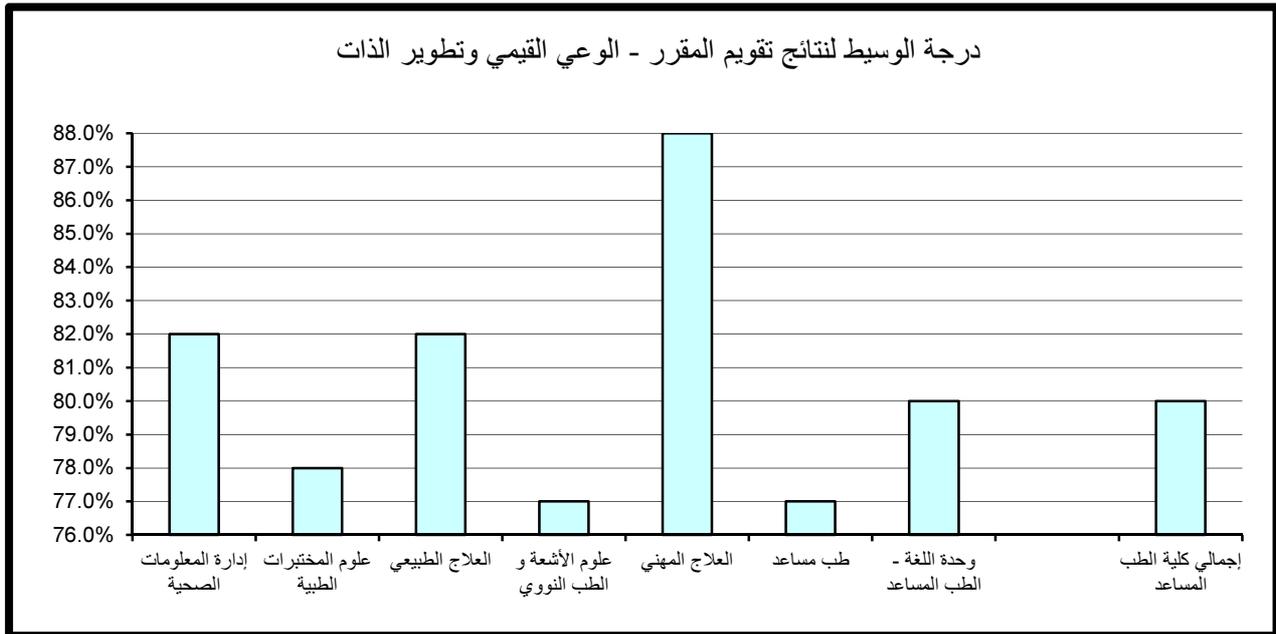
حاز قسم العلاج المهني على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الإعداد للعمل والمهنة مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 92% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم إدارة علوم الأشعة و الطب النووي وبلغت 71.5%.
أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم العلاج المهني حيث حقق أعلى الدرجات 89% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم الطبية المساعدة بمقدار 9% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الطبية المساعدة 77% وتمثلت بقسم علوم الأشعة و الطب النووي.
(جدول 71)

(5.2.5) . متوسط عام تقويم المقرر:

حاز قسم العلاج المهني على الدرجة الأعلى في مجال تقويم متوسط عام تقويم المقرر مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 89.4% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم و علوم الأشعة و الطب النووي وبلغت 71.5%.
أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم العلاج المهني حيث حقق أعلى الدرجات 88% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم الطبية المساعدة بمقدار 8% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الطبية المساعدة 77% وتمثلت بقسم علوم الأشعة و الطب النووي.
(جدول 72)

جدول (70) نتائج تقويم المقرر - الوعي القيمي وتطوير الذات
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

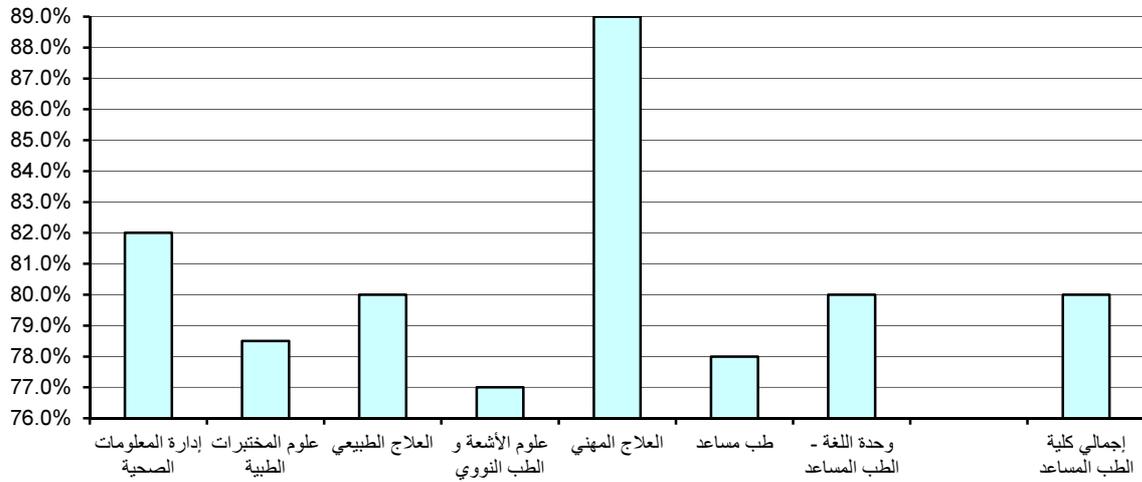
| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------------|
| 81.6% | 82.0% | 71.0% | 75.8% | 84.0% | 86.0% | إدارة المعلومات الصحية |
| 79.4% | 78.0% | 71.0% | 74.8% | 86.4% | 90.0% | علوم المختبرات الطبية |
| 83.3% | 82.0% | 77.0% | 77.0% | 90.0% | 90.0% | العلاج الطبيعي |
| 77.2% | 77.0% | 70.0% | 72.0% | 83.0% | 84.0% | علوم الأشعة و الطب النووي |
| 89.0% | 88.0% | 88.0% | 88.0% | 90.8% | 92.0% | العلاج المهني |
| 77.0% | 77.0% | 77.0% | 77.0% | 77.0% | 77.0% | طب مساعد |
| 80.7% | 80.0% | 71.0% | 76.0% | 86.0% | 90.0% | وحدة اللغة - الطب المساعد |
| | | | | | | |
| 80.3% | 80.0% | 70.0% | 74.0% | 86.0% | 92.0% | إجمالي كلية الطب المساعد |



جدول (71) نتائج تقويم المقرر - الإعداد للعمل والمهنة
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------------|
| 82.1% | 82.0% | 72.0% | 75.8% | 86.0% | 90.0% | إدارة المعلومات الصحية |
| 80.0% | 78.5% | 71.0% | 74.0% | 86.6% | 92.0% | علوم المختبرات الطبية |
| 83.1% | 80.0% | 79.0% | 80.0% | 90.0% | 90.0% | العلاج الطبيعي |
| 77.1% | 77.0% | 66.0% | 71.5% | 83.0% | 84.0% | علوم الأشعة و الطب النووي |
| 88.0% | 89.0% | 82.0% | 83.2% | 92.0% | 92.0% | العلاج المهني |
| 78.0% | 78.0% | 78.0% | 78.0% | 78.0% | 78.0% | طب مساعد |
| 81.9% | 80.0% | 75.0% | 76.0% | 90.0% | 96.0% | وحدة اللغة - الطب المساعد |
| | | | | | | |
| 80.7% | 80.0% | 66.0% | 74.0% | 86.0% | 96.0% | إجمالي كلية الطب المساعد |

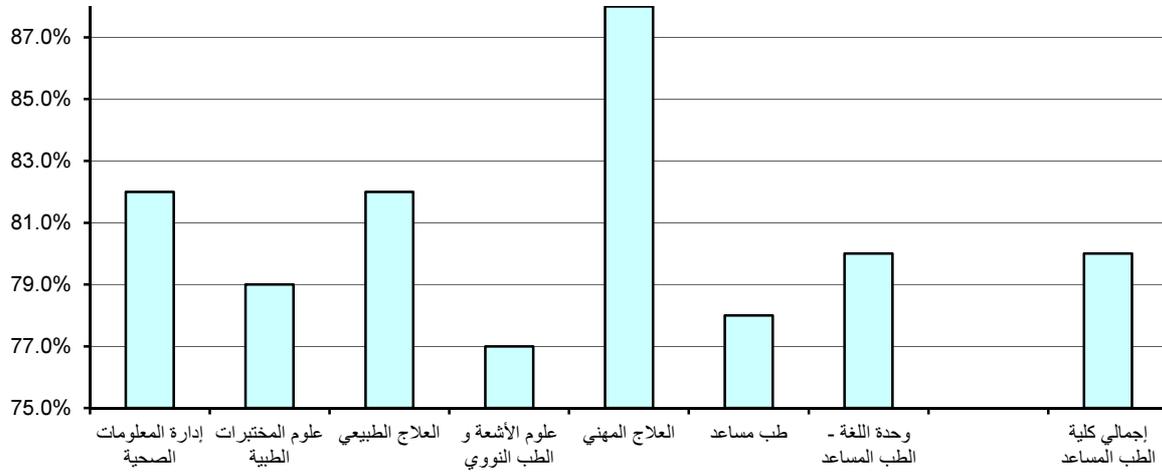
درجة الوسيط لنتائج تقويم المقرر - الإعداد للعمل والمهنة



جدول (72) نتائج تقويم المقرر - متوسط عام تقويم المقرر
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------------|
| 81.8% | 82.0% | 71.0% | 74.6% | 86.0% | 88.0% | إدارة المعلومات الصحية |
| 79.3% | 79.0% | 72.0% | 75.7% | 84.4% | 88.0% | علوم المختبرات الطبية |
| 83.1% | 82.0% | 78.0% | 78.0% | 88.0% | 88.0% | العلاج الطبيعي |
| 76.7% | 77.0% | 70.0% | 71.5% | 82.0% | 82.0% | علوم الأشعة و الطب النووي |
| 88.0% | 88.0% | 86.0% | 86.6% | 89.4% | 90.0% | العلاج المهني |
| 78.0% | 78.0% | 78.0% | 78.0% | 78.0% | 78.0% | طب مساعد |
| 81.4% | 80.0% | 74.0% | 76.0% | 88.0% | 94.0% | وحدة اللغة - الطب المساعد |
| | | | | | | |
| 80.3% | 80.0% | 70.0% | 74.0% | 88.0% | 94.0% | إجمالي كلية الطب المساعد |

درجة الوسيط لنتائج تقويم المقرر - متوسط عام تقويم المقرر



6 . النتائج الاحصائية للتقويم بكلية التربية

تم تقسيم النتائج الاحصائية المفصلة والمتعلقة بتطبيق استبانة تقويم الأستاذ والمقرر بكلية التربية خلال الفصل الدراسي الثاني 2015/2016 إلى قسمين رئيسيين تتناول نتائج تقويم الأداء التدريسي ثم نتائج تقويم المقرر على النحو التالي:

(1.6) . نتائج تقويم الأداء التدريسي

تنقسم نتائج تقويم الأداء التدريسي إلى ستة مجالات رئيسية تتناول على التوالي أساليب التدريس ، التعامل مع الطلبة ، نظام التقويم والواجبات ، المواظبة والالتزام ، الانطباع العام وأخيراً متوسط عام تقويم الأستاذ كما يلي:

(1.1.6) . أساليب التدريس:

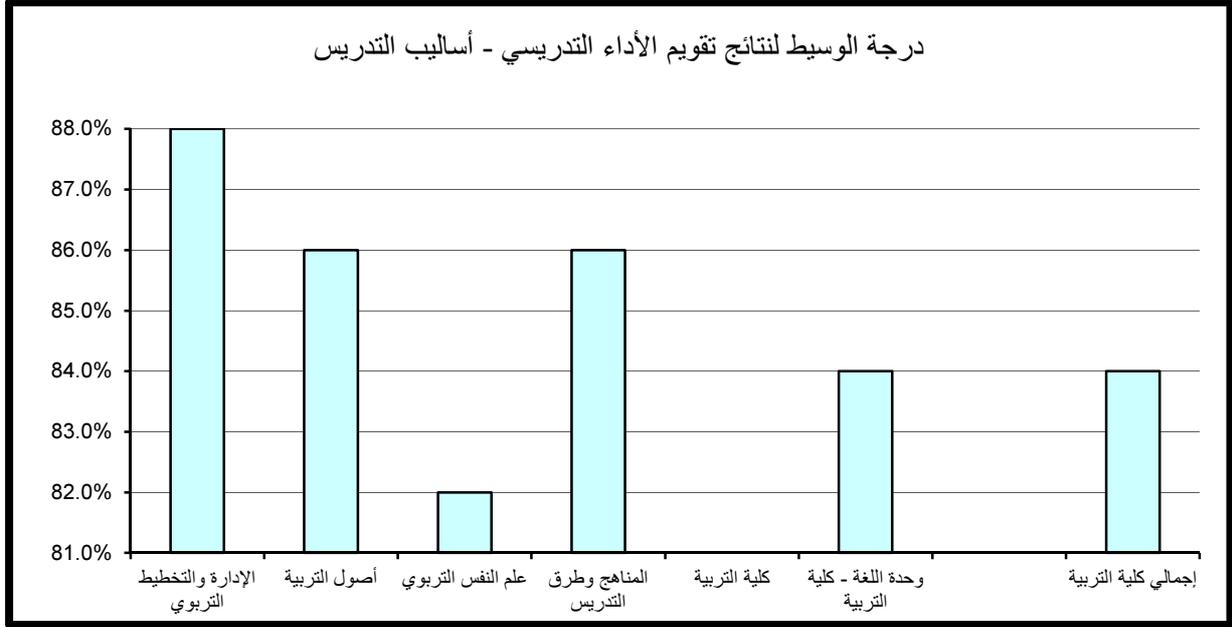
حاز قسم المناهج وطرق التدريس و وحدة اللغة - كلية التربية على الدرجة الأعلى في مجال تقويم أساليب التدريس مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 92% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم علم النفس التربوي وبلغت 74.5% .
أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم الإدارة والتخطيط التربوي حيث حقق أعلى الدرجات 88% والتي تزيد عن درجة الوسيط بكلية التربية بنسبة 4% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية التربية 82% وتمثلت في قسم علم النفس التربوي. (جدول 73)

(2.1.6) . التعامل مع الطلبة :

حاز قسمي أصول التربية و المناهج وطرق التدريس على الدرجة الأعلى في مجال تقويم التعامل مع الطلبة مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 94% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم علم النفس التربوي وبلغت 75% .

جدول (73) نتائج تقييم الأداء التدريسي - أساليب التدريس
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------------|
| 86.2% | 88.0% | 78.0% | 79.6% | 90.8% | 96.0% | الإدارة والتخطيط التربوي |
| 85.6% | 86.0% | 73.0% | 80.0% | 91.8% | 96.0% | أصول التربية |
| 81.5% | 82.0% | 62.0% | 74.5% | 89.0% | 96.0% | علم النفس التربوي |
| 84.8% | 86.0% | 71.0% | 77.0% | 92.0% | 100.0% | المناهج وطرق التدريس |
| | | | | | | كلية التربية |
| 84.0% | 84.0% | 70.0% | 75.2% | 92.0% | 94.0% | وحدة اللغة - كلية التربية |
| | | | | | | |
| 84.3% | 84.0% | 62.0% | 76.7% | 92.0% | 100.0% | إجمالي كلية التربية |



أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسمي الإدارة والتخطيط التربوي و أصول التربية حيث حققنا أعلى الدرجات 88% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية التربية بمقدار 2% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية التربية 82% وتمثلت بقسم علم النفس التربوي. (جدول 74)

(3.1.6) . نظام التقويم و الواجبات :

حاز قسم المناهج و طرق التدريس على الدرجة الأعلى في مجال تقويم نظام التقويم و الواجبات حيث بلغت 94% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم علم النفس التربوي و بلغت 75% .

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فقد حاز كل من قسم الإدارة والتخطيط التربوي و قسم أصول التربية و قسم المناهج و طرق التدريس و وحدة اللغة - كلية التربية حيث حققوا أعلى درجة 86% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية التربية بمقدار 2% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية التربية 82% وتمثلت بقسم علم النفس التربوي. (جدول 75)

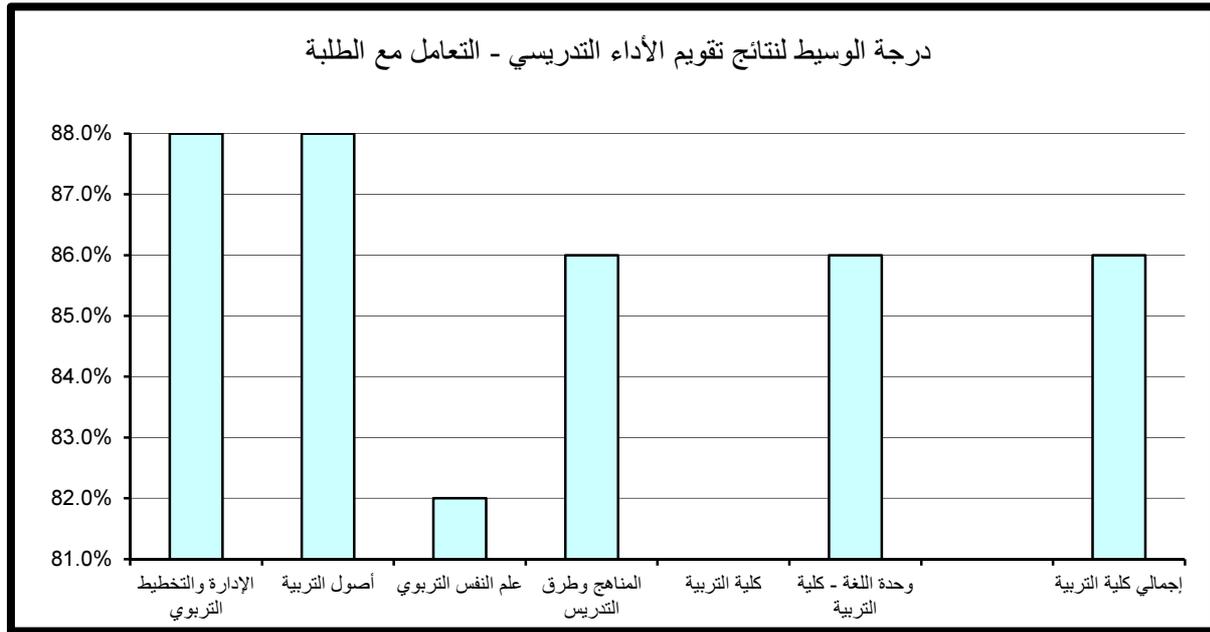
(4.1.6) . المواظبة و الالتزام :

حاز كل من قسم المناهج و طرق التدريس و قسم أصول التربية و وحدة اللغة الإنجليزية- كلية التربية على الدرجة الأعلى في مجال تقويم المواظبة والالتزام مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 92% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم وحدة اللغة الإنجليزية- كلية التربية وبلغت 74% .

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فقد حاز كل من قسم الإدارة والتخطيط التربوي و قسم أصول التربية و قسم المناهج و طرق التدريس و وحدة اللغة - كلية التربية حيث حققوا أعلى درجة 86% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية التربية بمقدار 2% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية التربية 82% وتمثلت بقسم علم النفس التربوي. (جدول 76)

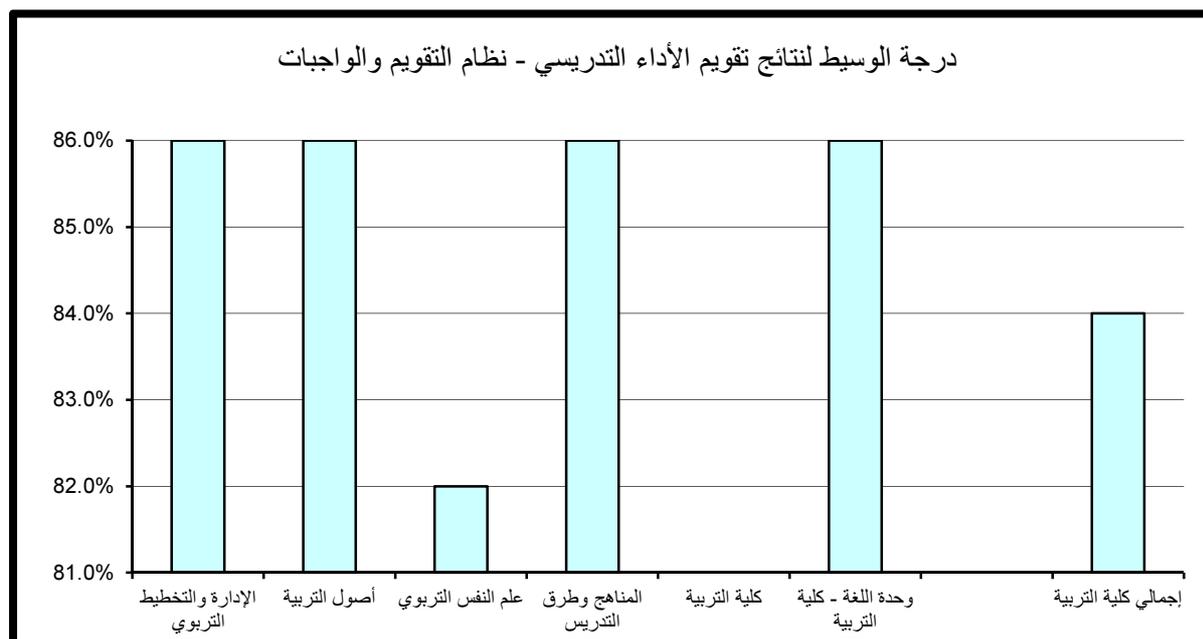
جدول (74) نتائج تقويم الأداء التدريسي - التعامل مع الطلبة
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------------|
| 87.4% | 88.0% | 75.0% | 81.2% | 92.8% | 98.0% | الإدارة والتخطيط التربوي |
| 87.1% | 88.0% | 71.0% | 80.0% | 94.0% | 96.0% | أصول التربية |
| 82.0% | 82.0% | 64.0% | 75.0% | 90.0% | 96.0% | علم النفس التربوي |
| 85.4% | 86.0% | 74.0% | 77.0% | 94.0% | 100.0% | المناهج وطرق التدريس |
| | | | | | | كلية التربية |
| 85.2% | 86.0% | 72.0% | 75.2% | 93.6% | 98.0% | وحدة اللغة - كلية التربية |
| | | | | | | |
| 85.1% | 86.0% | 64.0% | 77.0% | 92.6% | 100.0% | إجمالي كلية التربية |



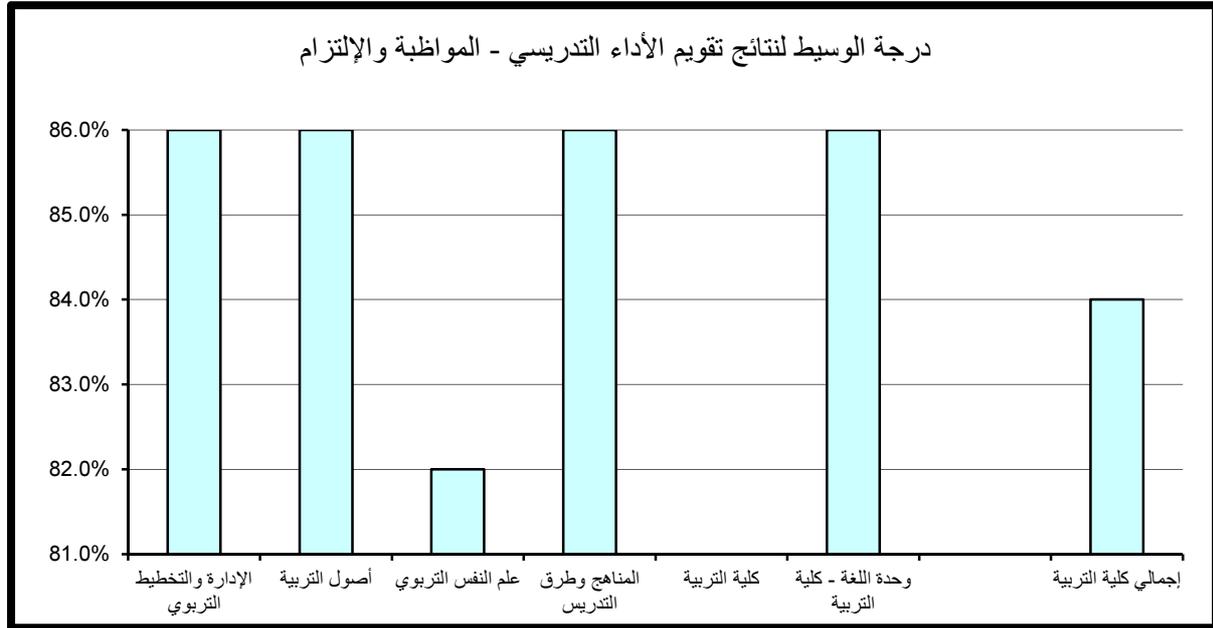
جدول (75) نتائج تقييم الأداء التدريسي - نظام التقييم والواجبات
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------------|
| 86.8% | 86.0% | 77.0% | 81.2% | 92.0% | 96.0% | الإدارة والتخطيط التربوي |
| 85.7% | 86.0% | 66.0% | 80.0% | 92.0% | 96.0% | أصول التربية |
| 81.6% | 82.0% | 68.0% | 75.0% | 90.0% | 96.0% | علم النفس التربوي |
| 85.0% | 86.0% | 72.0% | 77.0% | 94.0% | 100.0% | المناهج وطرق التدريس |
| | | | | | | كلية التربية |
| 84.8% | 86.0% | 71.0% | 76.0% | 92.0% | 96.0% | وحدة اللغة - كلية التربية |
| | | | | | | |
| 84.5% | 84.0% | 66.0% | 76.0% | 92.0% | 100.0% | إجمالي كلية التربية |



جدول (76) نتائج تقويم الأداء التدريسي - المواظبة والإلتزام
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------------|
| 85.6% | 86.0% | 76.0% | 80.0% | 90.8% | 96.0% | الإدارة والتخطيط التربوي |
| 85.7% | 86.0% | 73.0% | 80.0% | 92.0% | 96.0% | أصول التربية |
| 81.5% | 82.0% | 66.0% | 74.5% | 90.0% | 96.0% | علم النفس التربوي |
| 84.6% | 86.0% | 72.0% | 76.9% | 92.0% | 100.0% | المناهج وطرق التدريس |
| | | | | | | كلية التربية |
| 84.2% | 86.0% | 70.0% | 74.0% | 92.0% | 94.0% | وحدة اللغة - كلية التربية |
| | | | | | | |
| 84.2% | 84.0% | 66.0% | 76.0% | 92.0% | 100.0% | إجمالي كلية التربية |



(5.1.6) . الإنطباع العام :

حاز قسمي أصول التربية و المناهج و طرق التدريس على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الانطباع العام مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 94% كما حاز قسم علم النفس التربوي على أدنى الدرجات وبلغت 72.5%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسمي الإدارة والتخطيط التربوي و وحدة اللغة الإنجليزية-كلية التربية حيث حققنا أعلى الدرجات 86% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 2% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية التربية 80% وتمثلت بقسم علم النفس التربوي. (جدول 77)

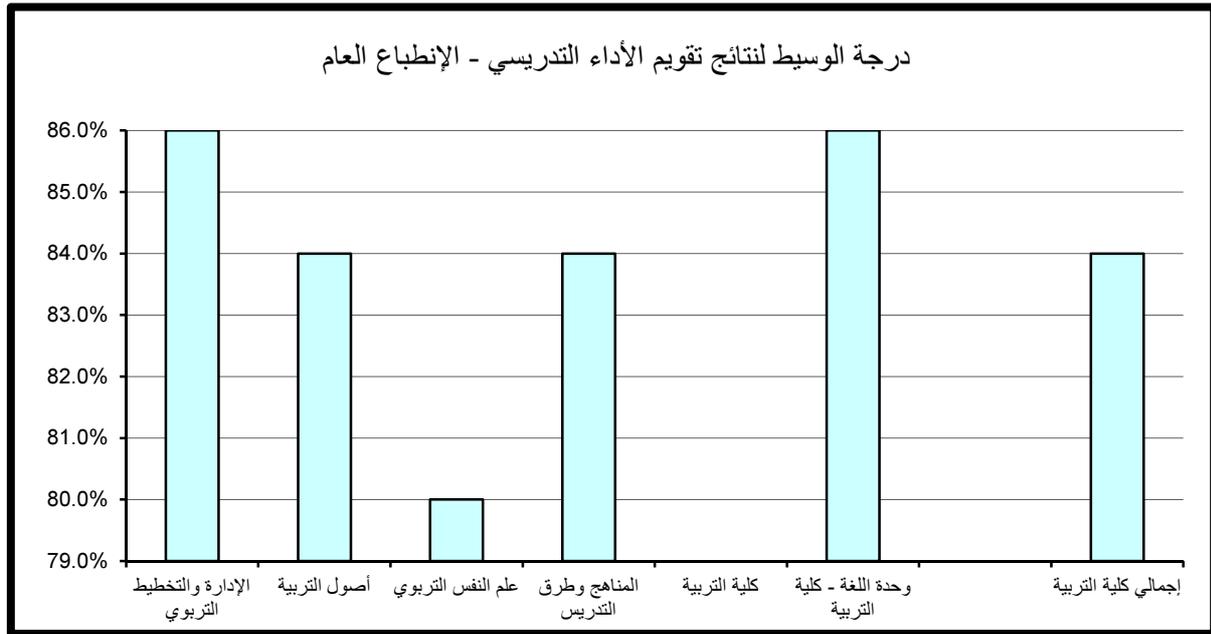
(6.1.6) . متوسط عام تقويم الأستاذ:

حاز كل من قسم أصول التربيه وقسم المناهج وطرق التدريس وقسم على الدرجات الأعلى في مجال تقويم متوسط عام تقويم الأستاذ مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 92% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم علم النفس التربوي وبلغت 74.5%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسمي الإدارة والتخطيط التربوي و أصول التربية حيث حققنا أعلى الدرجات 86% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 2% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية التربية 82% وتمثلت بقسم علم النفس التربوي. (جدول 78)

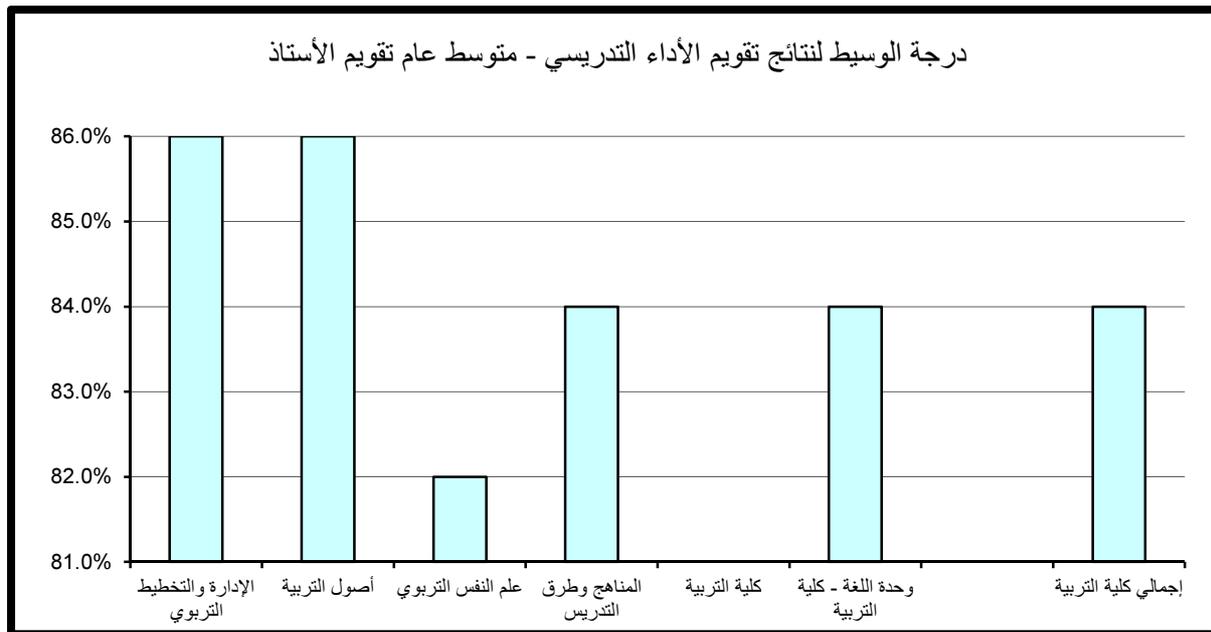
جدول (77) نتائج تقويم الأداء التدريسي - الإنطباع العام
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------------|
| 85.7% | 86.0% | 75.0% | 80.0% | 92.0% | 100.0% | الإدارة والتخطيط التربوي |
| 85.3% | 84.0% | 70.0% | 79.1% | 94.0% | 98.0% | أصول التربية |
| 80.0% | 80.0% | 60.0% | 72.5% | 88.0% | 98.0% | علم النفس التربوي |
| 84.3% | 84.0% | 70.0% | 75.0% | 94.0% | 100.0% | المناهج وطرق التدريس |
| | | | | | | كلية التربية |
| 84.7% | 86.0% | 72.0% | 75.2% | 93.6% | 100.0% | وحدة اللغة - كلية التربية |
| | | | | | | |
| 83.7% | 84.0% | 60.0% | 75.0% | 92.0% | 100.0% | إجمالي كلية التربية |



جدول (78) نتائج تقييم الأداء التدريسي - متوسط عام تقييم الأستاذ
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------------|
| 85.7% | 86.0% | 77.0% | 80.0% | 90.0% | 94.0% | الإدارة والتخطيط التربوي |
| 85.4% | 86.0% | 72.0% | 80.0% | 92.0% | 94.0% | أصول التربية |
| 81.2% | 82.0% | 68.0% | 74.5% | 88.0% | 94.0% | علم النفس التربوي |
| 84.3% | 84.0% | 72.0% | 77.0% | 92.0% | 98.0% | المناهج وطرق التدريس |
| | | | | | | كلية التربية |
| 84.1% | 84.0% | 72.0% | 75.2% | 91.6% | 96.0% | وحدة اللغة - كلية التربية |
| | | | | | | |
| 83.9% | 84.0% | 68.0% | 77.0% | 90.0% | 98.0% | إجمالي كلية التربية |



(2.6) . نتائج تقييم المقرر

تنقسم نتائج تقييم المقرر إلى خمسة مجالات رئيسة تتناول على التوالي مهارات التفكير والتحليل والإبداع، المعرفة والمهارات العلمية، الوعي القيمي وتطوير الذات، الإعداد للعمل والمهنة وأخيرا متوسط عام تقييم المقرر كما يلي:

(1.2.6) . مهارات التفكير و التحليل و الابداع :

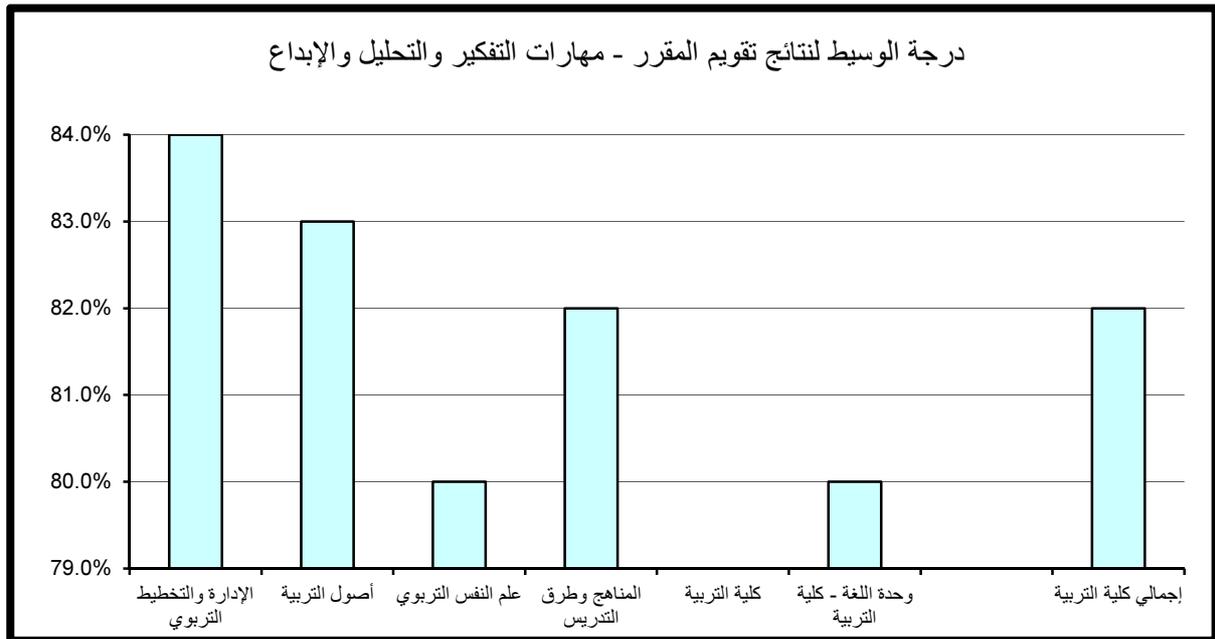
حاز قسم المناهج وطرق التدريس على الدرجة الأعلى في مجال تقييم مهارات التفكير والتحليل والابداع مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 92% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم علم النفس التربوي وبلغت 75%.
أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم الإدارة والتخطيط التربوي حيث حقق أعلى الدرجات 84% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية التربية بمقدار 2% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 80% وتمثلت بقسمي علم النفس التربوي و وحدة اللغة الإنجليزية-كلية التربية. (جدول 79)

(2.2.6) المعرفة و المهارات العلمية :

حاز قسم المناهج و طرق التدريس على الدرجة الأعلى في مجال المعرفة و المهارات العلمية مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 92% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم علم النفس التربوي وبلغت 75%.
أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز كل من قسم الإدارة والتخطيط التربوي وأصول التربية و المناهج وطرق التدريس حيث حققوا أعلى الدرجات 84% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية التربية بمقدار 2% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 81% وتمثلت بقسم علم النفس التربوي. (جدول 80)

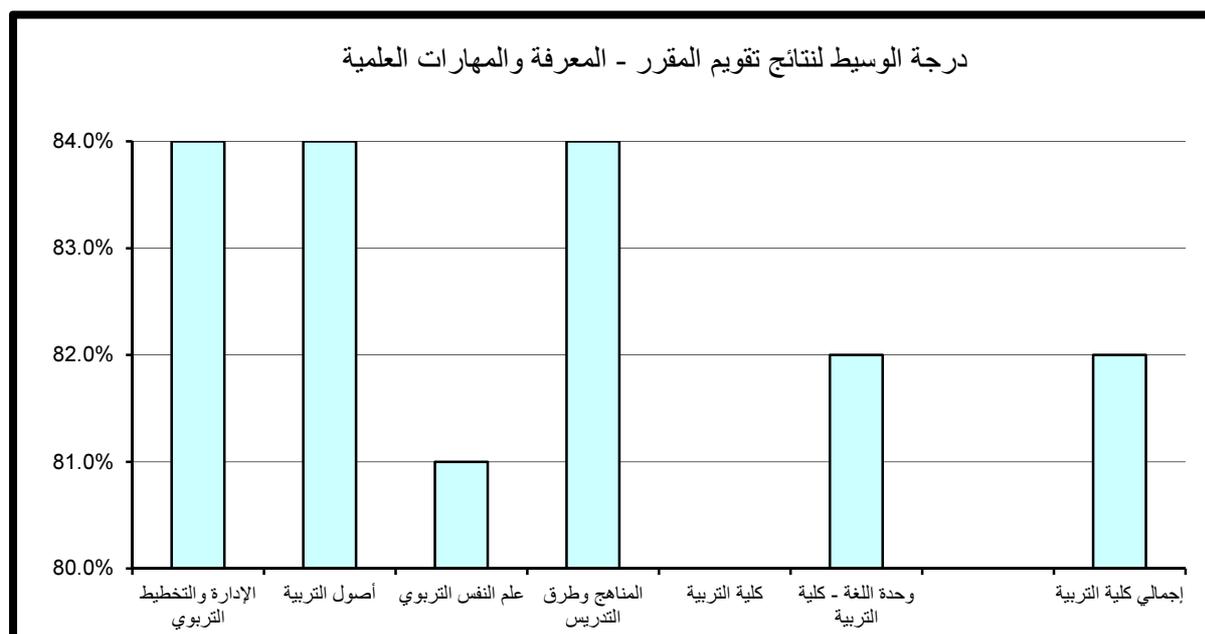
جدول (79) نتائج تقويم المقرر - مهارات التفكير والتحليل والإبداع
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------------|
| 83.5% | 84.0% | 76.0% | 77.6% | 88.0% | 96.0% | الإدارة والتخطيط التربوي |
| 83.1% | 83.0% | 70.0% | 78.0% | 90.0% | 94.0% | أصول التربية |
| 80.4% | 80.0% | 60.0% | 75.0% | 88.0% | 96.0% | علم النفس التربوي |
| 83.2% | 82.0% | 70.0% | 76.0% | 92.0% | 98.0% | المناهج وطرق التدريس |
| | | | | | | كلية التربية |
| 81.7% | 80.0% | 71.0% | 75.2% | 88.0% | 92.0% | وحدة اللغة - كلية التربية |
| | | | | | | |
| 82.5% | 82.0% | 60.0% | 76.0% | 90.0% | 98.0% | إجمالي كلية التربية |



جدول (80) نتائج تقويم المقرر - المعرفة والمهارات العلمية
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------------|
| 83.9% | 84.0% | 75.0% | 79.0% | 88.0% | 92.0% | الإدارة والتخطيط التربوي |
| 83.8% | 84.0% | 70.0% | 79.0% | 90.0% | 96.0% | أصول التربية |
| 81.0% | 81.0% | 62.0% | 75.0% | 88.0% | 96.0% | علم النفس التربوي |
| 83.7% | 84.0% | 68.0% | 76.0% | 92.0% | 100.0% | المناهج وطرق التدريس |
| | | | | | | كلية التربية |
| 82.5% | 82.0% | 68.0% | 77.0% | 90.0% | 92.0% | وحدة اللغة - كلية التربية |
| | | | | | | |
| 83.1% | 82.0% | 62.0% | 76.0% | 90.0% | 100.0% | إجمالي كلية التربية |



(3.2.6) . الوعي القيمي و تطوير الذات :

حاز قسم المناهج و طرق التدريس على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الوعي القيمي و تطوير الذات مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 92% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم علم النفس التربوي وبلغت 74.5%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسمي الإدارة والتخطيط التربوي و المناهج و طرق التدريس حيث حققا أعلى الدرجات 84% و تزيد عن درجة الوسيط بكلية التربية بمقدار 2% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 80% و تمثلت بقسم علم النفس التربوي . (جدول 81)

(4.2.6) . الإعداد للعمل والمهنة:

حاز قسم المناهج و طرق التدريس على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الإعداد للعمل والمهنة مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 92% أما أدنى الدرجات المحققة كانت بقسم علم النفس التربوي وبلغت 75.5%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم الإدارة والتخطيط التربوي حيث حقق أعلى الدرجات 86% و تزيد عن درجة الوسيط بكلية التربية بمقدار 4% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية التربية 80% و تمثلت بقسم علم النفس التربوي.(جدول 82)

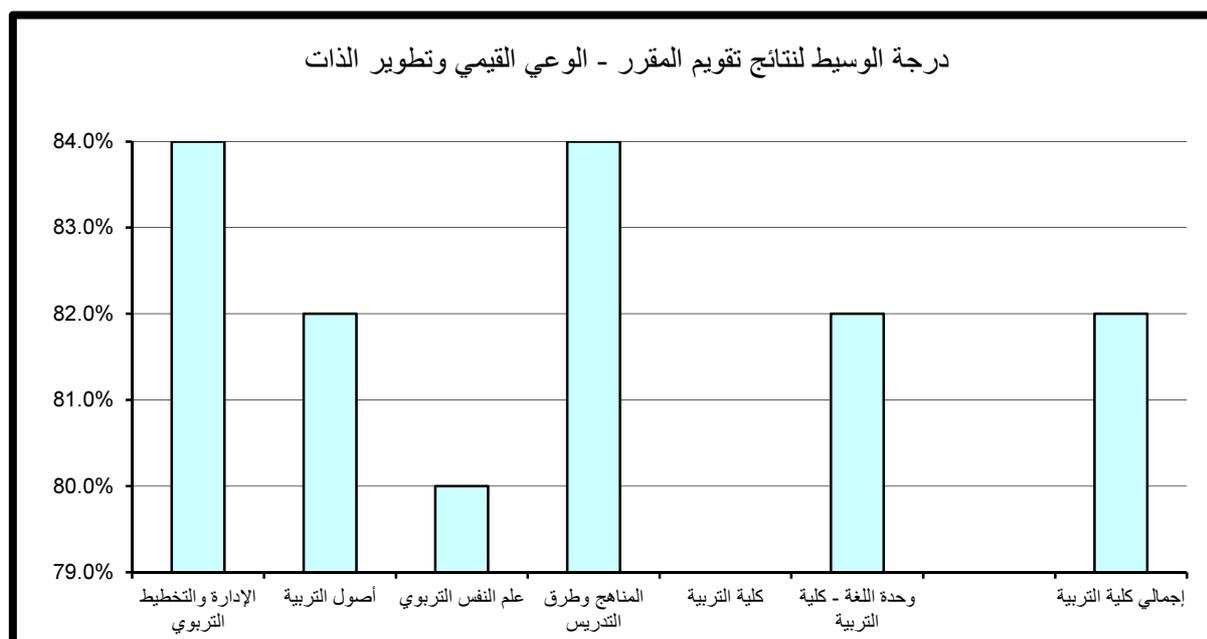
(5.2.6) . متوسط عام تقويم المقرر:

حاز قسم المناهج و طرق التدريس على الدرجة الأعلى في مجال تقويم متوسط عام تقويم المقرر حيث بلغت 92% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم علم النفس التربوي وبلغت 75%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز كل من قسم الإدارة والتخطيط التربوي و أصول التربية و المناهج و طرق التدريس حيث حققوا أعلى الدرجات 84% و تزيد عن درجة الوسيط بكلية التربية بمقدار 2%، وبلغت أدنى درجات الوسيط بكلية التربية 80% و تمثلت بقسم علم النفس التربوي. (جدول 83)

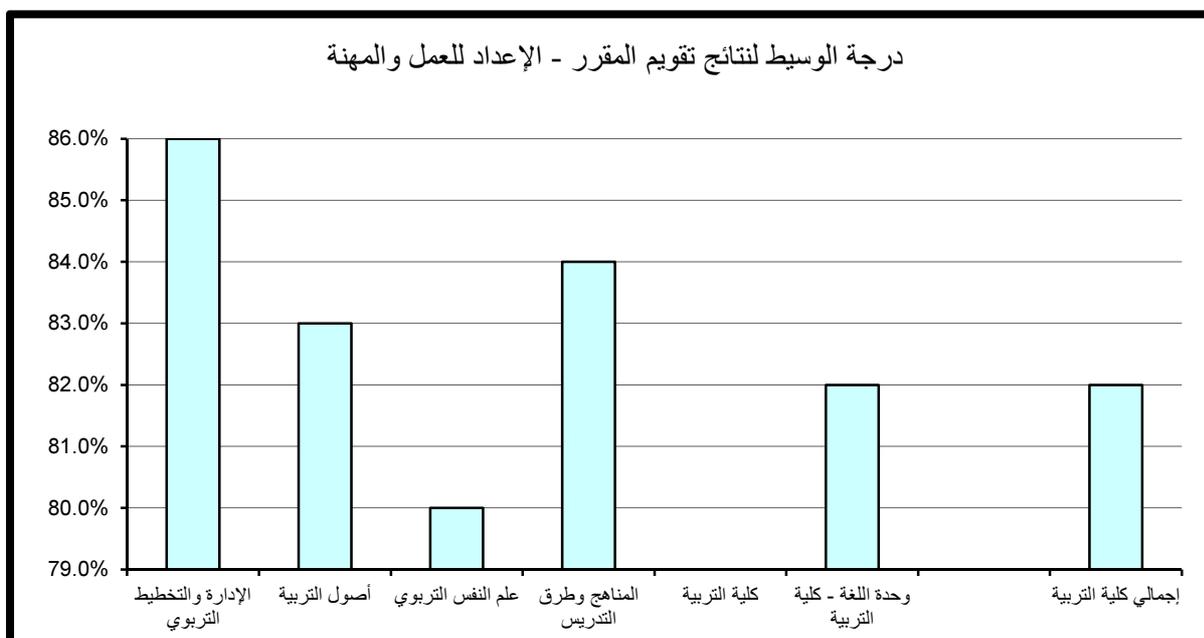
جدول (81) نتائج تقويم المقرر - الوعي القيمي وتطوير الذات
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------------|
| 83.7% | 84.0% | 76.0% | 78.0% | 88.0% | 94.0% | الإدارة والتخطيط التربوي |
| 83.1% | 82.0% | 70.0% | 79.0% | 90.0% | 92.0% | أصول التربية |
| 80.6% | 80.0% | 60.0% | 74.5% | 88.0% | 96.0% | علم النفس التربوي |
| 83.9% | 84.0% | 70.0% | 77.0% | 92.0% | 100.0% | المناهج وطرق التدريس |
| | | | | | | كلية التربية |
| 82.3% | 82.0% | 71.0% | 75.0% | 90.0% | 96.0% | وحدة اللغة - كلية التربية |
| | | | | | | |
| 82.9% | 82.0% | 60.0% | 76.0% | 90.0% | 100.0% | إجمالي كلية التربية |



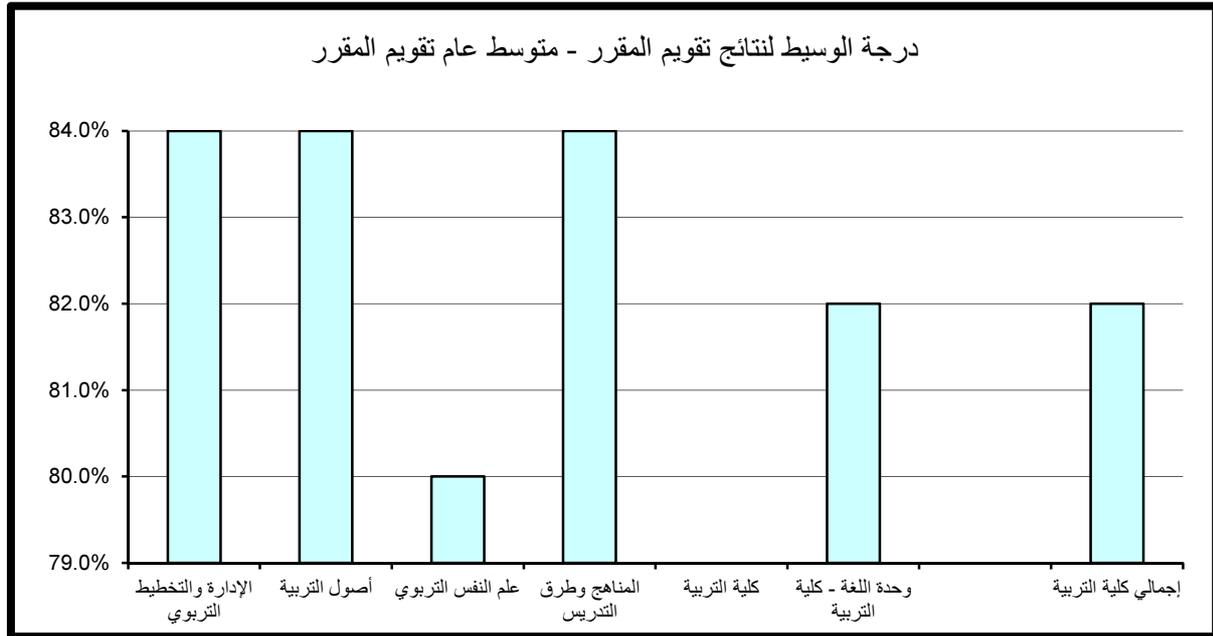
جدول (82) نتائج تقويم المقرر - الإعداد للعمل والمهنة
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------------|
| 84.7% | 86.0% | 76.0% | 79.6% | 90.8% | 94.0% | الإدارة والتخطيط التربوي |
| 83.8% | 83.0% | 64.0% | 79.0% | 91.8% | 100.0% | أصول التربية |
| 81.0% | 80.0% | 62.0% | 75.5% | 88.0% | 98.0% | علم النفس التربوي |
| 84.3% | 84.0% | 70.0% | 77.0% | 92.0% | 100.0% | المناهج وطرق التدريس |
| | | | | | | كلية التربية |
| 82.4% | 82.0% | 71.0% | 76.2% | 89.6% | 96.0% | وحدة اللغة - كلية التربية |
| | | | | | | |
| 83.4% | 82.0% | 62.0% | 76.7% | 92.0% | 100.0% | إجمالي كلية التربية |



جدول (83) نتائج تقويم المقرر - متوسط عام تقويم المقرر
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|---------------------------|
| 84.0% | 84.0% | 76.0% | 78.6% | 88.0% | 94.0% | الإدارة والتخطيط التربوي |
| 83.4% | 84.0% | 68.0% | 79.0% | 90.0% | 94.0% | أصول التربية |
| 80.6% | 80.0% | 60.0% | 75.0% | 87.0% | 96.0% | علم النفس التربوي |
| 83.6% | 84.0% | 70.0% | 76.0% | 92.0% | 100.0% | المناهج وطرق التدريس |
| | | | | | | كلية التربية |
| 82.1% | 82.0% | 70.0% | 76.2% | 89.6% | 92.0% | وحدة اللغة - كلية التربية |
| | | | | | | |
| 82.9% | 82.0% | 60.0% | 76.0% | 90.0% | 100.0% | إجمالي كلية التربية |



7 — النتائج الاحصائية للتقويم بكلية الشريعة و الدراسات

الاسلامية :

تم تقسيم النتائج الاحصائية المفصلة والمتعلقة بتطبيق استبانة تقويم الأستاذ والمقرر بكلية الشريعة والدراسات الاسلامية خلال الفصل الدراسي الثاني 2016/2015 إلى قسمين رئيسيين تتناول نتائج تقويم الأداء التدريسي ثم نتائج تقويم المقرر على النحو التالي:

(1.7) . نتائج تقويم الأداء التدريسي

تنقسم نتائج تقويم الأداء التدريسي إلى ستة مجالات رئيسية تتناول على التوالي أساليب التدريس ، التعامل مع الطلبة ، نظام التقويم والواجبات ، المواظبة والالتزام ، الانطباع العام وأخيرا متوسط عام تقويم الأستاذ كما يلي:

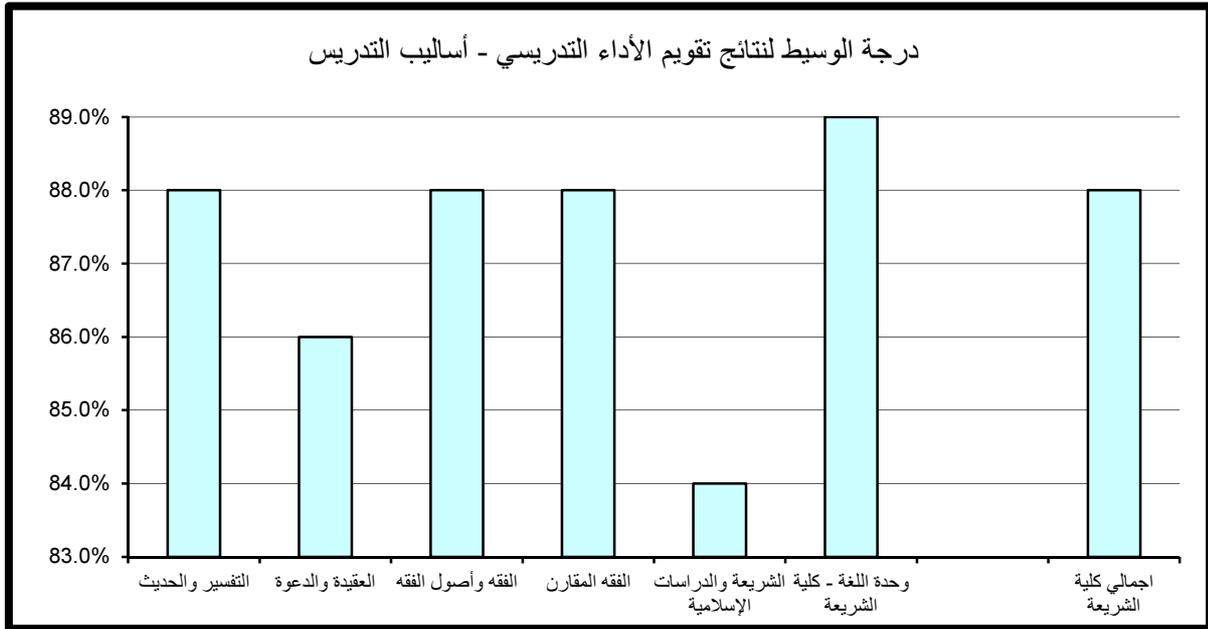
(1.1.7) . أساليب التدريس:

حازت قسم العقيدة والدعوة على الدرجة الأعلى في مجال تقويم أساليب التدريس مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 94.8 % أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الشريعة والدراسات الإسلامية وبلغت 76.4%.

بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز وحدة اللغة - كلية الشريعة حيث حقق أعلى الدرجات 89% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية الشريعة والدراسات الاسلامية بمقدار 1% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الشريعة و الدراسات الاسلامية 84% وتمثلت بقسم الشريعة والدراسات الإسلامية (وهو عبارته عن المقررات المشتركة لطلبة كلية الشريعة والدراسات الإسلامية لمستوى 100). (جدول 84)

جدول (84) نتائج تقويم الأداء التدريسي - أساليب التدريس
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-----------------------------|
| 87.1% | 88.0% | 66.0% | 79.0% | 94.0% | 100.0% | التفسير والحديث |
| 86.2% | 86.0% | 64.0% | 78.0% | 94.8% | 100.0% | العقيدة والدعوة |
| 88.3% | 88.0% | 77.0% | 82.0% | 94.0% | 98.0% | الفقه وأصول الفقه |
| 88.3% | 88.0% | 77.0% | 80.4% | 94.0% | 98.0% | الفقه المقارن |
| 84.3% | 84.0% | 75.0% | 76.4% | 92.6% | 94.0% | الشريعة والدراسات الإسلامية |
| 88.6% | 89.0% | 77.0% | 83.3% | 94.6% | 96.0% | وحدة اللغة - كلية الشريعة |
| | | | | | | |
| 87.4% | 88.0% | 64.0% | 79.0% | 94.0% | 100.0% | اجمالي كلية الشريعة |



(2.1.7). التعامل مع الطلبة:

حاز كل من قسم التفسير و الحديث و قسم العقيدة و الدعوة و وحدة اللغة الإنجليزية- كلية الشريعة على الدرجة الأعلى في مجال تقويم التعامل مع الطلبة مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 96% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الشريعة والدراسات الإسلامية وبلغت 77%.

كذلك بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز وحدة اللغة الإنجليزية- كلية الشريعة حيث حقق أعلى الدرجات 91% و تزيد عن درجة الوسيط بكلية الشريعة والدراسات الإسلامية بمقدار 3% و يليه قسمي الفقه وأصول الفقه و الفقه المقارن حيث حقق 90%، و بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الشريعة والدراسات الإسلامية 84% وتمثلت بقسم الشريعة والدراسات الإسلامية. (جدول 85)

(3.1.7). نظام التقويم و الواجبات :

حاز قسم التفسير والحديث على الدرجة الأعلى في مجال تقويم نظام التقويم والواجبات مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 96% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الشريعة والدراسات الإسلامية وبلغت 77%.

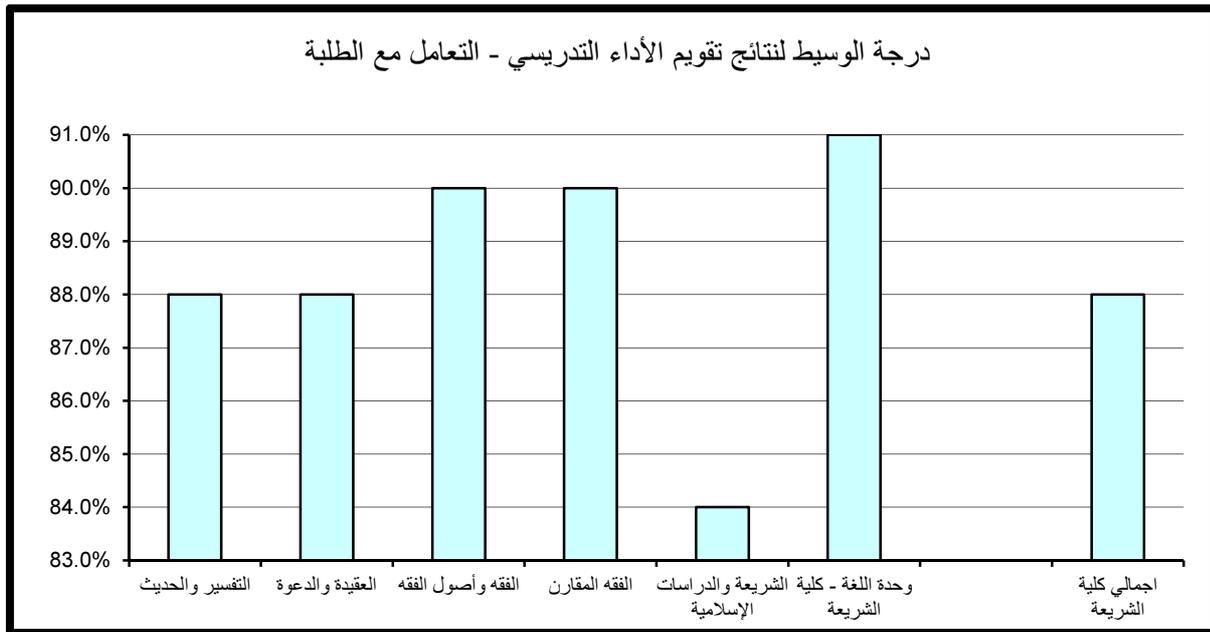
أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز وحدة اللغة الإنجليزية- كلية الشريعة حيث حقق أعلى الدرجات 92% و تزيد عن درجة الوسيط بكلية الشريعة والدراسات الإسلامية بمقدار 4% و يليه كل من قسم التفسير والحديث و قسم الفقه وأصول الفقه و قسم الفقه المقارن حيث حققوا 88% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الشريعة والدراسات الإسلامية 80% وتمثلت بقسم الشريعة والدراسات الإسلامية. (جدول 86)

(4.1.7). المواظبة و الالتزام :

حاز قسم التفسير و الحديث على الدرجة الأعلى في مجال تقويم المواظبة والالتزام مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 95.6% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الشريعة والدراسات الإسلامية و بلغت 77.4%.

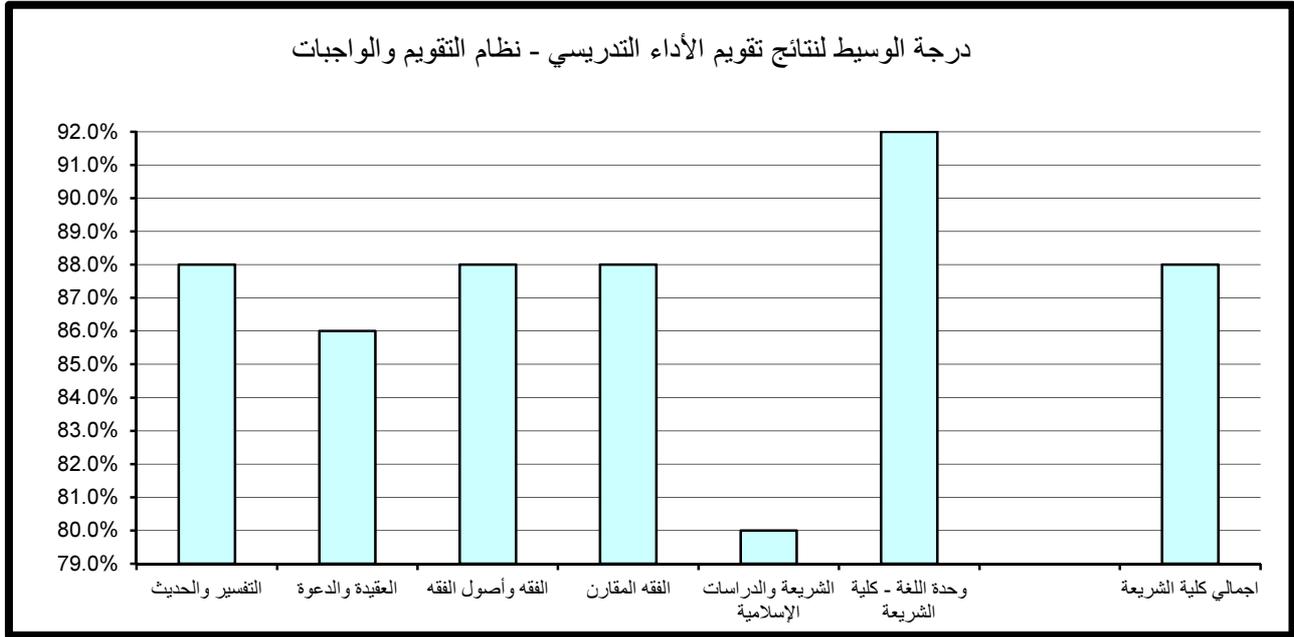
جدول (85) نتائج تقويم الأداء التدريسي - التعامل مع الطلبة
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-----------------------------|
| 88.0% | 88.0% | 66.0% | 79.0% | 96.0% | 100.0% | التفسير والحديث |
| 86.7% | 88.0% | 64.0% | 78.0% | 96.0% | 100.0% | العقيدة والدعوة |
| 89.0% | 90.0% | 76.0% | 84.0% | 94.0% | 98.0% | الفقه وأصول الفقه |
| 88.5% | 90.0% | 77.0% | 82.0% | 94.0% | 98.0% | الفقه المقارن |
| 84.8% | 84.0% | 76.0% | 77.0% | 94.0% | 94.0% | الشريعة والدراسات الإسلامية |
| 90.8% | 91.0% | 78.0% | 86.4% | 96.0% | 96.0% | وحدة اللغة - كلية الشريعة |
| | | | | | | |
| 88.1% | 88.0% | 64.0% | 79.9% | 96.0% | 100.0% | اجمالي كلية الشريعة |



جدول (86) نتائج تقويم الأداء التدريسي - نظام التقويم والواجبات
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-----------------------------|
| 87.1% | 88.0% | 66.0% | 78.0% | 96.0% | 100.0% | التفسير والحديث |
| 86.2% | 86.0% | 62.0% | 78.0% | 94.0% | 100.0% | العقيدة والدعوة |
| 88.3% | 88.0% | 77.0% | 82.0% | 94.0% | 98.0% | الفقه وأصول الفقه |
| 87.8% | 88.0% | 76.0% | 80.0% | 94.0% | 98.0% | الفقه المقارن |
| 83.2% | 80.0% | 76.0% | 77.0% | 92.6% | 94.0% | الشريعة والدراسات الإسلامية |
| 90.5% | 92.0% | 78.0% | 85.0% | 94.6% | 96.0% | وحدة اللغة - كلية الشريعة |
| | | | | | | |
| 87.3% | 88.0% | 62.0% | 79.0% | 94.0% | 100.0% | اجمالي كلية الشريعة |



أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم الفقه المقارن حيث حقق أعلى الدرجات 90% والتي تزيد عن درجة الوسيط بكلية الشريعة والدراسات الإسلامية بمقدار 2% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الشريعة والدراسات الإسلامية 84% وتمثلت بقسم الشريعة والدراسات الإسلامية. (جدول 87)

(5.1.7) الانطباع العام :

حاز قسم التفسير و الحديث على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الانطباع العام مقارنة بالأقسام الأخرى بكلية حيث بلغت 96% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم العقيدة والدعوة وبلغت 76%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز وحدة اللغة الإنجليزية- كلية الشريعة حيث حققت أعلى الدرجات 91% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية بمقدار 3% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الشريعة و الدراسات الإسلامية 86% وتمثلت بقسمي الشريعة والدراسات الإسلامية و العقيدة و الدعوة. (جدول 88)

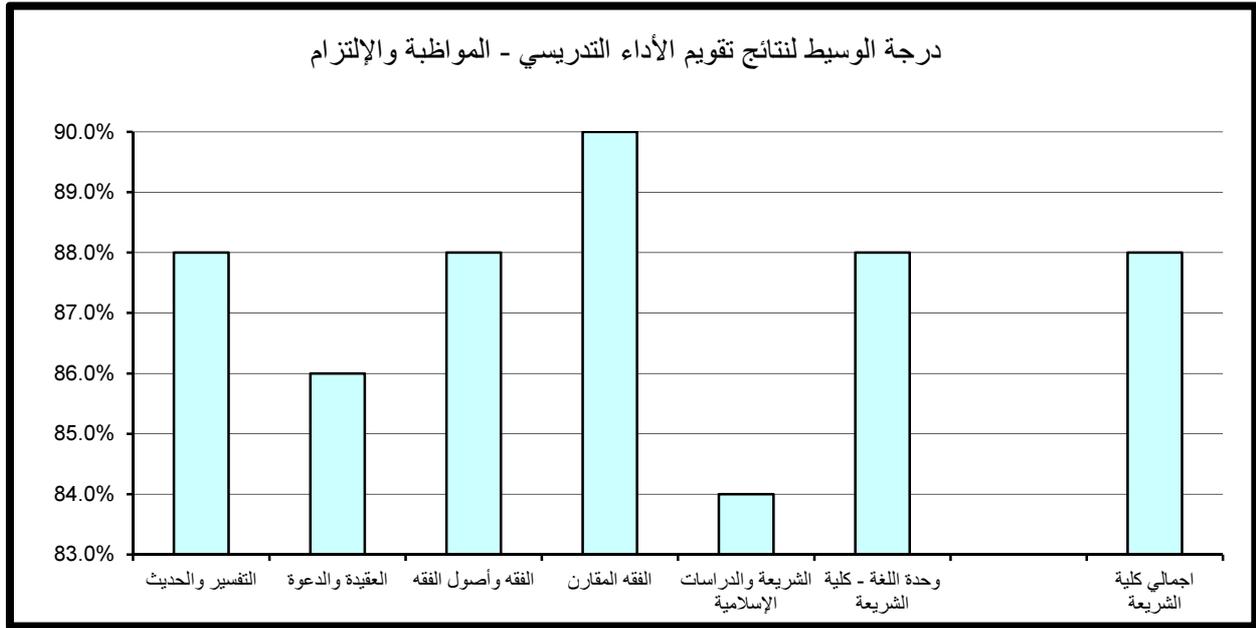
(6.1.7) . متوسط عام تقويم الأستاذ:

حاز قسمي التفسير و الحديث و العقيدة و الدعوة على الدرجة الأعلى في مجال تقويم متوسط عام تقويم الأستاذ مقارنة بالأقسام الأخرى بكلية حيث بلغت 94% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت في قسم الشريعة والدراسات الإسلامية وبلغت 77.4%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم وحدة اللغة - كلية الشريعة حيث حقق أعلى الدرجات 89% والتي تزيد عن درجة الوسيط بكلية الشريعة والدراسات الإسلامية بمقدار 1% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الشريعة و الدراسات الإسلامية 82% وتمثلت بقسم الشريعة والدراسات الإسلامية. (جدول 89)

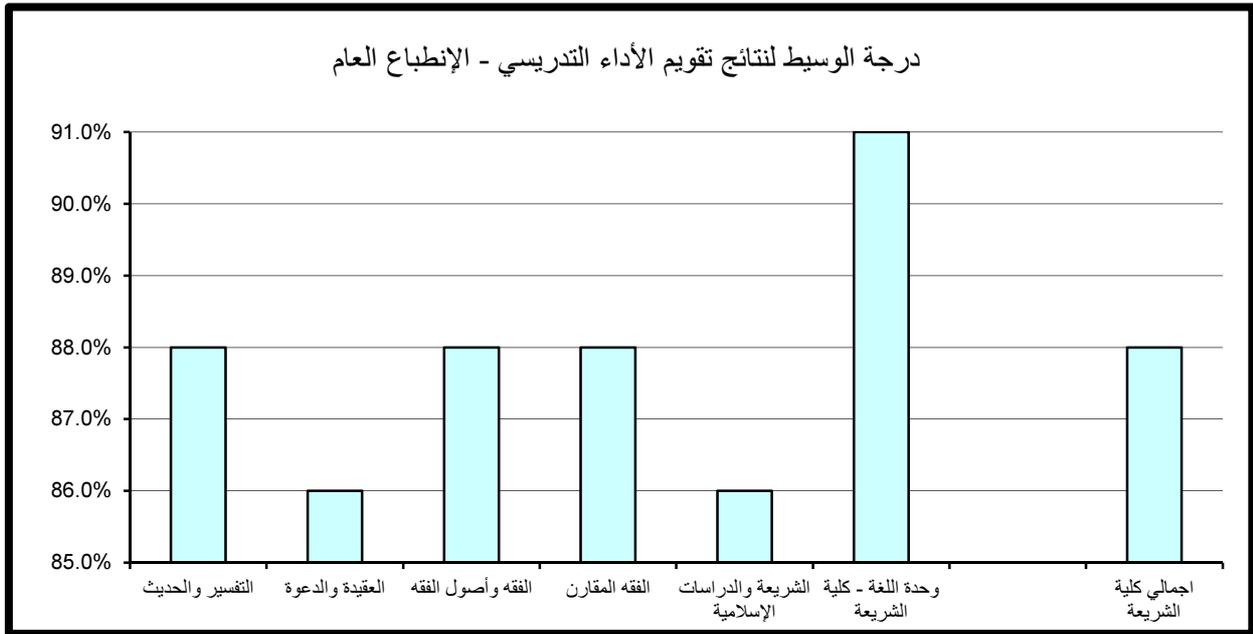
جدول (87) نتائج تقويم الأداء التدريسي - المواظبة والإلتزام
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-----------------------------|
| 87.0% | 88.0% | 64.0% | 78.2% | 95.6% | 100.0% | التفسير والحديث |
| 86.2% | 86.0% | 64.0% | 78.0% | 94.8% | 100.0% | العقيدة والدعوة |
| 88.4% | 88.0% | 77.0% | 82.0% | 94.0% | 98.0% | الفقه وأصول الفقه |
| 88.4% | 90.0% | 77.0% | 82.0% | 94.0% | 98.0% | الفقه المقارن |
| 84.3% | 84.0% | 75.0% | 77.4% | 94.0% | 96.0% | الشريعة والدراسات الإسلامية |
| 88.9% | 88.0% | 77.0% | 84.7% | 94.6% | 96.0% | وحدة اللغة - كلية الشريعة |
| | | | | | | |
| 87.4% | 88.0% | 64.0% | 79.0% | 94.0% | 100.0% | اجمالي كلية الشريعة |



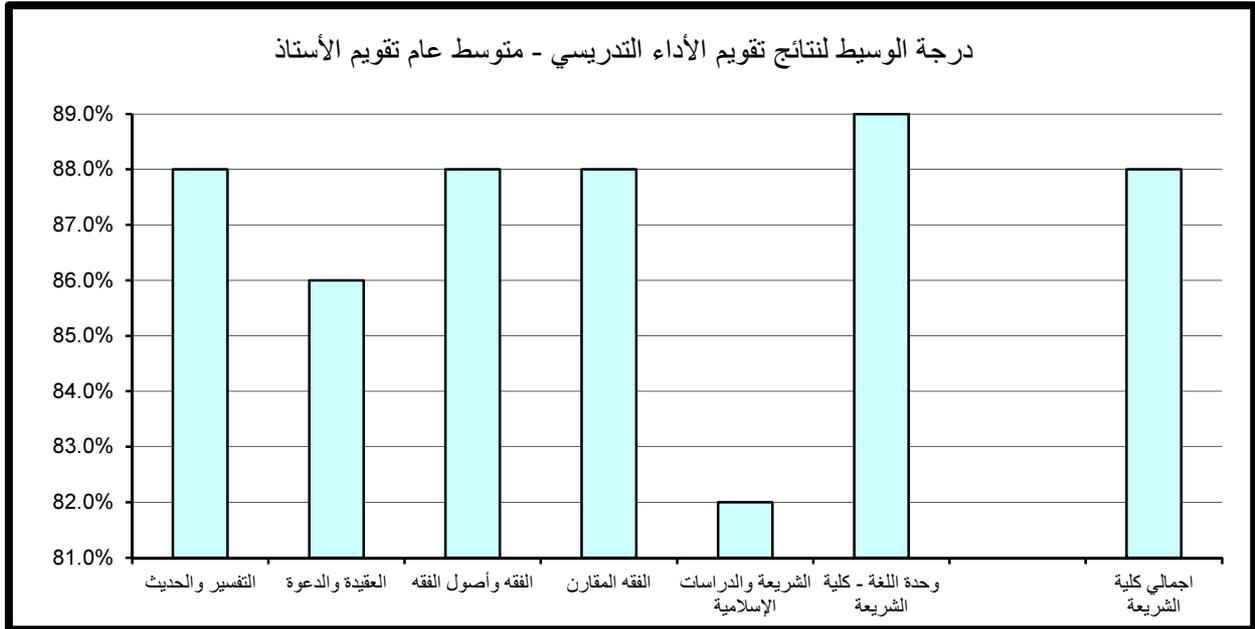
جدول (88) نتائج تقويم الأداء التدريسي - الإنطباع العام
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-----------------------------|
| 86.8% | 88.0% | 62.0% | 78.0% | 96.0% | 100.0% | التفسير والحديث |
| 84.8% | 86.0% | 64.0% | 76.0% | 94.0% | 100.0% | العقيدة والدعوة |
| 87.9% | 88.0% | 76.0% | 79.0% | 94.0% | 98.0% | الفقه وأصول الفقه |
| 88.0% | 88.0% | 76.0% | 80.4% | 95.6% | 100.0% | الفقه المقارن |
| 84.2% | 86.0% | 72.0% | 76.1% | 92.6% | 96.0% | الشريعة والدراسات الإسلامية |
| 89.8% | 91.0% | 78.0% | 82.2% | 94.6% | 96.0% | وحدة اللغة - كلية الشريعة |
| | | | | | | |
| 87.0% | 88.0% | 62.0% | 78.0% | 94.0% | 100.0% | اجمالي كلية الشريعة |



جدول (89) نتائج تقويم الأداء التدريسي - متوسط عام تقويم الأستاذ
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-----------------------------|
| 86.8% | 88.0% | 68.0% | 79.0% | 94.0% | 100.0% | التفسير والحديث |
| 85.6% | 86.0% | 66.0% | 78.0% | 94.0% | 98.0% | العقيدة والدعوة |
| 87.8% | 88.0% | 78.0% | 82.0% | 92.0% | 96.0% | الفقه وأصول الفقه |
| 87.3% | 88.0% | 77.0% | 80.4% | 92.0% | 96.0% | الفقه المقارن |
| 83.6% | 82.0% | 76.0% | 77.4% | 90.6% | 94.0% | الشريعة والدراسات الإسلامية |
| 88.8% | 89.0% | 78.0% | 83.6% | 93.2% | 96.0% | وحدة اللغة - كلية الشريعة |
| | | | | | | |
| 86.9% | 88.0% | 66.0% | 79.0% | 94.0% | 100.0% | اجمالي كلية الشريعة |



(2.7) . نتائج تقويم المقرر

تنقسم نتائج تقويم المقرر إلى خمسة مجالات رئيسة تتناول على التوالي مهارات التفكير والتحليل والإبداع، المعرفة والمهارات العلمية، الوعي القيمي وتطوير الذات، الإعداد للعمل والمهنة وأخيرا متوسط عام تقويم المقرر كما يلي:

(1.2.7) . مهارات التفكير و التحليل و الابداع :

حاز قسمي التفسير و الحديث و الفقه المقارن على الدرجة الأعلى في مجال تقويم مهارات التفكير والتحليل والإبداع مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 94 % أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الشريعة والدراسات الإسلامية وبلغت 77% .
أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز أغلب أقسام الكلية حيث حققوا أعلى الدرجات 88% و تتساوى مع درجة الوسيط بكلية الشريعة و الدراسات الاسلامية و بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 82% وتمثلت بقسم الشريعة والدراسات الإسلامية. (جدول 90)

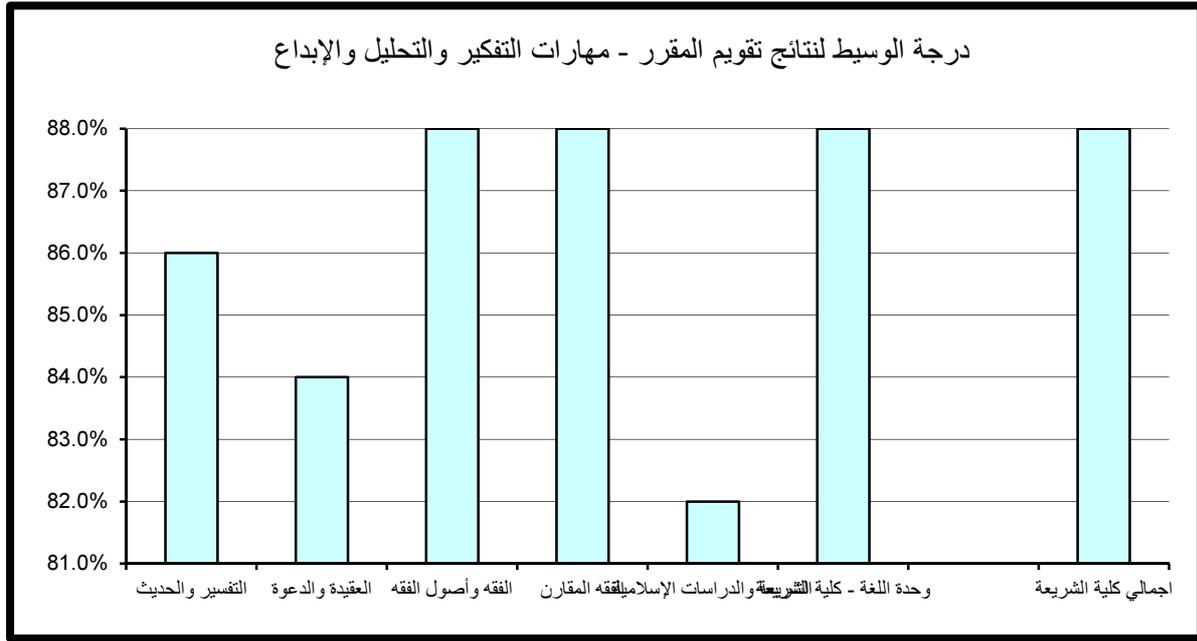
(2.2.7) . المعرفة و المهارات العلمية :

حاز كل من قسم التفسير و الحديث و قسم الفقه و أصول الفقه و قسم الفقه المقارن على الدرجة الأعلى في مجال تقويم المعرفة والمهارات العلمية مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 94 % أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الشريعة والدراسات الإسلامية وبلغت 78.1% .

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز أغلب أقسام الكلية حيث حققوا أعلى الدرجات 88% و تتساوى مع درجة الوسيط بكلية الشريعة و الدراسات الاسلامية و بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 84% وتمثلت بقسم الشريعة والدراسات الإسلامية. (جدول 91)

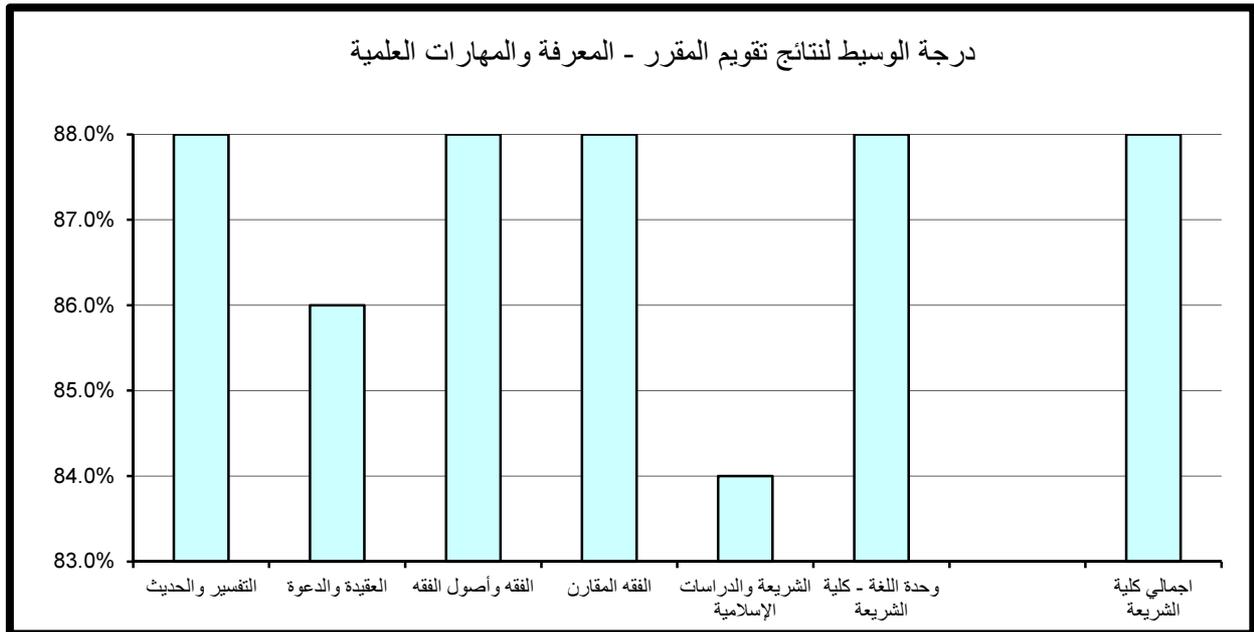
جدول (90) نتائج تقويم المقرر - مهارات التفكير والتحليل والإبداع
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-----------------------------|
| 86.3% | 86.0% | 66.0% | 79.0% | 94.0% | 100.0% | التفسير والحديث |
| 85.3% | 84.0% | 73.0% | 78.0% | 92.0% | 98.0% | العقيدة والدعوة |
| 87.5% | 88.0% | 77.0% | 80.0% | 92.0% | 98.0% | الفقه وأصول الفقه |
| 87.5% | 88.0% | 77.0% | 82.0% | 94.0% | 98.0% | الفقه المقارن |
| 82.3% | 82.0% | 74.0% | 77.0% | 86.6% | 92.0% | الشريعة والدراسات الإسلامية |
| 87.9% | 88.0% | 79.0% | 82.5% | 93.2% | 96.0% | وحدة اللغة - كلية الشريعة |
| | | | | | | |
| 86.6% | 88.0% | 66.0% | 79.0% | 94.0% | 100.0% | اجمالي كلية الشريعة |



جدول (91) نتائج تقويم المقرر - المعرفة والمهارات العلمية
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-----------------------------|
| 87.2% | 88.0% | 68.0% | 79.0% | 94.0% | 100.0% | التفسير والحديث |
| 85.8% | 86.0% | 73.0% | 78.6% | 92.8% | 96.0% | العقيدة والدعوة |
| 87.7% | 88.0% | 77.0% | 80.0% | 94.0% | 98.0% | الفقه وأصول الفقه |
| 88.0% | 88.0% | 78.0% | 82.0% | 94.0% | 98.0% | الفقه المقارن |
| 83.6% | 84.0% | 76.0% | 78.1% | 88.6% | 92.0% | الشريعة والدراسات الإسلامية |
| 88.0% | 88.0% | 80.0% | 81.4% | 93.2% | 96.0% | وحدة اللغة - كلية الشريعة |
| | | | | | | |
| 87.2% | 88.0% | 68.0% | 80.0% | 94.0% | 100.0% | اجمالي كلية الشريعة |



(3.2.7) . الوعي القيمي و تطوير الذات :

حاز قسم التفسير و الحديث على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الوعي القيمي و تطوير الذات مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 95.6 % أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الشريعة و الدراسات الاسلامية وبلغت 77% .
أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز أغلب أقسام الكلية حيث حققوا أعلى الدرجات 88% و تتساوى مع درجة الوسيط بكلية الشريعة و الدراسات الاسلامية و بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 83% و تمثلت بقسم الشريعة و الدراسات الإسلامية. (جدول 92)

(4.2.7) . الإعداد للعمل والمهنة:

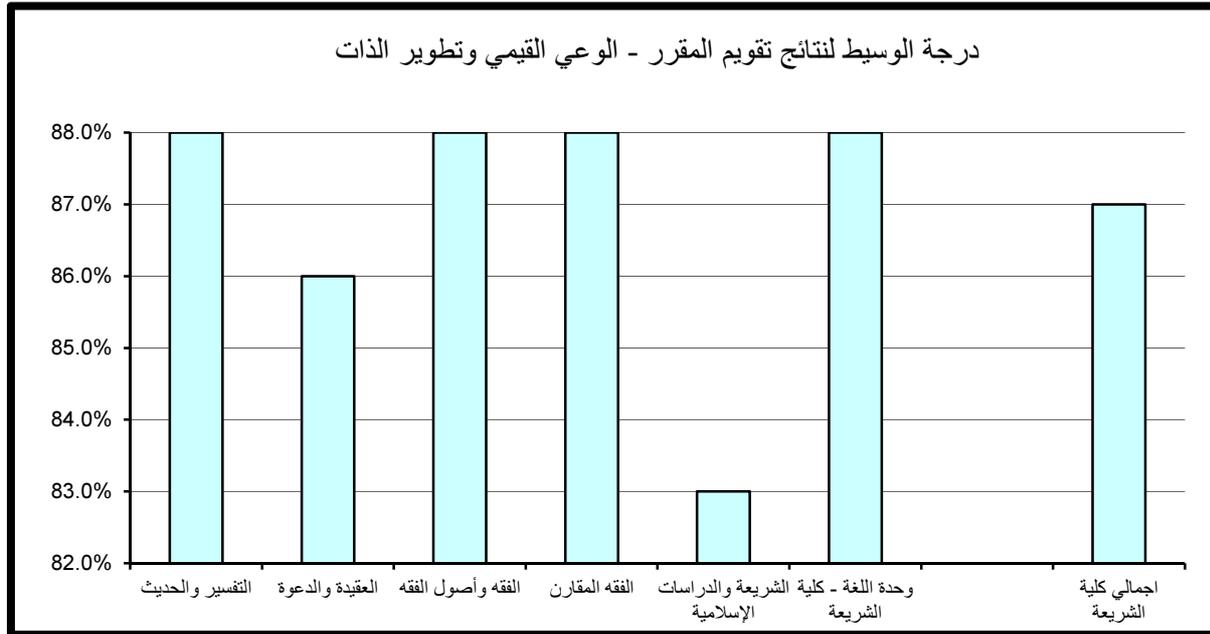
حاز قسم التفسير و الحديث على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الإعداد للعمل و المهنة مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 96 % أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت في قسم الشريعة و الدراسات الاسلامية وبلغت 78% .
أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم وحدة اللغة الإنجليزية- كلية الشريعة حيث حقق أعلى الدرجات 89% و تزيد عن درجة الوسيط بكلية الشريعة و الدراسات الاسلامية بمقدار 1% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الشريعة و الدراسات الاسلامية 84% و تمثلت بقسم الشريعة و الدراسات الإسلامية. (جدول 93)

(5.2.7) . متوسط عام تقويم المقرر:

حاز كل من قسم التفسير و الحديث و قسم الفقه و أصول الفقه و قسم الفقه على الدرجة الأعلى في مجال تقويم متوسط عام تقويم المقرر مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 94 % أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت في قسم الشريعة و الدراسات الاسلامية وبلغت 77.7% .
أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز أغلب أقسام الكلية حيث حققوا أعلى الدرجات 88% و تتساوى مع درجة الوسيط بكلية الشريعة و الدراسات الاسلامية و بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 83% و تمثلت بقسم الشريعة و الدراسات الإسلامية. (جدول 94)

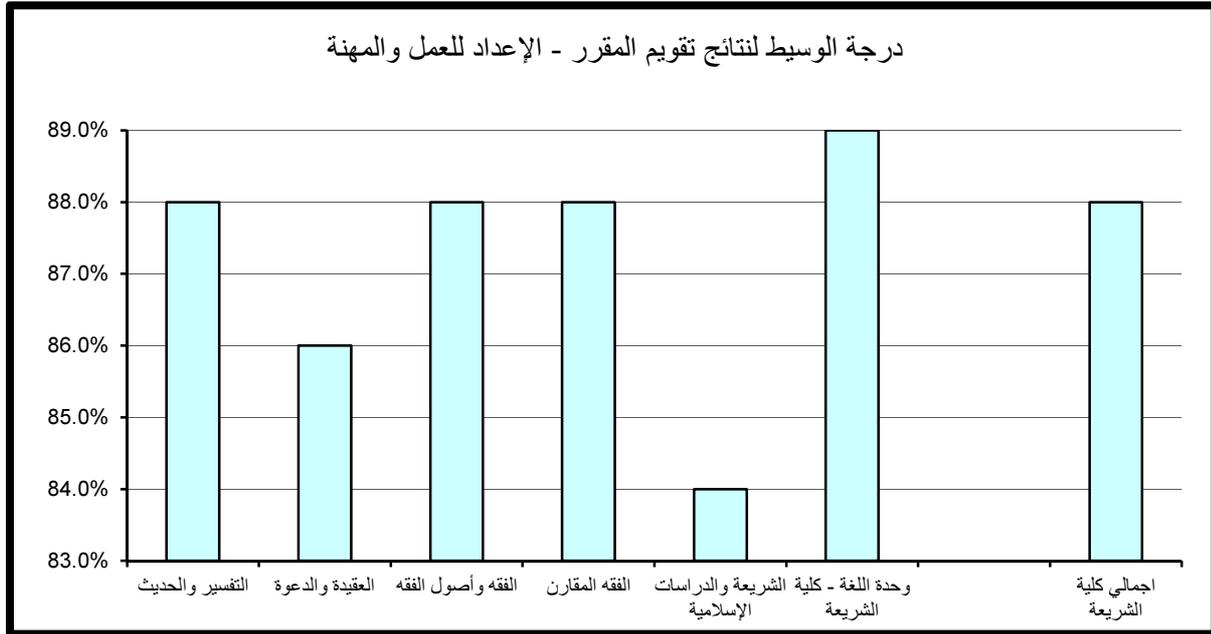
جدول (92) نتائج تقويم المقرر - الوعي القيمي وتطوير الذات
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-----------------------------|
| 86.7% | 88.0% | 68.0% | 79.0% | 95.6% | 100.0% | التفسير والحديث |
| 85.3% | 86.0% | 72.0% | 78.0% | 92.0% | 98.0% | العقيدة والدعوة |
| 87.4% | 88.0% | 77.0% | 80.0% | 94.0% | 96.0% | الفقه وأصول الفقه |
| 87.7% | 88.0% | 79.0% | 82.0% | 94.0% | 98.0% | الفقه المقارن |
| 82.9% | 83.0% | 76.0% | 77.0% | 90.0% | 92.0% | الشريعة والدراسات الإسلامية |
| 87.3% | 88.0% | 78.0% | 80.8% | 92.6% | 94.0% | وحدة اللغة - كلية الشريعة |
| | | | | | | |
| 86.7% | 87.0% | 68.0% | 79.0% | 94.0% | 100.0% | اجمالي كلية الشريعة |



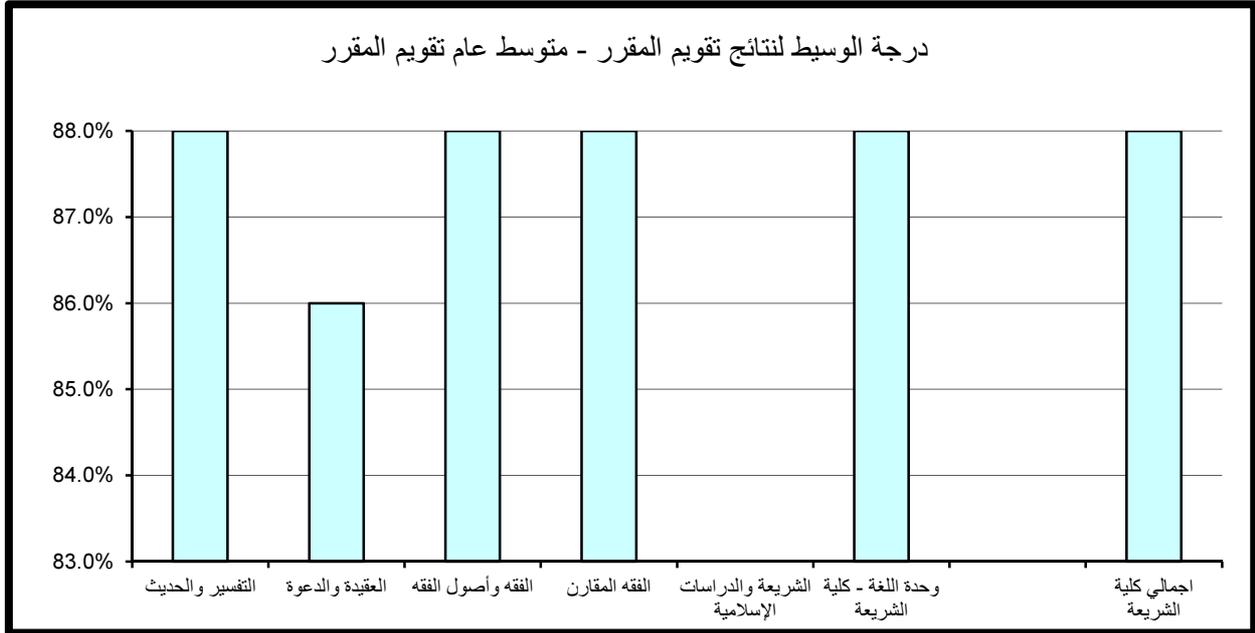
جدول (93) نتائج تقويم المقرر - الإعداد للعمل والمهنة
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-----------------------------|
| 87.3% | 88.0% | 70.0% | 79.0% | 96.0% | 100.0% | التفسير والحديث |
| 86.1% | 86.0% | 73.0% | 78.6% | 94.0% | 96.0% | العقيدة والدعوة |
| 87.8% | 88.0% | 76.0% | 82.0% | 94.0% | 98.0% | الفقه وأصول الفقه |
| 88.3% | 88.0% | 79.0% | 82.0% | 94.0% | 98.0% | الفقه المقارن |
| 83.7% | 84.0% | 77.0% | 78.0% | 90.6% | 92.0% | الشريعة والدراسات الإسلامية |
| 88.8% | 89.0% | 80.0% | 82.8% | 94.6% | 96.0% | وحدة اللغة - كلية الشريعة |
| | | | | | | |
| 87.3% | 88.0% | 70.0% | 79.0% | 94.0% | 100.0% | اجمالي كلية الشريعة |



جدول (94) نتائج تقويم المقرر - متوسط عام تقويم المقرر
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-----------------------------|
| 86.7% | 88.0% | 68.0% | 79.0% | 94.0% | 100.0% | التفسير والحديث |
| 85.6% | 86.0% | 73.0% | 78.0% | 92.8% | 96.0% | العقيدة والدعوة |
| 87.5% | 88.0% | 77.0% | 80.0% | 94.0% | 98.0% | الفقه وأصول الفقه |
| 87.8% | 88.0% | 79.0% | 82.0% | 94.0% | 98.0% | الفقه المقارن |
| 82.9% | 83.0% | 76.0% | 77.7% | 88.0% | 92.0% | الشريعة والدراسات الإسلامية |
| 87.5% | 88.0% | 80.0% | 81.4% | 92.6% | 94.0% | وحدة اللغة - كلية الشريعة |
| | | | | | | |
| 86.8% | 88.0% | 68.0% | 79.0% | 94.0% | 100.0% | اجمالي كلية الشريعة |



9 . النتائج الاحصائية للتقويم بكلية العلوم الاجتماعية

تم تقسيم النتائج الاحصائية المفصلة والمتعلقة بتطبيق استبانة تقويم الأستاذ والمقرر بكلية العلوم الاجتماعية خلال الفصل الدراسي الثاني 2016/2015 إلى قسمين رئيسيين تتناول على التوالي نتائج تقويم الأداء التدريسي ثم نتائج تقويم المقرر على النحو التالي:

(1.9) . نتائج تقويم الأداء التدريسي

تنقسم نتائج تقويم الأداء التدريسي إلى ستة مجالات رئيسية تتناول على التوالي أساليب التدريس ، التعامل مع الطلبة ، نظام التقويم والواجبات ، المواظبة والالتزام ، الانطباع العام وأخيرا متوسط عام تقويم الأستاذ كما يلي:

(1.1.9) . أساليب التدريس:

حاز قسم علوم المكتبات والمعلومات على الدرجة الأعلى في مجال تقويم أساليب التدريس مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 96% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الجغرافيا وبلغت 73.5%.

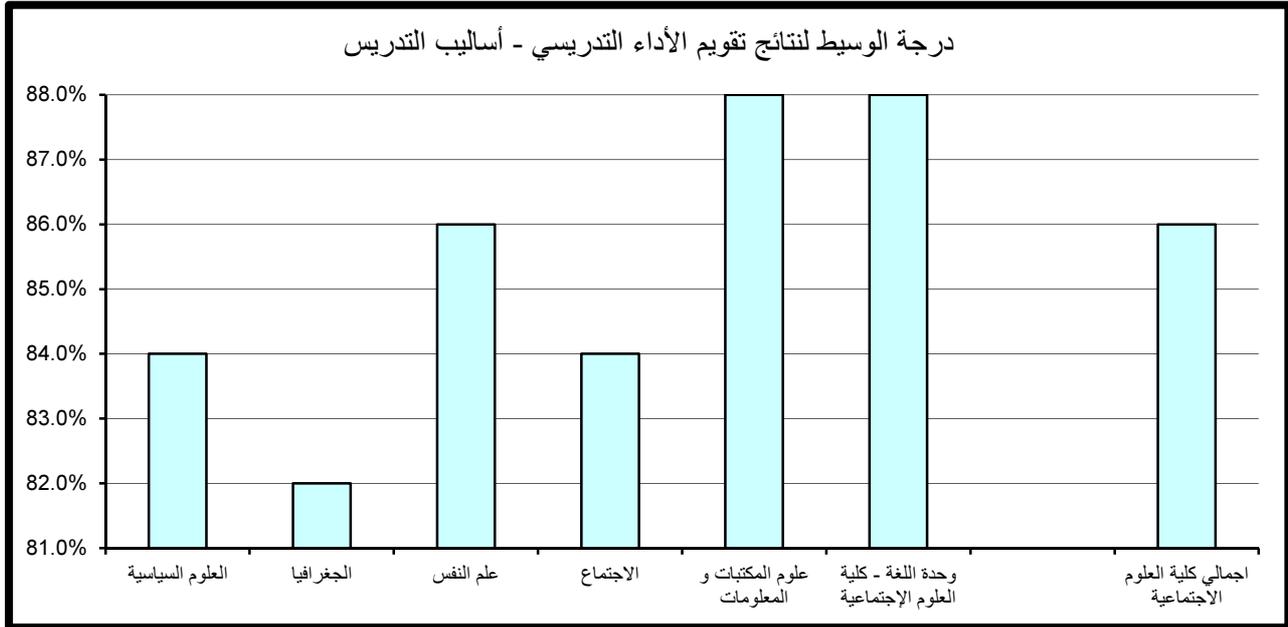
أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسمي علوم المكتبات والمعلومات و وحدة اللغة الإنجليزية-كلية العلوم الاجتماعية حيث حققنا أعلى الدرجات 88% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 2% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الاجتماعية 82% وتمثلت بقسم الجغرافيا. (جدول 106)

(2.1.9) . التعامل مع الطلبة:

حازت وحدة اللغة الإنجليزية-كلية العلوم الاجتماعية على الدرجة الأعلى في مجال تقويم التعامل مع الطلبة مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 96% كما حاز قسم الجغرافيا على أدنى الدرجات المحققة وبلغت 74.5%.

جدول (106) نتائج تقويم الأداء التدريسي - أساليب التدريس
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-------------------------------------|
| 84.7% | 84.0% | 68.0% | 77.3% | 94.0% | 100.0% | العلوم السياسية |
| 82.5% | 82.0% | 66.0% | 73.5% | 91.0% | 94.0% | الجغرافيا |
| 84.9% | 86.0% | 60.0% | 75.3% | 92.0% | 98.0% | علم النفس |
| 85.5% | 84.0% | 68.0% | 77.0% | 94.0% | 100.0% | الاجتماع |
| 87.5% | 88.0% | 78.0% | 79.0% | 96.0% | 100.0% | علوم المكتبات و المعلومات |
| 88.5% | 88.0% | 73.0% | 83.8% | 96.2% | 100.0% | وحدة اللغة - كلية العلوم الإجتماعية |
| | | | | | | |
| 85.1% | 86.0% | 60.0% | 76.1% | 94.0% | 100.0% | اجمالي كلية العلوم الاجتماعية |



أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز وحدة اللغة الإنجليزية- كلية العلوم الإجتماعية حيث حقق أعلى الدرجات 90% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 4% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الاجتماعية 82% وتمثلت بقسم الجغرافيا. (جدول 107)

(3.1.9) . نظام التقويم والواجبات:

حازت وحدة اللغة الإنجليزية- كلية العلوم الإجتماعية على الدرجة الأعلى في مجال تقويم نظام التقويم والواجبات مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 96% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الجغرافيا وبلغت 73.5%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسمي علوم المكتبات والمعلومات و وحدة اللغة الإنجليزية- كلية العلوم الإجتماعية حيث حققنا أعلى الدرجات 88% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 2% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الإجتماعية 83% وتمثلت بقسم الجغرافيا. (جدول 108)

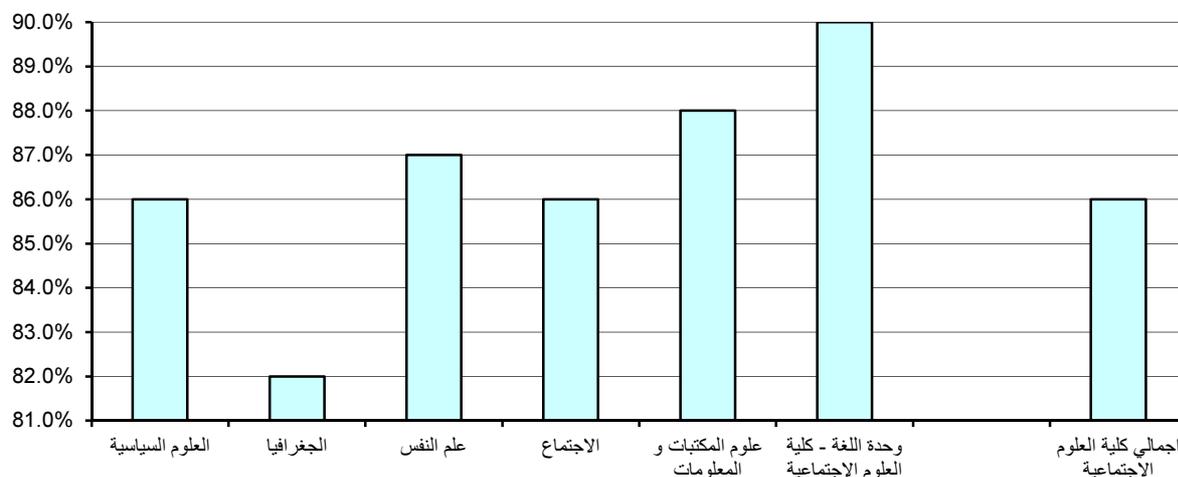
(4.1.9) . المواظبة والإلتزام:

حازت وحدة اللغة الإنجليزية- كلية العلوم الإجتماعية على الدرجة الأعلى في مجال تقويم المواظبة والإلتزام مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 96.2% و يليه مباشرة قسم علوم المكتبات و المعلومات حيث حقق نسبة 96% أما أدنى الدرجات المحققة فقد بلغت 74.5% وتمثلت بقسم الجغرافيا. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسمي علوم المكتبات والمعلومات و وحدة اللغة الإنجليزية- كلية العلوم الإجتماعية حيث حققنا أعلى الدرجات 88% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 2% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الإجتماعية 82% وتمثلت بقسم الجغرافيا. (جدول 109)

جدول (107) نتائج تقويم الأداء التدريسي - التعامل مع الطلبة
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

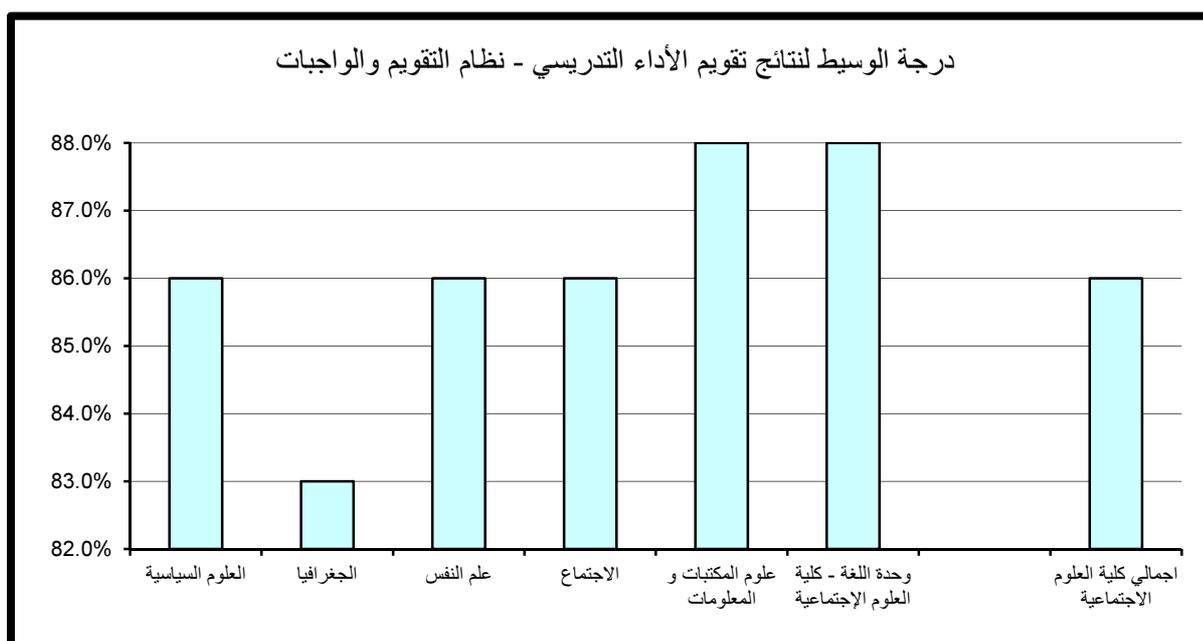
| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-------------------------------------|
| 85.5% | 86.0% | 71.0% | 78.0% | 94.0% | 100.0% | العلوم السياسية |
| 83.0% | 82.0% | 62.0% | 74.5% | 92.0% | 94.0% | الجغرافيا |
| 85.9% | 87.0% | 68.0% | 76.0% | 94.0% | 100.0% | علم النفس |
| 86.5% | 86.0% | 70.0% | 78.0% | 94.0% | 100.0% | الاجتماع |
| 87.9% | 88.0% | 78.0% | 80.0% | 94.0% | 100.0% | علوم المكتبات و المعلومات |
| 89.5% | 90.0% | 77.0% | 82.0% | 96.0% | 100.0% | وحدة اللغة - كلية العلوم الإجتماعية |
| | | | | | | |
| 85.9% | 86.0% | 62.0% | 77.0% | 94.0% | 100.0% | اجمالي كلية العلوم الاجتماعية |

درجة الوسيط لنتائج تقويم الأداء التدريسي - التعامل مع الطلبة



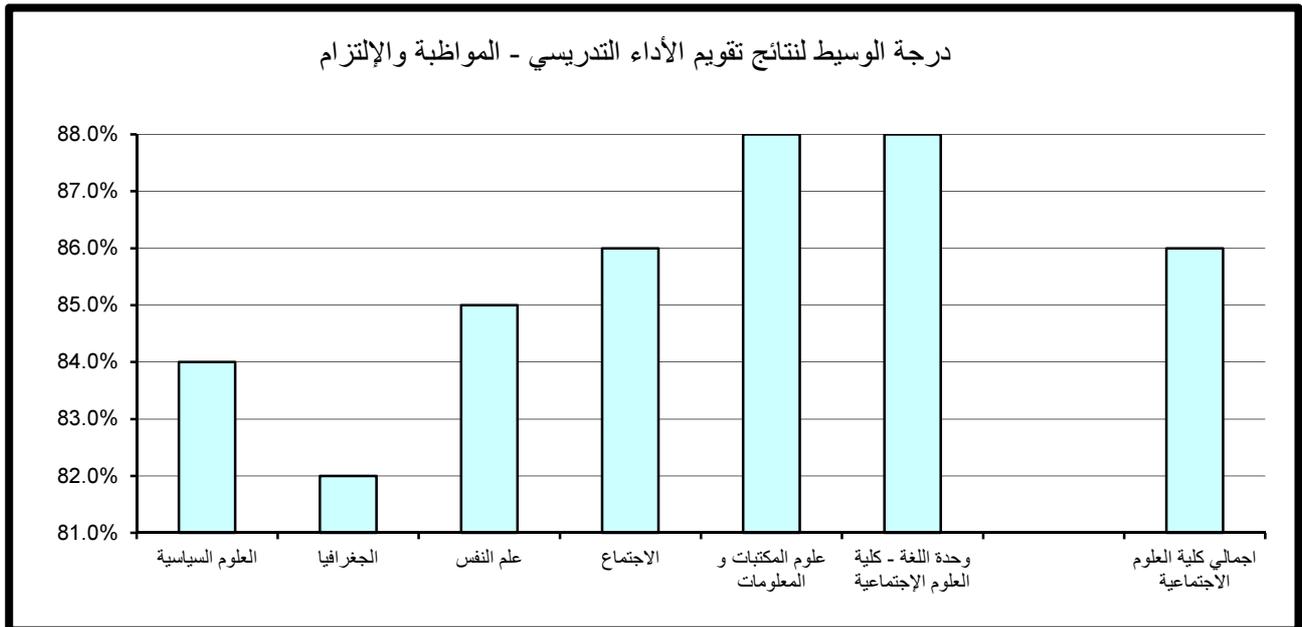
جدول (108) نتائج تقويم الأداء التدريسي - نظام التقويم والواجبات
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-------------------------------------|
| 84.9% | 86.0% | 64.0% | 76.3% | 93.4% | 100.0% | العلوم السياسية |
| 82.0% | 83.0% | 66.0% | 73.5% | 90.0% | 94.0% | الجغرافيا |
| 84.8% | 86.0% | 60.0% | 75.3% | 92.0% | 98.0% | علم النفس |
| 85.4% | 86.0% | 68.0% | 78.6% | 94.0% | 100.0% | الاجتماع |
| 87.7% | 88.0% | 78.0% | 79.0% | 94.0% | 100.0% | علوم المكتبات و المعلومات |
| 88.4% | 88.0% | 74.0% | 81.7% | 96.0% | 100.0% | وحدة اللغة - كلية العلوم الإجتماعية |
| | | | | | | |
| 85.0% | 86.0% | 60.0% | 76.0% | 94.0% | 100.0% | اجمالي كلية العلوم الاجتماعية |



جدول (109) نتائج تقويم الأداء التدريسي - المواظبة والإلتزام
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-------------------------------------|
| 85.4% | 84.0% | 74.0% | 77.0% | 94.0% | 100.0% | العلوم السياسية |
| 82.4% | 82.0% | 66.0% | 74.5% | 92.0% | 94.0% | الجغرافيا |
| 84.8% | 85.0% | 60.0% | 76.0% | 92.0% | 98.0% | علم النفس |
| 85.6% | 86.0% | 71.0% | 77.0% | 94.0% | 100.0% | الاجتماع |
| 87.5% | 88.0% | 78.0% | 80.0% | 96.0% | 100.0% | علوم المكتبات و المعلومات |
| 88.8% | 88.0% | 75.0% | 82.0% | 96.2% | 100.0% | وحدة اللغة - كلية العلوم الإجتماعية |
| | | | | | | |
| 85.2% | 86.0% | 60.0% | 77.0% | 94.0% | 100.0% | اجمالي كلية العلوم الاجتماعية |



(5.1.9) الإنطباع العام:

حاز قسم وحدة اللغة الإنجليزية- كلية العلوم الإجتماعية على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الإنطباع العام مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 98.2% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الجغرافيا وبلغت 71%.

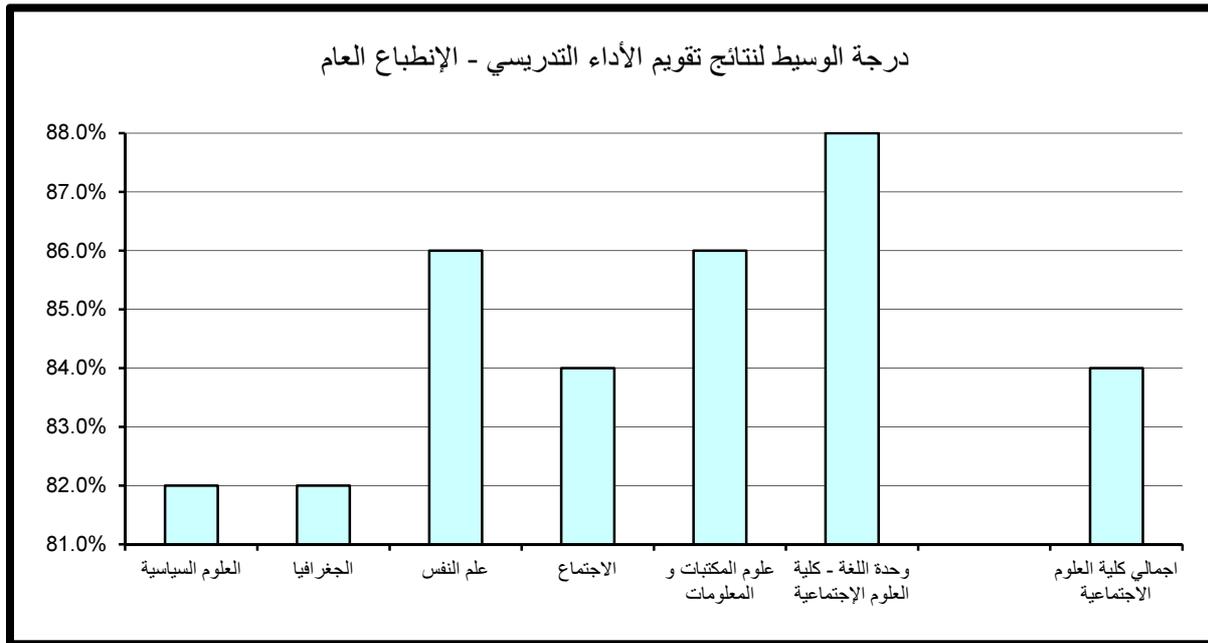
أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز وحدة اللغة الإنجليزية- كلية العلوم الإجتماعية حيث حقق أعلى الدرجات 88% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 4% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الإجتماعية 82% وتمثلت بقسمي العلوم السياسية و الجغرافيا. (جدول 110)

(6.1.9) . متوسط عام تقويم الأستاذ:

حاز قسمي علوم المكتبات والمعلومات و وحدة اللغة الإنجليزية- كلية العلوم الإجتماعية على الدرجة الأعلى في مجال تقويم متوسط عام تقويم الأستاذ مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 94% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الجغرافيا حيث بلغت 74.5%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم علوم المكتبات والمعلومات حيث حقق أعلى الدرجات 88% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 3% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الإجتماعية 82% وتمثلت بقسمي العلوم السياسية و الجغرافيا. (جدول 111)

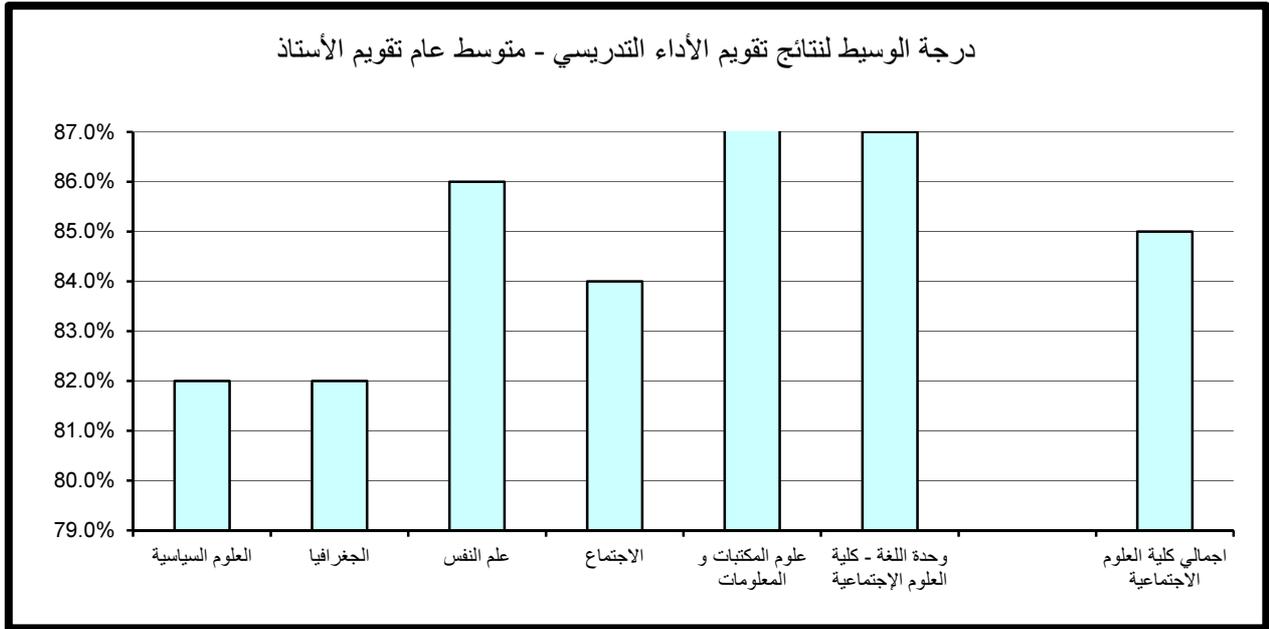
جدول (110) نتائج تقويم الأداء التدريسي - الإنطباع العام
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-------------------------------------|
| 83.7% | 82.0% | 64.0% | 77.3% | 93.4% | 100.0% | العلوم السياسية |
| 81.0% | 82.0% | 62.0% | 71.0% | 88.0% | 96.0% | الجغرافيا |
| 84.2% | 86.0% | 60.0% | 75.0% | 92.0% | 98.0% | علم النفس |
| 85.2% | 84.0% | 66.0% | 75.6% | 94.0% | 100.0% | الاجتماع |
| 86.7% | 86.0% | 75.0% | 78.0% | 98.0% | 100.0% | علوم المكتبات و المعلومات |
| 88.6% | 88.0% | 73.0% | 80.0% | 98.2% | 100.0% | وحدة اللغة - كلية العلوم الإجتماعية |
| | | | | | | |
| 84.4% | 84.0% | 60.0% | 75.0% | 94.0% | 100.0% | اجمالي كلية العلوم الاجتماعية |



جدول (111) نتائج تقويم الأداء التدريسي - متوسط عام تقويم الأستاذ
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-------------------------------------|
| 84.4% | 82.0% | 71.0% | 78.0% | 92.0% | 98.0% | العلوم السياسية |
| 82.1% | 82.0% | 68.0% | 74.5% | 90.0% | 92.0% | الجغرافيا |
| 84.6% | 86.0% | 64.0% | 76.0% | 90.0% | 96.0% | علم النفس |
| 85.2% | 84.0% | 70.0% | 77.6% | 92.0% | 100.0% | الاجتماع |
| 86.8% | 88.0% | 78.0% | 80.0% | 94.0% | 98.0% | علوم المكتبات و المعلومات |
| 87.7% | 87.0% | 75.0% | 82.0% | 94.0% | 98.0% | وحدة اللغة - كلية العلوم الإجتماعية |
| | | | | | | |
| 84.7% | 85.0% | 64.0% | 77.0% | 92.0% | 100.0% | اجمالي كلية العلوم الاجتماعية |



(2.9) . نتائج تقييم المقرر

تنقسم نتائج تقييم المقرر إلى خمسة مجالات رئيسة تتناول على التوالي مهارات التفكير والتحليل والإبداع، المعرفة والمهارات العلمية، الوعي القيمي وتطوير الذات، الإعداد للعمل والمهنة وأخيرا متوسط عام تقييم المقرر كما يلي:

(1.2.9) . مهارات التفكير والتحليل والإبداع:

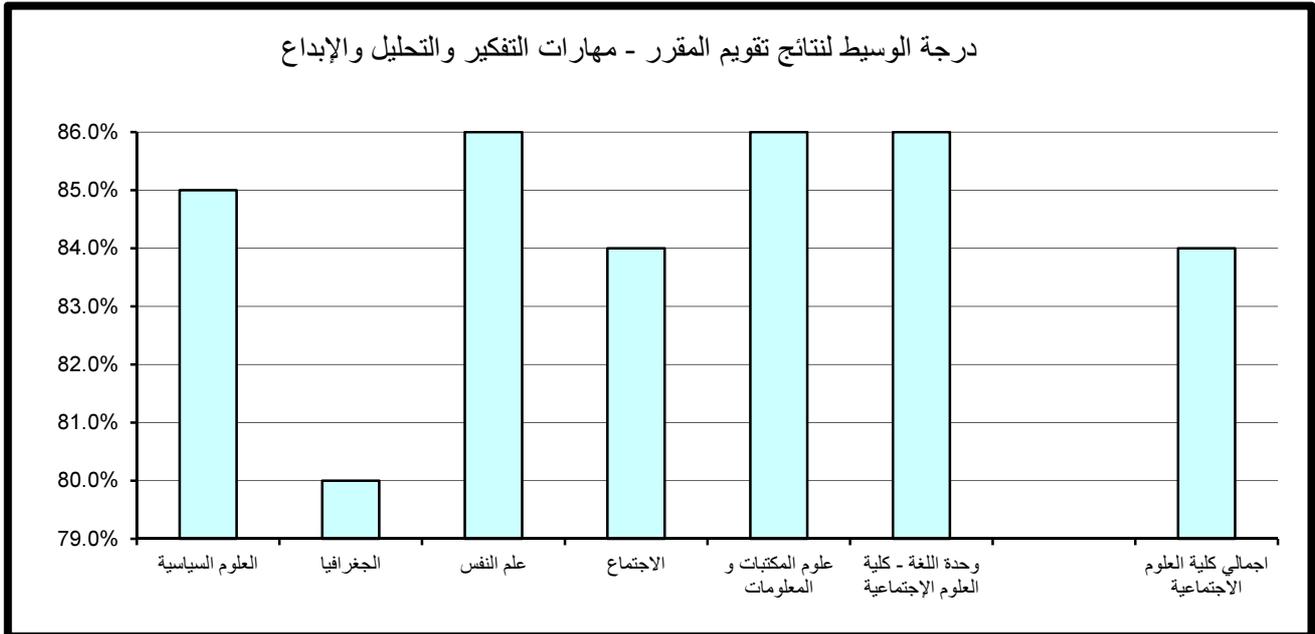
حاز قسم وحدة اللغة الإنجليزية- كلية العلوم الإجتماعية على الدرجة الأعلى في مجال تقييم مهارات التفكير والتحليل والإبداع مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 94.4% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الجغرافيا وبلغت 74%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز كل من قسم علوم المكتبات والمعلومات و علم النفس و وحدة اللغة الإنجليزية- كلية العلوم الإجتماعية حيث حققوا أعلى الدرجات 86% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 2% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الإجتماعية 80% وتمثلت بقسم الجغرافيا. (جدول 112)

(2.2.9) . المعرفة والمهارات العلمية:

حاز قسم وحدة اللغة الإنجليزية- كلية العلوم الإجتماعية على الدرجة الأعلى في مجال تقييم المعرفة والمهارات العلمية مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 94.4% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الجغرافيا وبلغت 73.5%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسمي علم النفس و علوم المكتبات والمعلومات حيث حققا أعلى الدرجات 86% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 2% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الإجتماعية 80% وتمثلت بقسم الجغرافيا. (جدول 113)

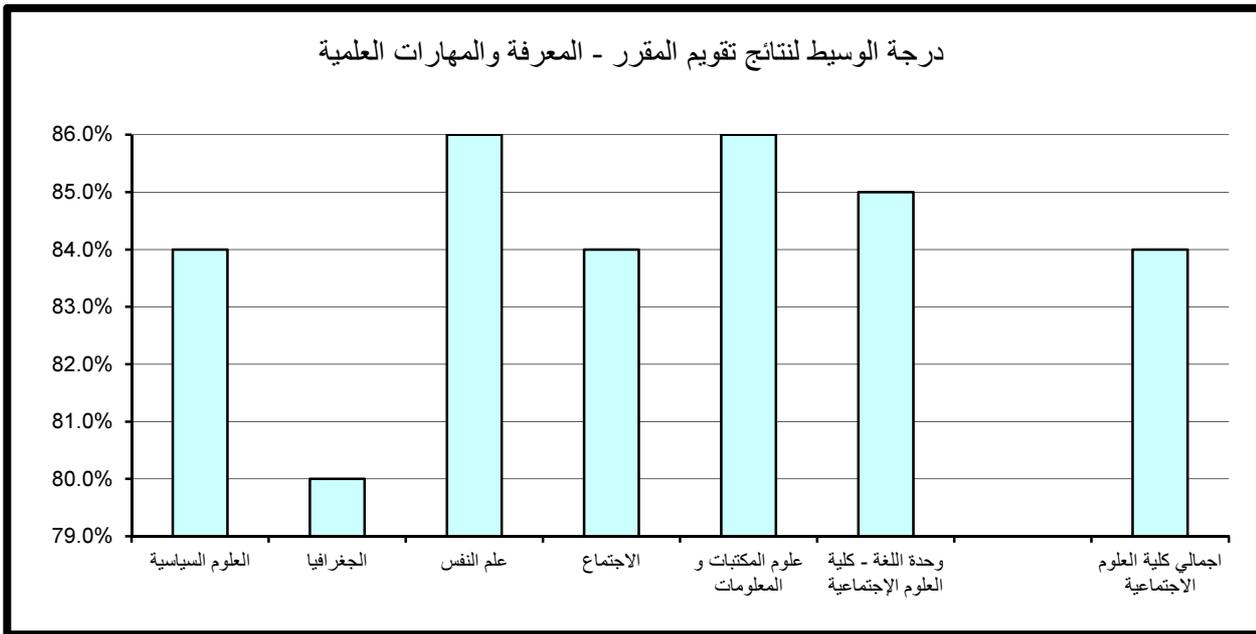
جدول (112) نتائج تقويم المقرر - مهارات التفكير والتحليل والإبداع
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-------------------------------------|
| 83.9% | 85.0% | 62.0% | 76.0% | 93.4% | 100.0% | العلوم السياسية |
| 81.3% | 80.0% | 68.0% | 74.0% | 88.0% | 98.0% | الجغرافيا |
| 83.6% | 86.0% | 60.0% | 76.0% | 90.0% | 96.0% | علم النفس |
| 84.2% | 84.0% | 68.0% | 77.0% | 92.8% | 100.0% | الاجتماع |
| 85.8% | 86.0% | 76.0% | 79.0% | 94.0% | 98.0% | علوم المكتبات و المعلومات |
| 86.1% | 86.0% | 74.0% | 79.5% | 94.4% | 100.0% | وحدة اللغة - كلية العلوم الإجتماعية |
| | | | | | | |
| 83.8% | 84.0% | 60.0% | 76.0% | 92.0% | 100.0% | اجمالي كلية العلوم الاجتماعية |



جدول (113) نتائج تقويم المقرر - المعرفة والمهارات العلمية
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-------------------------------------|
| 83.8% | 84.0% | 66.0% | 76.3% | 91.4% | 100.0% | العلوم السياسية |
| 81.2% | 80.0% | 68.0% | 73.5% | 88.0% | 90.0% | الجغرافيا |
| 83.8% | 86.0% | 60.0% | 76.0% | 90.0% | 98.0% | علم النفس |
| 84.6% | 84.0% | 66.0% | 77.6% | 92.0% | 100.0% | الاجتماع |
| 86.3% | 86.0% | 78.0% | 80.0% | 92.0% | 100.0% | علوم المكتبات و المعلومات |
| 85.9% | 85.0% | 74.0% | 78.8% | 94.4% | 100.0% | وحدة اللغة - كلية العلوم الإجتماعية |
| | | | | | | |
| 83.9% | 84.0% | 60.0% | 77.0% | 91.8% | 100.0% | اجمالي كلية العلوم الاجتماعية |



(3.2.9) . الوعي القيمي وتطوير الذات:

حاز قسم وحدة اللغة الإنجليزية- كلية العلوم الإجتماعية على الدرجة الأعلى في مجال تقييم الوعي القيمي وتطوير الذات مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 94.2% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الجغرافيا وبلغت 74% .
أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم علوم المكتبات والمعلومات حيث حقق أعلى الدرجات 86% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 2% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الإجتماعية 82% وتمثلت من بقسم الجغرافيا. (جدول 114)

(4.2.9) . الإعداد للعمل والمهنة:

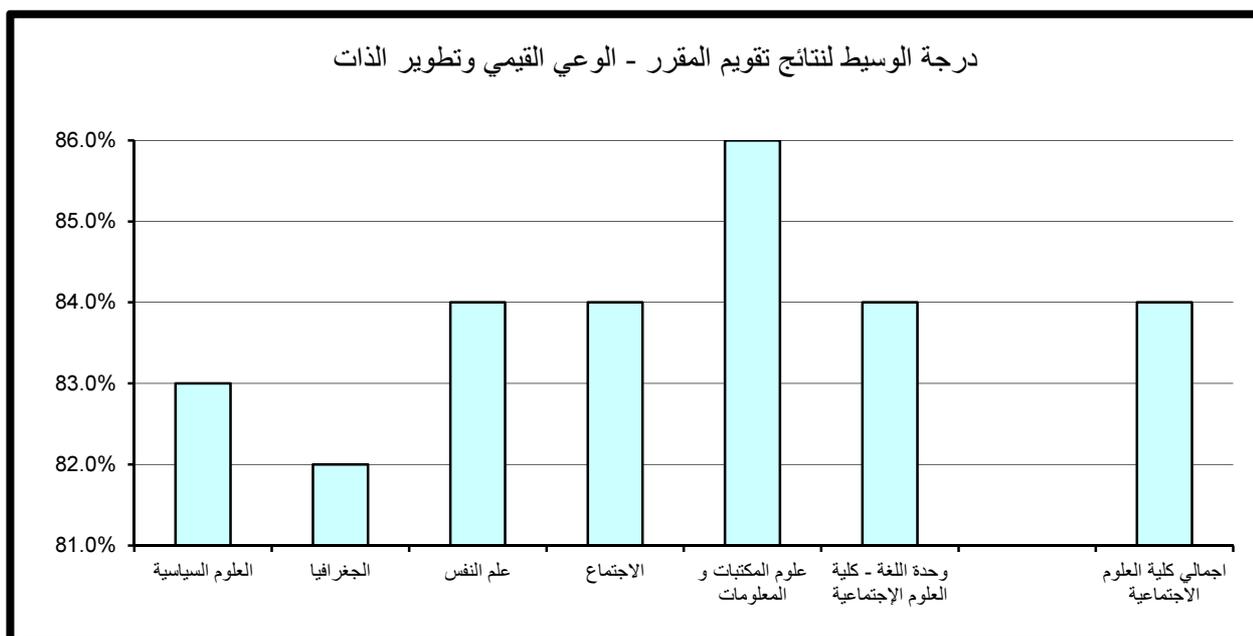
حاز قسم وحدة اللغة الإنجليزية- كلية العلوم الإجتماعية على الدرجة الأعلى في مجال تقييم الإعداد للعمل والمهنة مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 96% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الجغرافيا وبلغت 73.5% .
أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم علم النفس و قسم علوم المكتبات والمعلومات و وحدة اللغة الإنجليزية- كلية العلوم الإجتماعية حيث حققوا أعلى الدرجات 86% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 2% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الإجتماعية 80% وتمثلت بقسم الجغرافيا. (جدول 115)

(5.2.9) . متوسط عام تقييم المقرر:

حاز قسم وحدة اللغة الإنجليزية- كلية العلوم الإجتماعية على الدرجة الأعلى في مجال تقييم متوسط عام تقييم المقرر مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 94.2% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الجغرافيا وبلغت 73.5% .
أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم علم النفس و قسم علوم المكتبات والمعلومات و وحدة اللغة الإنجليزية- كلية العلوم الإجتماعية حيث حققوا أعلى الدرجات 86% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 2% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم الإجتماعية 82% وتمثلت بقسم الجغرافيا. (جدول 116)

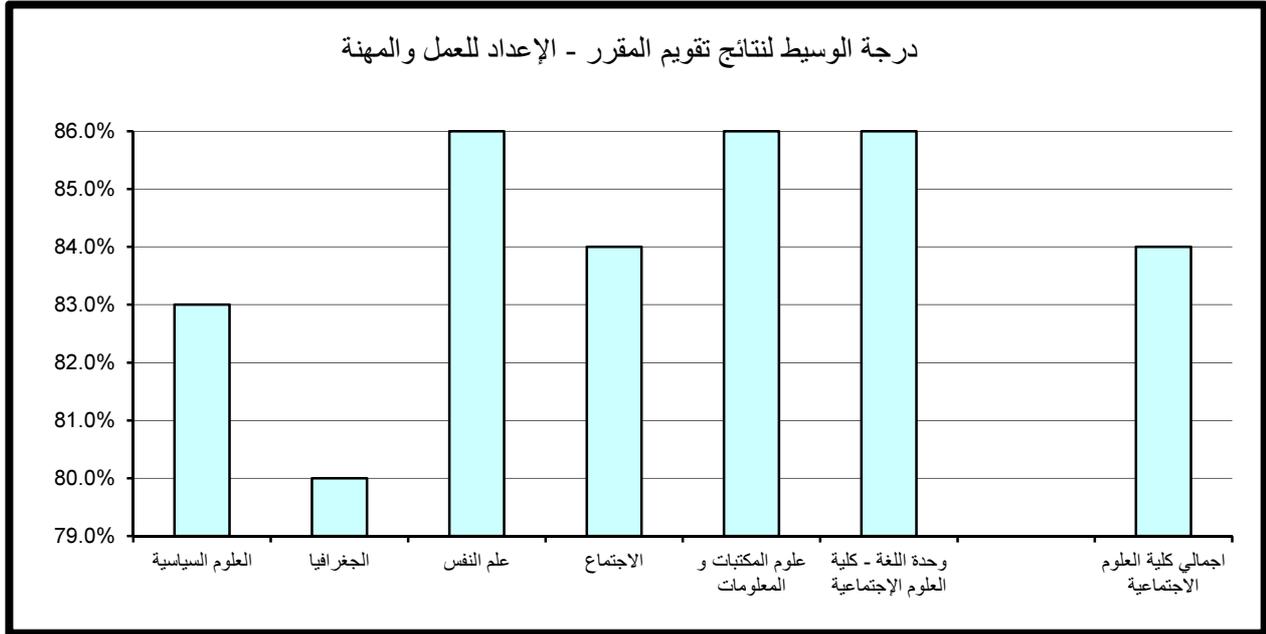
جدول (114) نتائج تقويم المقرر - الوعي القيمي وتطوير الذات
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-------------------------------------|
| 83.3% | 83.0% | 64.0% | 75.3% | 91.4% | 100.0% | العلوم السياسية |
| 81.1% | 82.0% | 64.0% | 74.0% | 89.0% | 90.0% | الجغرافيا |
| 83.4% | 84.0% | 60.0% | 75.3% | 90.0% | 98.0% | علم النفس |
| 84.2% | 84.0% | 62.0% | 78.0% | 94.0% | 100.0% | الاجتماع |
| 86.0% | 86.0% | 76.0% | 79.0% | 94.0% | 96.0% | علوم المكتبات و المعلومات |
| 86.1% | 84.0% | 74.0% | 78.9% | 94.2% | 100.0% | وحدة اللغة - كلية العلوم الإجتماعية |
| | | | | | | |
| 83.6% | 84.0% | 60.0% | 76.0% | 90.0% | 100.0% | اجمالي كلية العلوم الاجتماعية |



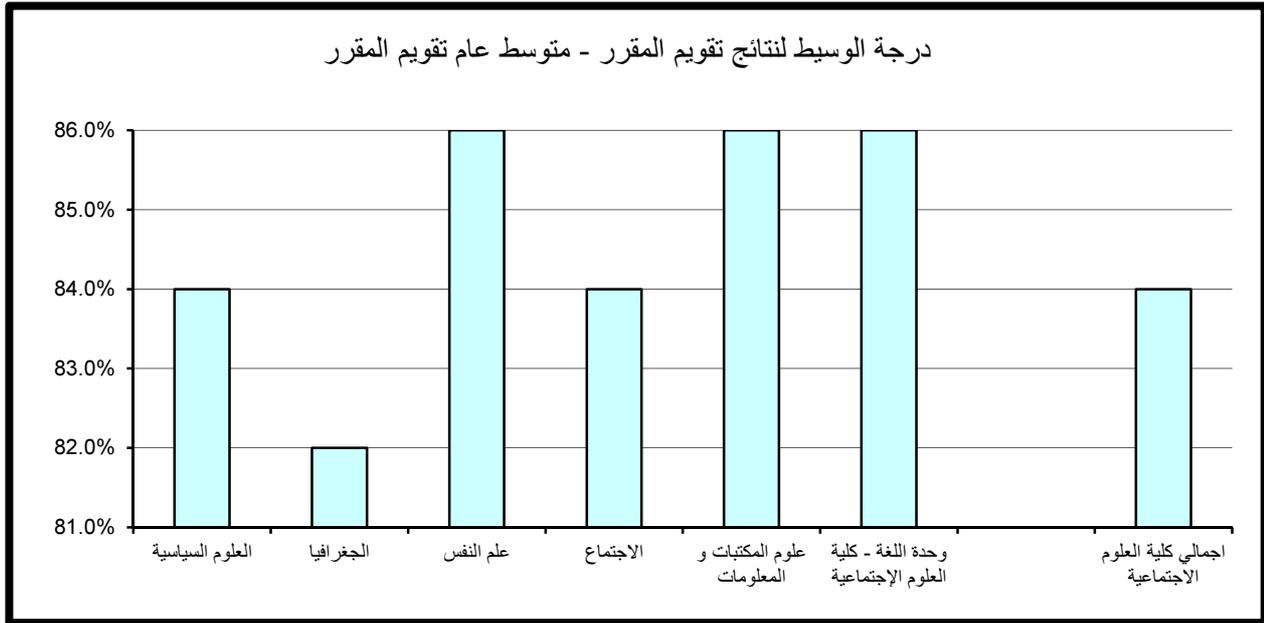
جدول (115) نتائج تقويم المقرر - الإعداد للعمل والمهنة
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-------------------------------------|
| 83.2% | 83.0% | 56.0% | 76.0% | 92.0% | 100.0% | العلوم السياسية |
| 81.3% | 80.0% | 68.0% | 73.5% | 90.0% | 96.0% | الجغرافيا |
| 84.1% | 86.0% | 60.0% | 75.3% | 90.0% | 100.0% | علم النفس |
| 84.8% | 84.0% | 66.0% | 78.0% | 94.0% | 100.0% | الاجتماع |
| 86.2% | 86.0% | 78.0% | 80.0% | 94.0% | 100.0% | علوم المكتبات و المعلومات |
| 87.0% | 86.0% | 73.0% | 80.0% | 96.0% | 100.0% | وحدة اللغة - كلية العلوم الإجتماعية |
| | | | | | | |
| 84.1% | 84.0% | 56.0% | 76.0% | 92.0% | 100.0% | اجمالي كلية العلوم الاجتماعية |



جدول (116) نتائج تقويم المقرر - متوسط عام تقويم المقرر
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-------------------------------------|
| 83.6% | 84.0% | 62.0% | 76.0% | 92.0% | 100.0% | العلوم السياسية |
| 81.2% | 82.0% | 68.0% | 73.5% | 88.0% | 90.0% | الجغرافيا |
| 83.7% | 86.0% | 60.0% | 75.3% | 90.0% | 96.0% | علم النفس |
| 84.4% | 84.0% | 66.0% | 77.6% | 92.8% | 100.0% | الاجتماع |
| 86.0% | 86.0% | 77.0% | 79.0% | 94.0% | 98.0% | علوم المكتبات و المعلومات |
| 86.0% | 86.0% | 74.0% | 79.7% | 94.2% | 100.0% | وحدة اللغة - كلية العلوم الإجتماعية |
| | | | | | | |
| 83.8% | 84.0% | 60.0% | 76.1% | 90.0% | 100.0% | اجمالي كلية العلوم الاجتماعية |



10 . النتائج الاحصائية للتقويم بكلية العلوم الحياتية

تم تقسيم النتائج الاحصائية المفصلة والمتعلقة بتطبيق استبانة تقويم الأستاذ والمقرر بكلية العلوم الحياتية خلال الفصل الدراسي الثاني 2016/2015 إلى قسمين رئيسيين تتناول نتائج تقويم الأداء التدريسي ثم نتائج تقويم المقرر على النحو التالي:

(1.10) . نتائج تقويم الأداء التدريسي

تنقسم نتائج تقويم الأداء التدريسي إلى ستة مجالات رئيسية تتناول على التوالي أساليب التدريس ، التعامل مع الطلبة ، نظام التقويم والواجبات ، المواظبة والالتزام ، الانطباع العام وأخيرا متوسط عام تقويم الأستاذ كما يلي:

(1.1.10) . أساليب التدريس:

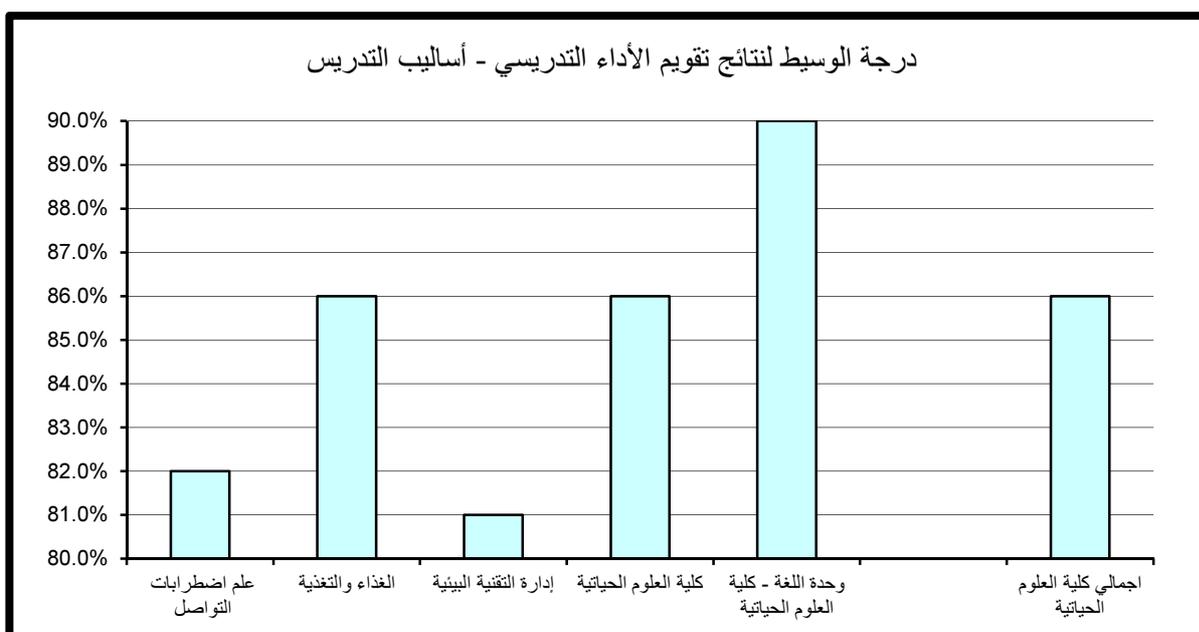
حاز وحدة اللغة الإنجليزية- كلية العلوم الحياتية على الدرجة الأعلى في مجال تقويم أساليب التدريس مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 96.4% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم كلية العلوم الحياتية وبلغت 77%. كذلك بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز وحدة اللغة الإنجليزية- كلية العلوم الحياتية حيث حقق أعلى الدرجات 90% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم الحياتية بمقدار 4% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 81% وتمثلت بقسم إدارة التقنية البيئية. (جدول 117)

(2.1.10) . التعامل مع الطلبة:

حاز وحدة اللغة الإنجليزية- كلية العلوم الحياتية على الدرجة الأعلى في مجال تقويم التعامل مع الطلبة مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 98.2% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم إدارة التقنية البيئية وبلغت 75.6%.

جدول (117) نتائج تقويم الأداء التدريسي - أساليب التدريس
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-----------------------------------|
| 83.9% | 82.0% | 78.0% | 78.8% | 90.8% | 94.0% | علم اضطرابات التواصل |
| 85.8% | 86.0% | 74.0% | 77.5% | 94.4% | 100.0% | الغذاء والتغذية |
| 82.3% | 81.0% | 70.0% | 75.4% | 92.4% | 96.0% | إدارة التقنية البيئية |
| 85.0% | 86.0% | 66.0% | 77.0% | 92.0% | 94.0% | كلية العلوم الحياتية |
| 89.9% | 90.0% | 77.0% | 81.5% | 96.4% | 100.0% | وحدة اللغة - كلية العلوم الحياتية |
| | | | | | | |
| 85.3% | 86.0% | 66.0% | 77.0% | 94.0% | 100.0% | اجمالي كلية العلوم الحياتية |



أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ أيضا تميز قسم وحدة اللغة الإنجليزية- كلية العلوم الحياتية حيث حقق أعلى الدرجات 95% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم الحياتية بمقدار 9% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط 82% وتمثلت بقسم إدارة التقنية البيئية. (جدول 118)

(3.1.10) . نظام التقويم والواجبات:

حاز قسم وحدة اللغة الإنجليزية- كلية العلوم الحياتية على الدرجة الأعلى في مجال تقويم نظام التقويم والواجبات مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 96.2% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم إدارة التقنية البيئية وبلغت 73.7%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ أيضا تميز وحدة اللغة الإنجليزية- كلية العلوم الحياتية حيث حقق أعلى الدرجات 90% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم الحياتية بمقدار 4% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 80.5% وتمثلت بقسم إدارة التقنية البيئية. (جدول 119)

(4.1.10) . المواظبة والإلتزام:

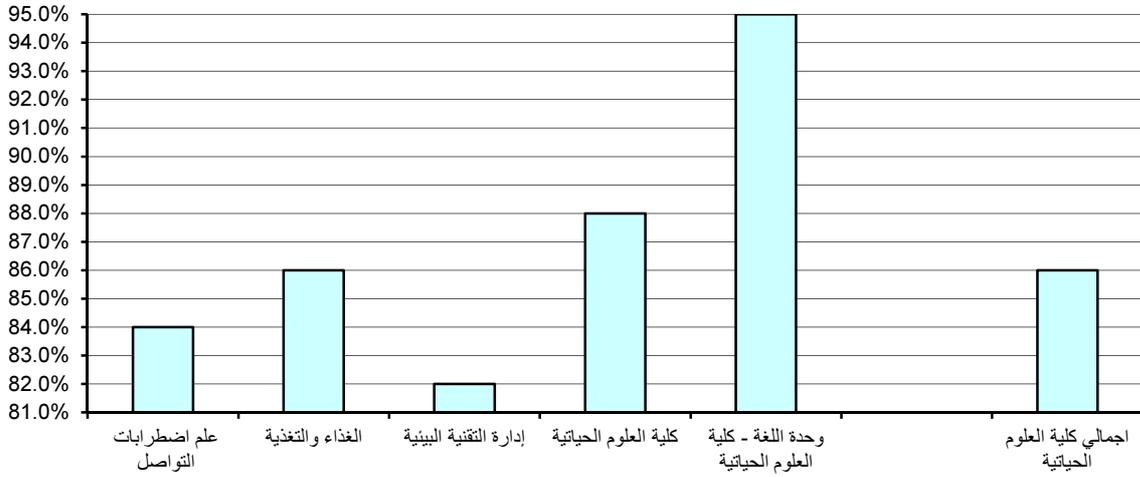
حاز قسم وحدة اللغة الإنجليزية- كلية العلوم الحياتية على الدرجة الأعلى في مجال تقويم المواظبة والإلتزام مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 96.4% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم إدارة التقنية البيئية حيث بلغت 75.7%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ أيضا تميز وحدة اللغة الإنجليزية- كلية العلوم الحياتية حيث حقق أعلى الدرجات 91% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم الحياتية بمقدار 5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 82% وتمثلت بقسمي إدارة التقنية البيئية و علم اضطرابات التواصل. (جدول 120)

جدول (118) نتائج تقويم الأداء التدريسي - التعامل مع الطلبة
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

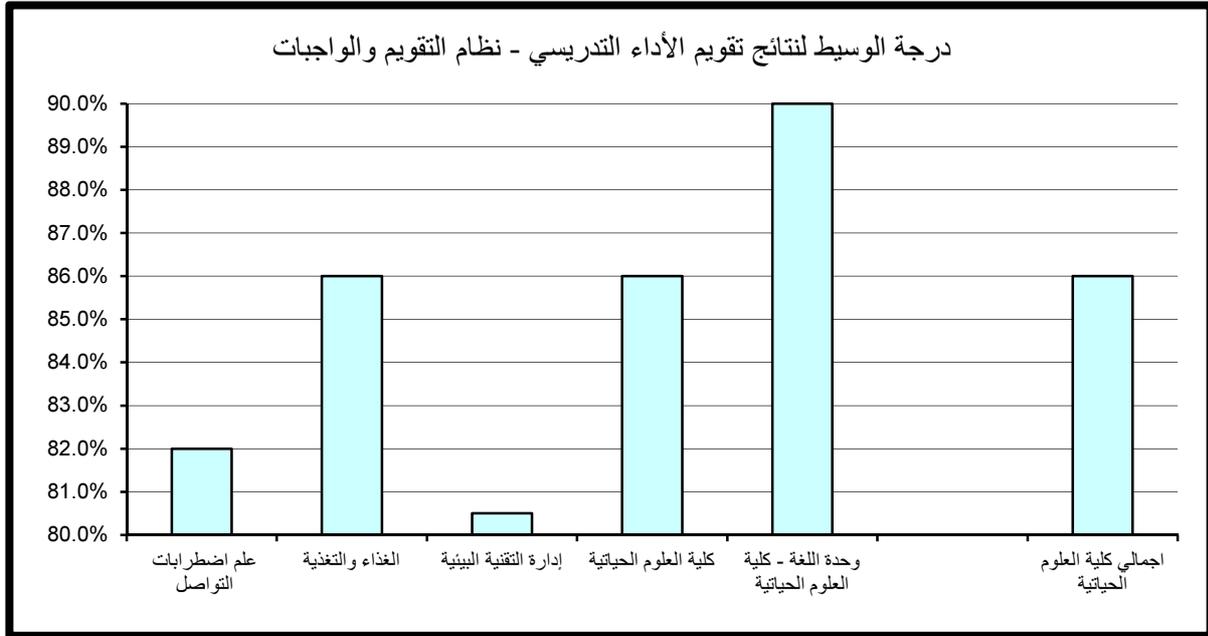
| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-----------------------------------|
| 84.4% | 84.0% | 77.0% | 78.6% | 90.4% | 92.0% | علم اضطرابات التواصل |
| 87.1% | 86.0% | 75.0% | 80.0% | 95.8% | 100.0% | الغذاء والتغذية |
| 83.2% | 82.0% | 72.0% | 75.6% | 92.4% | 96.0% | إدارة التقنية البيئية |
| 86.4% | 88.0% | 64.0% | 78.3% | 93.4% | 98.0% | كلية العلوم الحياتية |
| 91.5% | 95.0% | 77.0% | 83.3% | 98.2% | 100.0% | وحدة اللغة - كلية العلوم الحياتية |
| | | | | | | |
| 86.5% | 86.0% | 64.0% | 78.0% | 96.0% | 100.0% | اجمالي كلية العلوم الحياتية |

درجة الوسيط لنتائج تقويم الأداء التدريسي - التعامل مع الطلبة



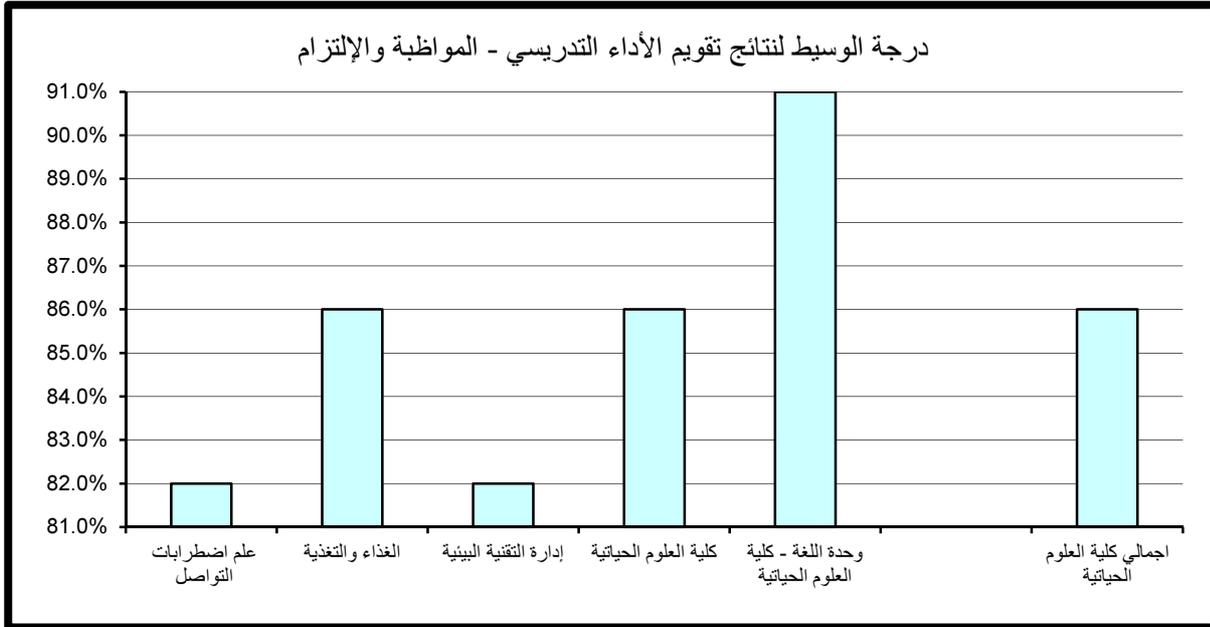
جدول (119) نتائج تقييم الأداء التدريسي - نظام التقييم والواجبات
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-----------------------------------|
| 84.0% | 82.0% | 78.0% | 79.6% | 87.6% | 94.0% | علم اضطرابات التواصل |
| 86.1% | 86.0% | 74.0% | 79.0% | 94.4% | 100.0% | الغذاء والتغذية |
| 82.1% | 80.5% | 71.0% | 73.7% | 92.4% | 96.0% | إدارة التقنية البيئية |
| 86.2% | 86.0% | 70.0% | 79.0% | 92.0% | 94.0% | كلية العلوم الحياتية |
| 90.1% | 90.0% | 77.0% | 85.1% | 96.2% | 98.0% | وحدة اللغة - كلية العلوم الحياتية |
| | | | | | | |
| 85.9% | 86.0% | 70.0% | 78.0% | 94.0% | 100.0% | اجمالي كلية العلوم الحياتية |



جدول (120) نتائج تقويم الأداء التدريسي - المواظبة والإلتزام
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-----------------------------------|
| 83.7% | 82.0% | 72.0% | 77.6% | 94.0% | 94.0% | علم اضطرابات التواصل |
| 86.2% | 86.0% | 74.0% | 77.8% | 93.8% | 100.0% | الغذاء والتغذية |
| 82.5% | 82.0% | 73.0% | 75.7% | 90.6% | 96.0% | إدارة التقنية البيئية |
| 85.6% | 86.0% | 68.0% | 79.3% | 92.0% | 94.0% | كلية العلوم الحياتية |
| 90.2% | 91.0% | 78.0% | 79.8% | 96.4% | 100.0% | وحدة اللغة - كلية العلوم الحياتية |
| | | | | | | |
| 85.7% | 86.0% | 68.0% | 77.0% | 94.0% | 100.0% | اجمالي كلية العلوم الحياتية |



(5.1.10) . الإنطباع العام:

حاز قسم الغذاء و التغذية على الدرجة الأعلى في مجال تقييم الإنطباع العام مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 98.6% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم علم اضطرابات التواصل وبلغت 71.2%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز وحدة اللغة الإنجليزية- كلية العلوم الحياتية حيث حقق أعلى الدرجات 90% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم الحياتية بمقدار 6% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 80% وتمثلت بقسم إدارة التقنية البيئية. (جدول 121)

(6.1.10) . متوسط عام تقييم الأستاذ:

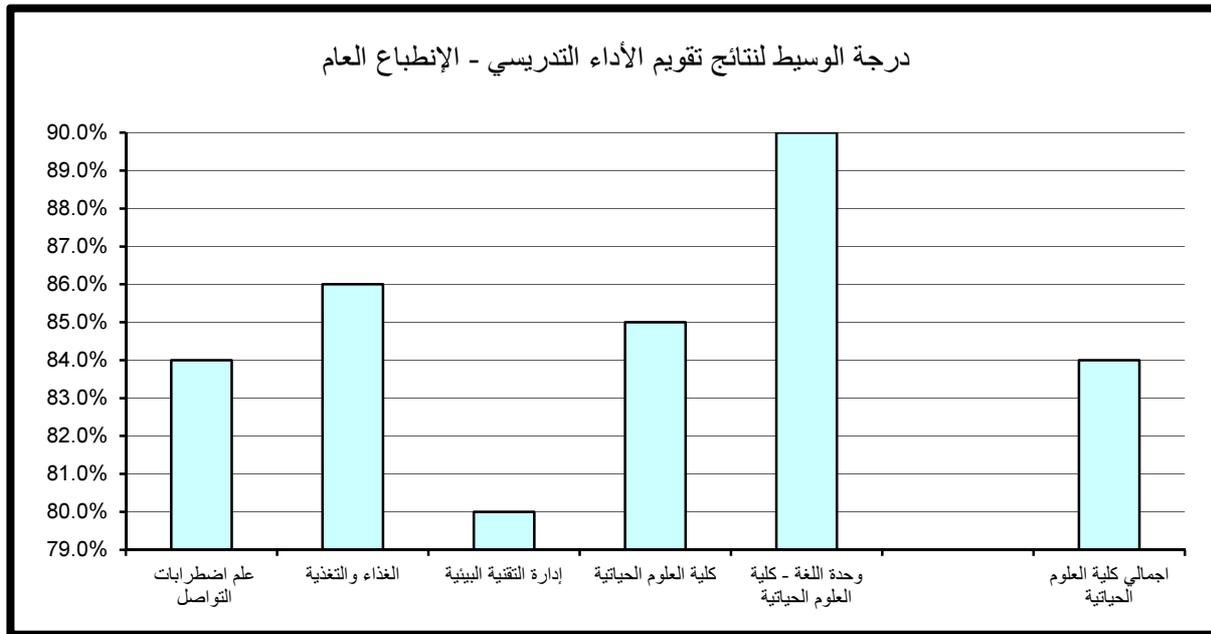
حازت وحدة اللغة الإنجليزية- كلية العلوم الحياتية على الدرجة الأعلى في مجال تقييم متوسط عام تقييم الأستاذ مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 94.6% أما أدنى الدرجات المحققة كانت بقسم إدارة التقنية البيئية وبلغت 75.6%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم وحدة اللغة الإنجليزية- كلية العلوم الحياتية حيث حقق أعلى الدرجات 90% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم الحياتية بمقدار 4% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 82% وتمثلت بقسم إدارة التقنية البيئية.

(جدول 122)

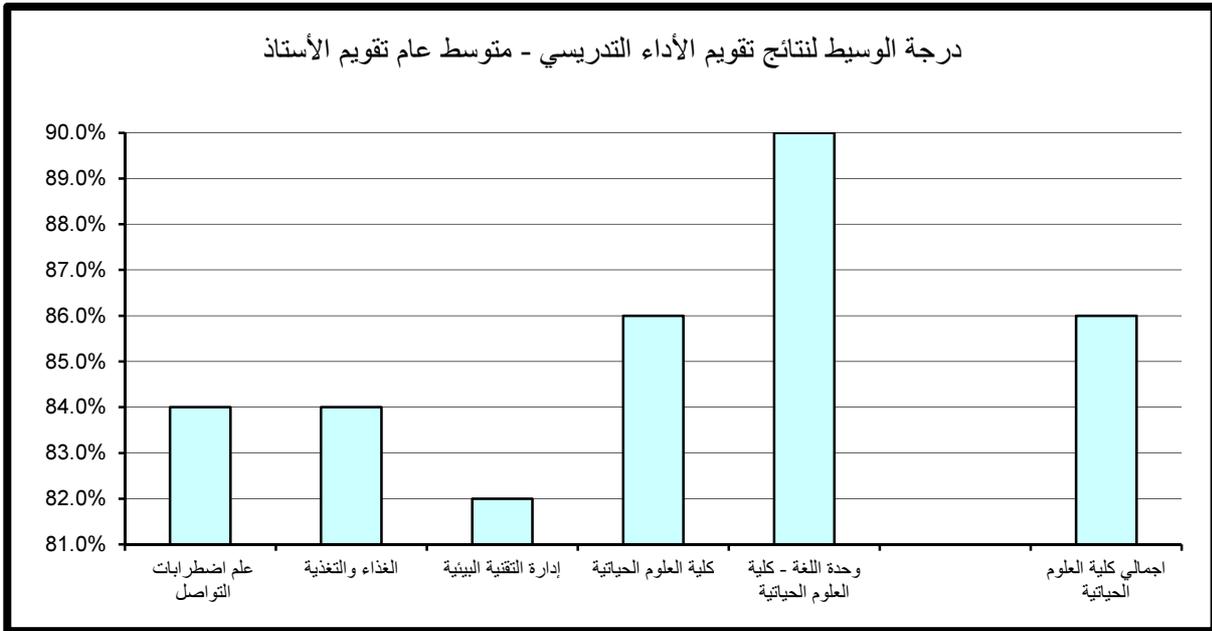
جدول (121) نتائج تقويم الأداء التدريسي - الإنطباع العام
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-----------------------------------|
| 81.8% | 84.0% | 64.0% | 71.2% | 90.8% | 94.0% | علم اضطرابات التواصل |
| 85.7% | 86.0% | 74.0% | 77.4% | 98.6% | 100.0% | الغذاء والتغذية |
| 80.3% | 80.0% | 70.0% | 72.7% | 88.4% | 92.0% | إدارة التقنية البيئية |
| 83.5% | 85.0% | 62.0% | 74.5% | 92.0% | 100.0% | كلية العلوم الحياتية |
| 88.9% | 90.0% | 75.0% | 81.3% | 96.4% | 100.0% | وحدة اللغة - كلية العلوم الحياتية |
| | | | | | | |
| 84.1% | 84.0% | 62.0% | 73.0% | 94.0% | 100.0% | اجمالي كلية العلوم الحياتية |



جدول (122) نتائج تقويم الأداء التدريسي - متوسط عام تقويم الأستاذ
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-----------------------------------|
| 84.1% | 84.0% | 78.0% | 78.0% | 90.8% | 94.0% | علم اضطرابات التواصل |
| 85.2% | 84.0% | 75.0% | 79.4% | 92.4% | 98.0% | الغذاء والتغذية |
| 82.6% | 82.0% | 72.0% | 75.6% | 90.4% | 94.0% | إدارة التقنية البيئية |
| 84.7% | 86.0% | 68.0% | 78.3% | 90.0% | 94.0% | كلية العلوم الحياتية |
| 89.1% | 90.0% | 77.0% | 81.5% | 94.6% | 100.0% | وحدة اللغة - كلية العلوم الحياتية |
| | | | | | | |
| 85.0% | 86.0% | 68.0% | 78.0% | 92.0% | 100.0% | اجمالي كلية العلوم الحياتية |



(2.10) . نتائج تقييم المقرر

تنقسم نتائج تقييم المقرر إلى خمسة مجالات رئيسة تتناول على التوالي مهارات التفكير والتحليل والإبداع، المعرفة والمهارات العلمية، الوعي القيمي وتطوير الذات، الإعداد للعمل والمهنة وأخيرا متوسط عام تقييم المقرر كما يلي:

(1.2.10) . مهارات التفكير والتحليل والإبداع:

حاز قسم الغذاء و التغذية على الدرجة الأعلى في مجال تقييم مهارات التفكير والتحليل والإبداع مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 95.8% أما أدنى الدرجات المحققة كانت بقسم إدارة التقنية البيئية وبلغت 74.8%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسمي الغذاء و التغذية و وحدة اللغة الإنجليزية- كلية العلوم الحياتية حيث حققنا أعلى الدرجات 86% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم الحياتية بمقدار 4% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 79.5% وتمثلت بقسم إدارة التقنية البيئية. (جدول 123)

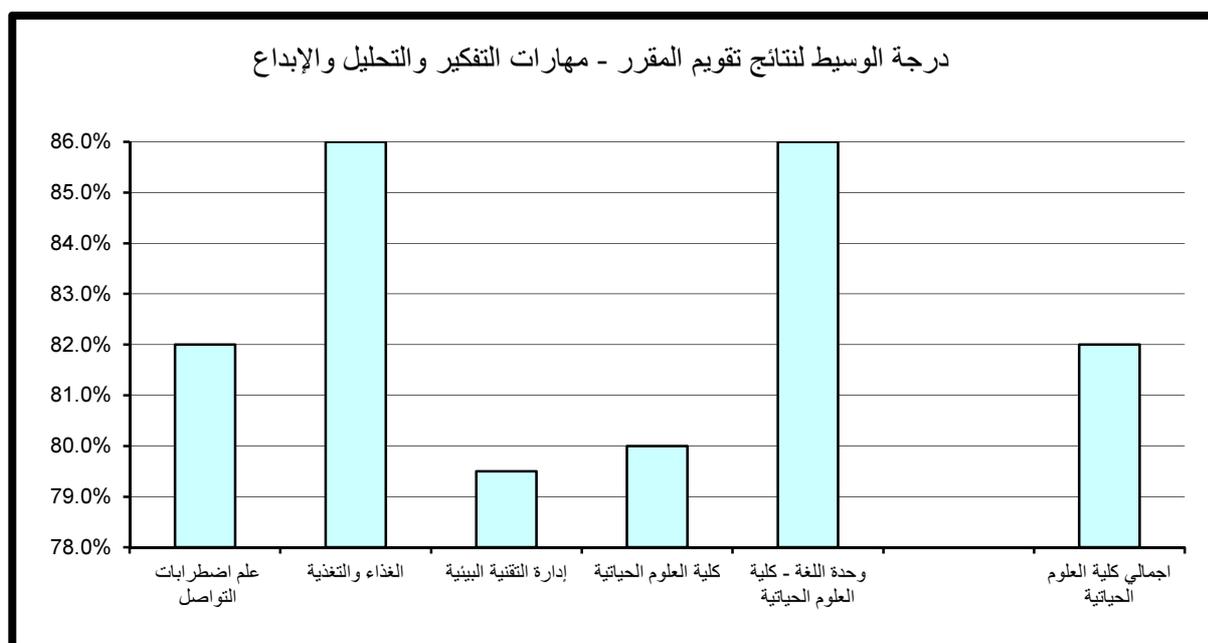
(2.2.10) . المعرفة والمهارات العلمية:

حازت وحدة اللغة الإنجليزية- كلية العلوم الحياتية على الدرجة الأعلى في مجال تقييم المعرفة والمهارات العلمية مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 92.8% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم إدارة التقنية البيئية وبلغت 73%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز وحدة اللغة الإنجليزية- كلية العلوم الحياتية حيث حققت أعلى الدرجات 88% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم الحياتية بمقدار 4% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 79% وتمثلت بقسم إدارة التقنية البيئية. (جدول 124)

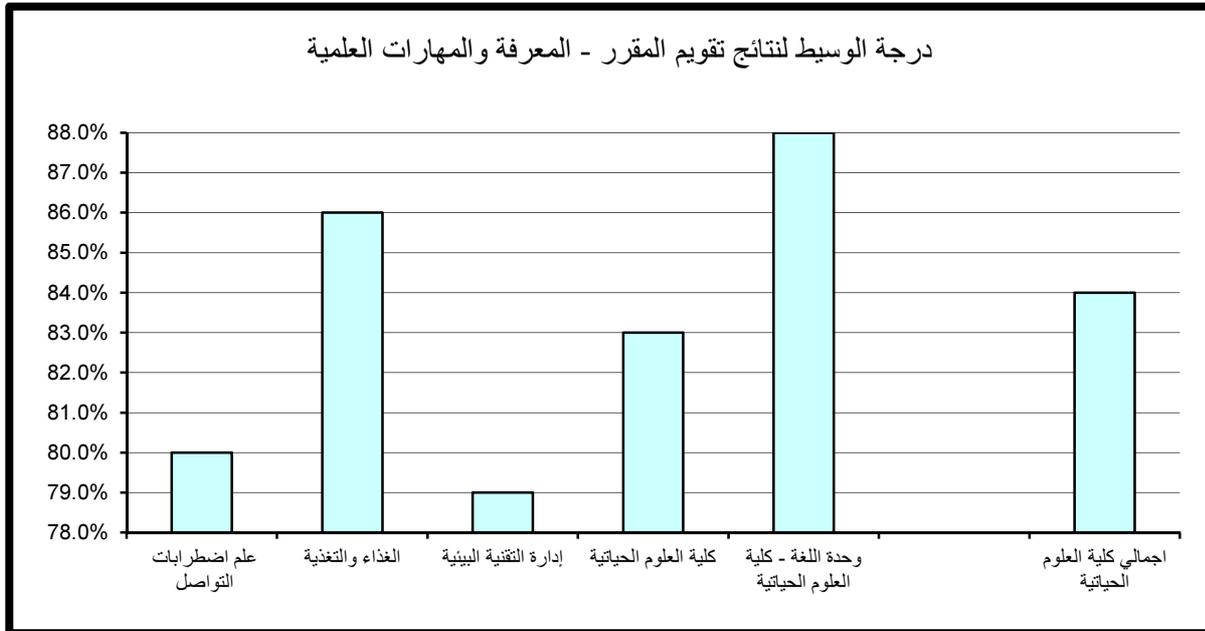
جدول (123) نتائج تقويم المقرر - مهارات التفكير والتحليل والإبداع
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-----------------------------------|
| 83.1% | 82.0% | 77.0% | 78.6% | 88.4% | 90.0% | علم اضطرابات التواصل |
| 85.5% | 86.0% | 75.0% | 77.8% | 95.8% | 100.0% | الغذاء والتغذية |
| 80.4% | 79.5% | 73.0% | 74.8% | 86.2% | 88.0% | إدارة التقنية البيئية |
| 82.1% | 80.0% | 64.0% | 77.3% | 90.0% | 96.0% | كلية العلوم الحياتية |
| 86.7% | 86.0% | 78.0% | 78.9% | 92.6% | 98.0% | وحدة اللغة - كلية العلوم الحياتية |
| | | | | | | |
| 83.3% | 82.0% | 64.0% | 77.0% | 90.0% | 100.0% | اجمالي كلية العلوم الحياتية |



جدول (124) نتائج تقويم المقرر - المعرفة والمهارات العلمية
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-----------------------------------|
| 82.0% | 80.0% | 78.0% | 78.8% | 88.4% | 90.0% | علم اضطرابات التواصل |
| 84.6% | 86.0% | 74.0% | 75.7% | 91.8% | 100.0% | الغذاء والتغذية |
| 79.8% | 79.0% | 73.0% | 73.0% | 86.4% | 90.0% | إدارة التقنية البيئية |
| 83.0% | 83.0% | 64.0% | 75.6% | 91.4% | 98.0% | كلية العلوم الحياتية |
| 88.1% | 88.0% | 78.0% | 78.9% | 92.8% | 100.0% | وحدة اللغة - كلية العلوم الحياتية |
| | | | | | | |
| 83.5% | 84.0% | 64.0% | 75.0% | 90.0% | 100.0% | اجمالي كلية العلوم الحياتية |



(3.2.10) . الوعي القيمي وتطوير الذات:

حاز قسم وحدة اللغة الإنجليزية- كلية العلوم الحياتية على الدرجة الأعلى في مجال تقييم الوعي القيمي وتطوير الذات مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 92.2% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم إدارة التقنية البيئية وبلغت 73%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز وحدة اللغة الإنجليزية- كلية العلوم الحياتية حيث حقق أعلى الدرجات 87% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم الحياتية بمقدار 5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط 79% وتمثلت بقسم إدارة التقنية البيئية. (جدول 125)

(4.2.10) . الإعداد للعمل والمهنة:

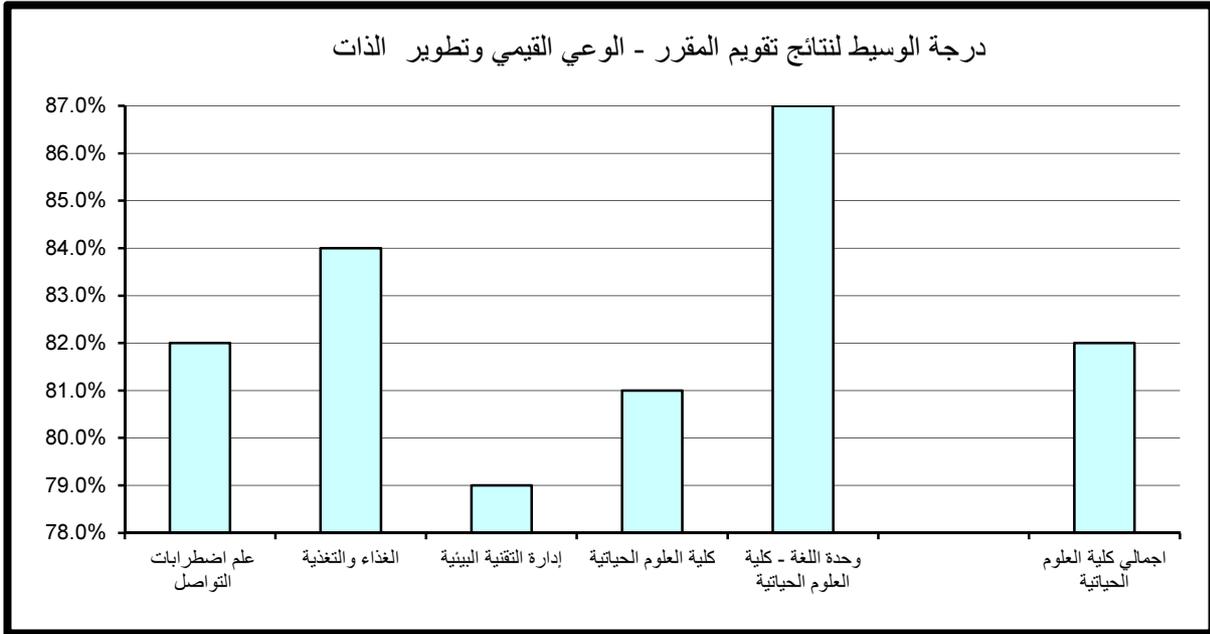
حازت وحدة اللغة الإنجليزية- كلية العلوم الحياتية على الدرجة الأعلى في مجال تقييم الإعداد للعمل والمهنة مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 96% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم إدارة التقنية البيئية وبلغت 73.9%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسمي الغذاء و التغذية و وحدة اللغة الإنجليزية- كلية العلوم الحياتية حيث حققنا أعلى الدرجات 86% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم الحياتية بمقدار 2% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط 79.5% وتمثلت بقسم إدارة التقنية البيئية. (جدول 126)

(5.2.10) . متوسط عام تقييم المقرر:

حاز قسم الغذاء و التغذية على الدرجة الأعلى في مجال تقييم متوسط عام تقييم المقرر مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 93.8% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم إدارة التقنية البيئية وبلغت 73.9%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز وحدة اللغة الإنجليزية- كلية العلوم الحياتية حيث حققت أعلى الدرجات 88% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم الحياتية بمقدار 6%، في حين بلغت أدنى درجات الوسيط 79% وتمثلت بقسم إدارة التقنية البيئية. (جدول 127)

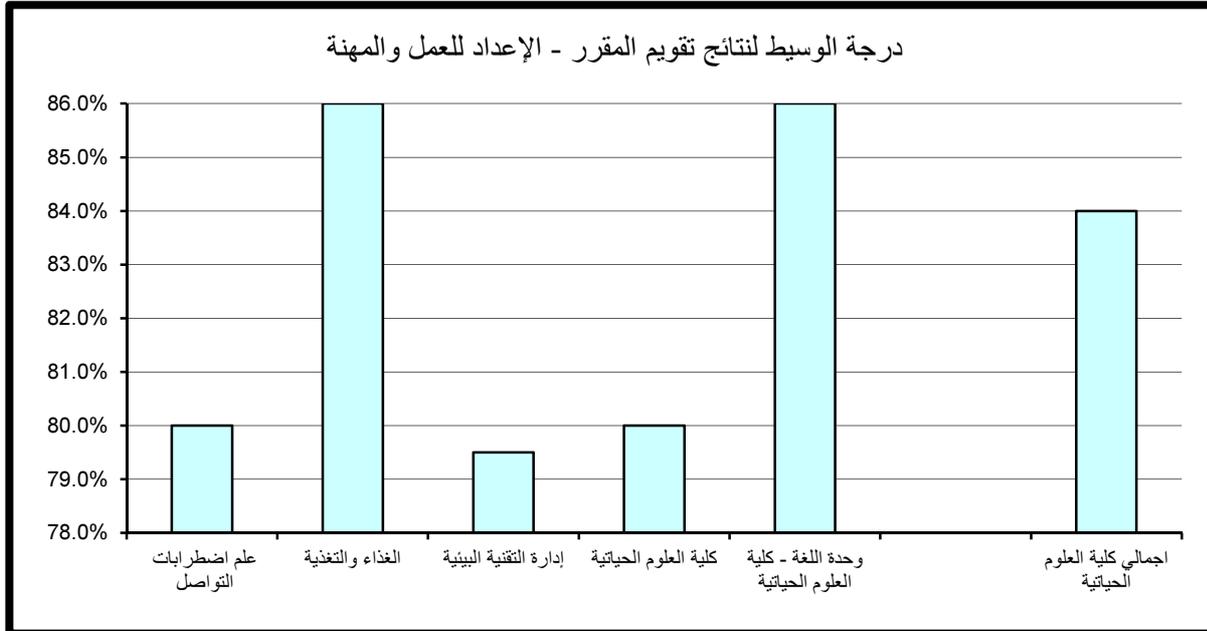
جدول (125) نتائج تقويم المقرر - الوعي القيمي وتطوير الذات
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-----------------------------------|
| 82.7% | 82.0% | 78.0% | 78.0% | 88.4% | 90.0% | علم اضطرابات التواصل |
| 83.8% | 84.0% | 74.0% | 76.8% | 91.0% | 100.0% | الغذاء والتغذية |
| 79.6% | 79.0% | 73.0% | 73.0% | 86.2% | 88.0% | إدارة التقنية البيئية |
| 82.0% | 81.0% | 64.0% | 76.0% | 91.4% | 96.0% | كلية العلوم الحياتية |
| 86.2% | 87.0% | 78.0% | 78.0% | 92.2% | 94.0% | وحدة اللغة - كلية العلوم الحياتية |
| | | | | | | |
| 82.7% | 82.0% | 64.0% | 76.0% | 90.0% | 100.0% | اجمالي كلية العلوم الحياتية |



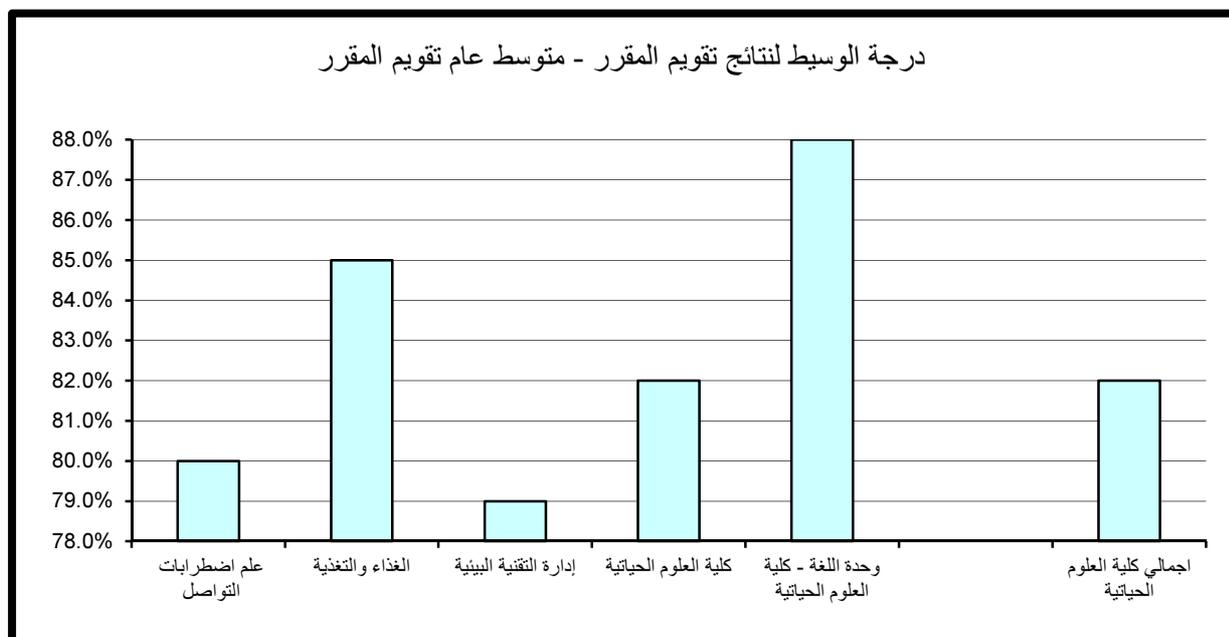
جدول (126) نتائج تقويم المقرر - الإعداد للعمل والمهنة
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-----------------------------------|
| 83.3% | 80.0% | 78.0% | 78.0% | 90.4% | 92.0% | علم اضطرابات التواصل |
| 85.8% | 86.0% | 75.0% | 76.0% | 94.4% | 100.0% | الغذاء والتغذية |
| 80.1% | 79.5% | 73.0% | 73.9% | 86.2% | 88.0% | إدارة التقنية البيئية |
| 82.2% | 80.0% | 64.0% | 77.0% | 91.4% | 96.0% | كلية العلوم الحياتية |
| 86.9% | 86.0% | 77.0% | 77.9% | 96.0% | 96.0% | وحدة اللغة - كلية العلوم الحياتية |
| | | | | | | |
| 83.4% | 84.0% | 64.0% | 76.0% | 92.0% | 100.0% | اجمالي كلية العلوم الحياتية |



جدول (127) نتائج تقويم المقرر - متوسط عام تقويم المقرر
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|-----------------------------------|
| 82.7% | 80.0% | 78.0% | 78.8% | 88.4% | 90.0% | علم اضطرابات التواصل |
| 84.9% | 85.0% | 74.0% | 76.4% | 93.8% | 100.0% | الغذاء والتغذية |
| 79.9% | 79.0% | 73.0% | 73.9% | 86.2% | 88.0% | إدارة التقنية البيئية |
| 82.3% | 82.0% | 64.0% | 77.0% | 90.0% | 96.0% | كلية العلوم الحياتية |
| 87.3% | 88.0% | 78.0% | 78.9% | 92.6% | 98.0% | وحدة اللغة - كلية العلوم الحياتية |
| | | | | | | |
| 83.2% | 82.0% | 64.0% | 77.0% | 90.0% | 100.0% | اجمالي كلية العلوم الحياتية |



11 . النتائج الاحصائية للتقويم بكلية العلوم وهندسة الحاسوب

تم تقسيم النتائج الاحصائية المفصلة والمتعلقة بتطبيق استبانة تقويم الأستاذ والمقرر بكلية العلوم وهندسة الحاسوب خلال الفصل الدراسي الثاني 2015/2016 إلى قسمين رئيسيين تتناول نتائج تقويم الأداء التدريسي ثم نتائج تقويم المقرر على النحو التالي:

(1.11) . نتائج تقويم الأداء التدريسي

تنقسم نتائج تقويم الأداء التدريسي إلى ستة مجالات رئيسية تتناول على التوالي أساليب التدريس ، التعامل مع الطلبة ، نظام التقويم والواجبات ، المواظبة والالتزام ، الانطباع العام وأخيرا متوسط عام تقويم الأستاذ كما يلي:

(1.1.11) . أساليب التدريس:

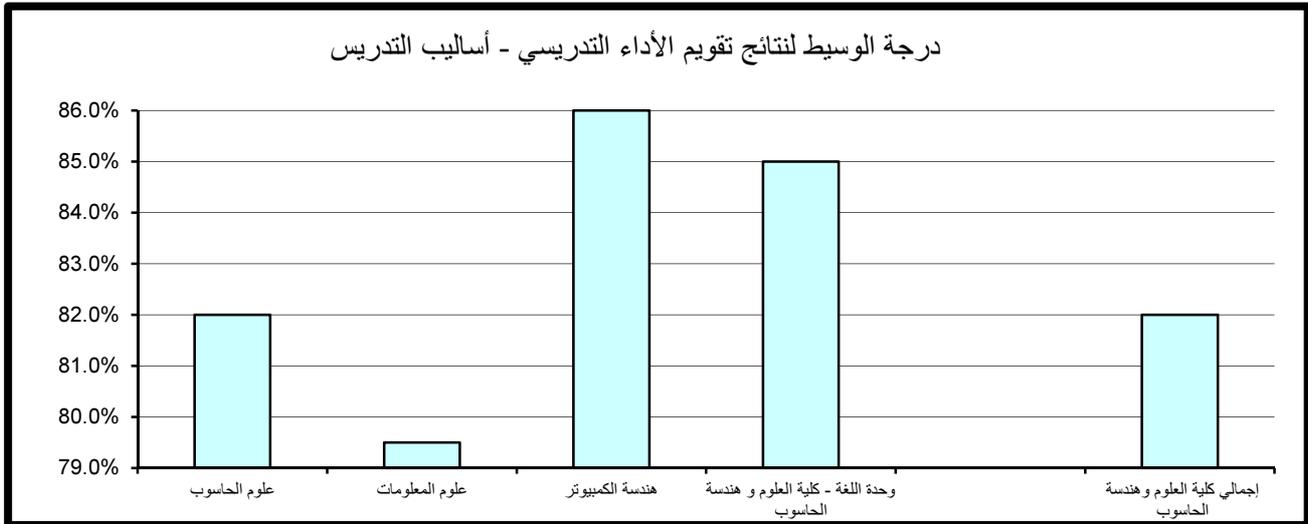
حاز قسمي علوم المعلومات و وحدة اللغة الإنجليزية - كلية العلوم و هندسة الحاسوب على الدرجة الأعلى في مجال تقويم أساليب التدريس مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 92.2% أما أدنى الدرجات المحققة كانت أيضا بقسم علوم المعلومات وبلغت 72.6%. وبالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم هندسة الكمبيوتر حيث حقق أعلى الدرجات 86% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم وهندسة الحاسوب بمقدار 4% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 79.5% وتمثلت بقسم علوم المعلومات. (جدول 128)

(2.1.11) . التعامل مع الطلبة:

حاز قسم هندسة الكمبيوتر على الدرجة الأعلى في مجال تقويم التعامل مع الطلبة مقارنة بالأقسام الأخرى حيث بلغت 96% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم علوم المعلومات وبلغت 71.6%.

جدول (128) نتائج تقويم الأداء التدريسي - أساليب التدريس
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--|
| 83.4% | 82.0% | 70.0% | 75.8% | 92.0% | 96.0% | علوم الحاسوب |
| 80.0% | 79.5% | 54.0% | 72.6% | 92.2% | 96.0% | علوم المعلومات |
| 82.9% | 86.0% | 70.0% | 73.0% | 92.0% | 100.0% | هندسة الكمبيوتر |
| 85.0% | 85.0% | 76.0% | 77.8% | 92.2% | 94.0% | وحدة اللغة - كلية العلوم و هندسة الحاسوب |
| | | | | | | |
| 82.6% | 82.0% | 54.0% | 73.1% | 92.0% | 100.0% | إجمالي كلية العلوم و هندسة الحاسوب |



أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز وحدة اللغة الإنجليزية- كلية العلوم و هندسة الحاسوب حيث حقق أعلى الدرجات 86.5% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم وهندسة الحاسوب بمقدار 2.5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط 82% وتمثلت بقسم علوم المعلومات. (جدول 129)

(3.1.11) . نظام التقويم والواجبات:

حاز قسم علوم المعلومات على الدرجة الأعلى في مجال تقويم نظام التقويم والواجبات مقارنة بالأقسام الأخرى حيث بلغت 93% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت أيضا بقسم علوم المعلومات حيث بلغت 71.6%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم هندسة الكمبيوتر حيث حقق أعلى الدرجات 86% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم وهندسة الحاسوب بمقدار 2% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم وهندسة الحاسوب 80% وتمثلت بقسم علوم المعلومات. (جدول 130)

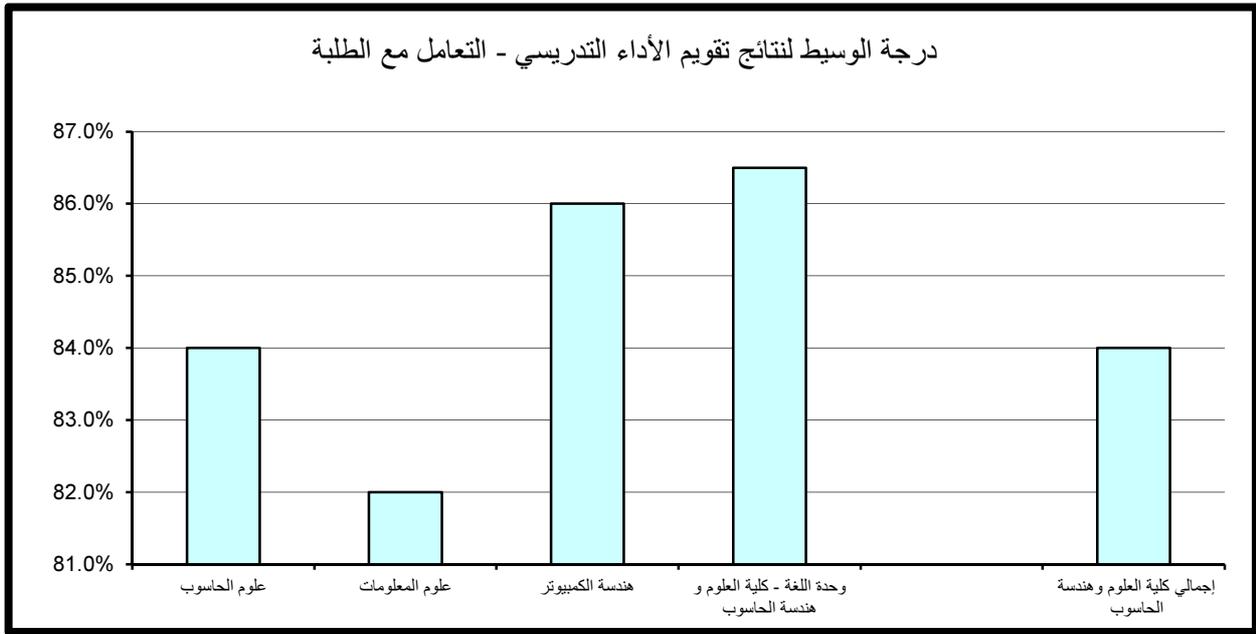
(4.1.11) . المواظبة والإلتزام:

حاز قسم علوم المعلومات على الدرجة الأعلى في مجال تقويم المواظبة والإلتزام مقارنة بالأقسام الأخرى حيث بلغت 94.2% أما أدنى الدرجات المحققة كانت أيضا بقسم علوم المعلومات وبلغت 72.3%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز وحدة اللغة الإنجليزية - كلية العلوم و هندسة الحاسوب حيث حققت أعلى الدرجات 84.5% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم وهندسة الحاسوب بمقدار 1.5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 81% وتمثلت بقسم علوم المعلومات. (جدول 131)

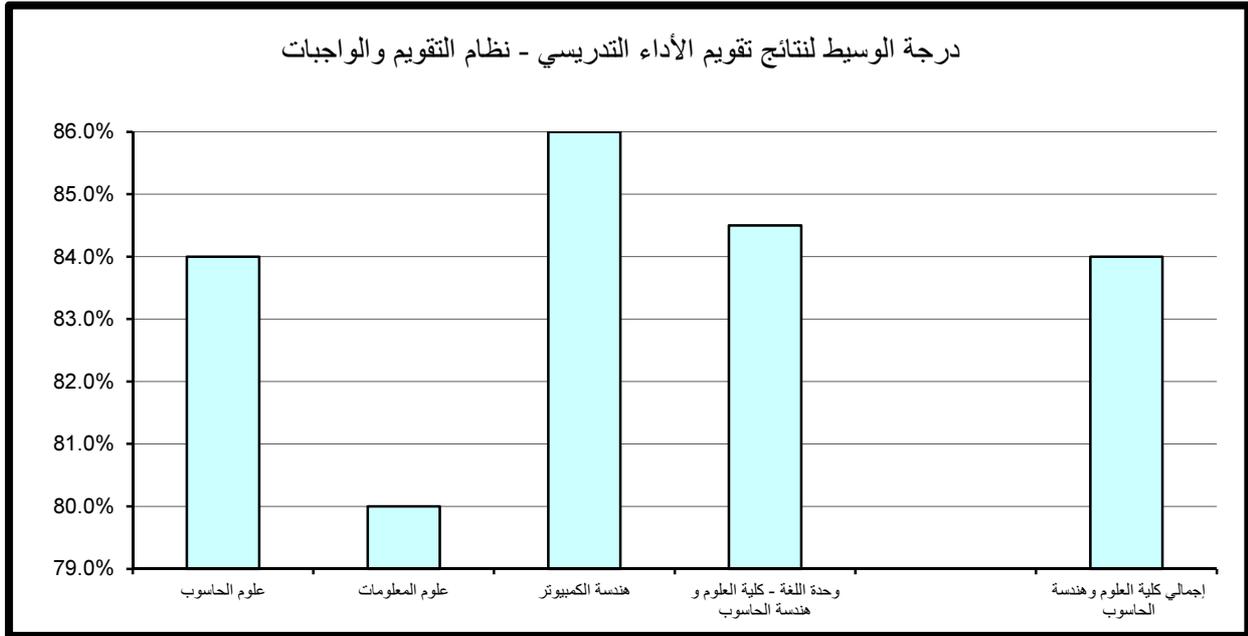
جدول (129) نتائج تقويم الأداء التدريسي - التعامل مع الطلبة
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--|
| 84.2% | 84.0% | 70.0% | 76.8% | 92.4% | 96.0% | علوم الحاسوب |
| 80.6% | 82.0% | 50.0% | 71.6% | 92.2% | 96.0% | علوم المعلومات |
| 85.3% | 86.0% | 72.0% | 74.2% | 96.0% | 100.0% | هندسة الكمبيوتر |
| 86.5% | 86.5% | 79.0% | 80.5% | 92.5% | 94.0% | وحدة اللغة - كلية العلوم و هندسة الحاسوب |
| 84.1% | 84.0% | 50.0% | 74.1% | 94.0% | 100.0% | إجمالي كلية العلوم و هندسة الحاسوب |



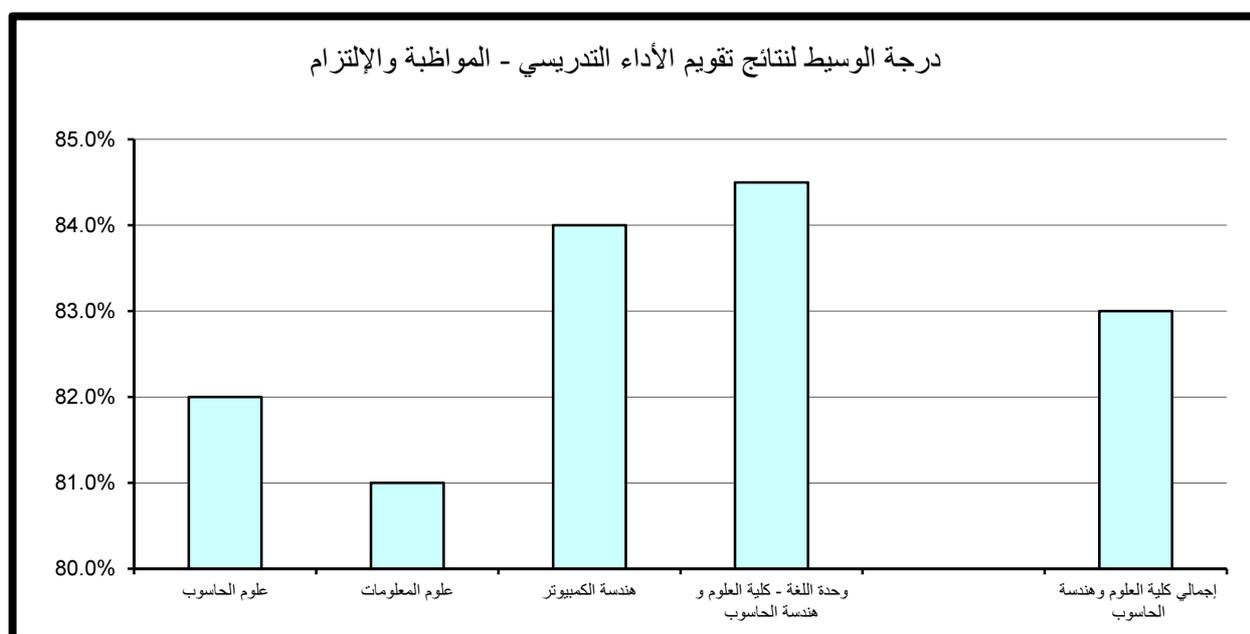
جدول (130) نتائج تقييم الأداء التدريسي - نظام التقويم والواجبات
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--|
| 83.6% | 84.0% | 70.0% | 76.4% | 92.0% | 96.0% | علوم الحاسوب |
| 79.8% | 80.0% | 50.0% | 71.6% | 93.0% | 96.0% | علوم المعلومات |
| 83.6% | 86.0% | 73.0% | 74.2% | 92.8% | 96.0% | هندسة الكمبيوتر |
| 84.5% | 84.5% | 77.0% | 78.5% | 90.5% | 92.0% | وحدة اللغة - كلية العلوم و هندسة الحاسوب |
| 83.0% | 84.0% | 50.0% | 73.0% | 92.0% | 96.0% | إجمالي كلية العلوم و هندسة الحاسوب |



جدول (131) نتائج تقويم الأداء التدريسي - المواظبة والإلتزام
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--|
| 84.3% | 82.0% | 70.0% | 76.8% | 92.8% | 96.0% | علوم الحاسوب |
| 80.3% | 81.0% | 52.0% | 72.3% | 94.2% | 96.0% | علوم المعلومات |
| 84.0% | 84.0% | 72.0% | 74.0% | 92.0% | 100.0% | هندسة الكمبيوتر |
| 84.5% | 84.5% | 77.0% | 78.5% | 90.5% | 92.0% | وحدة اللغة - كلية العلوم و هندسة الحاسوب |
| | | | | | | |
| 83.5% | 83.0% | 52.0% | 74.0% | 92.0% | 100.0% | إجمالي كلية العلوم و هندسة الحاسوب |



(5.1.11) الإنطباع العام:

حاز قسم هندسة الكمبيوتر على الدرجة الأعلى في مجال تقييم الإنطباع العام مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 92.8% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم علوم المعلومات وبلغت 70.9%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم هندسة الكمبيوتر حيث حقق أعلى الدرجات 82% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 2% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 79% وتمثلت بقسمي علوم الحاسوب و علوم المعلومات. (جدول 132)

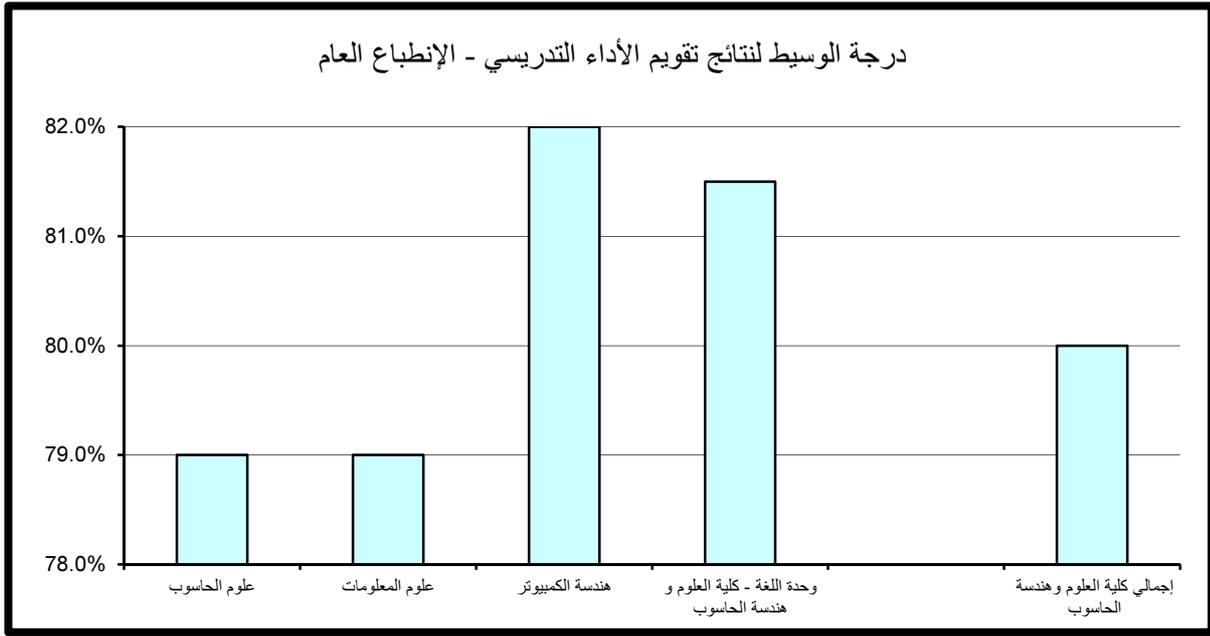
(6.1.11) . متوسط عام تقييم الأستاذ:

حاز قسم علوم المعلومات على الدرجة الأعلى في مجال تقييم متوسط عام تقييم الأستاذ مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 92.2% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم علوم المعلومات وبلغت 72.6%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم هندسة الكمبيوتر حيث حقق أعلى الدرجات 86% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 2% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم وهندسة الحاسوب 81% وتمثلت بقسم علوم المعلومات. (جدول 133)

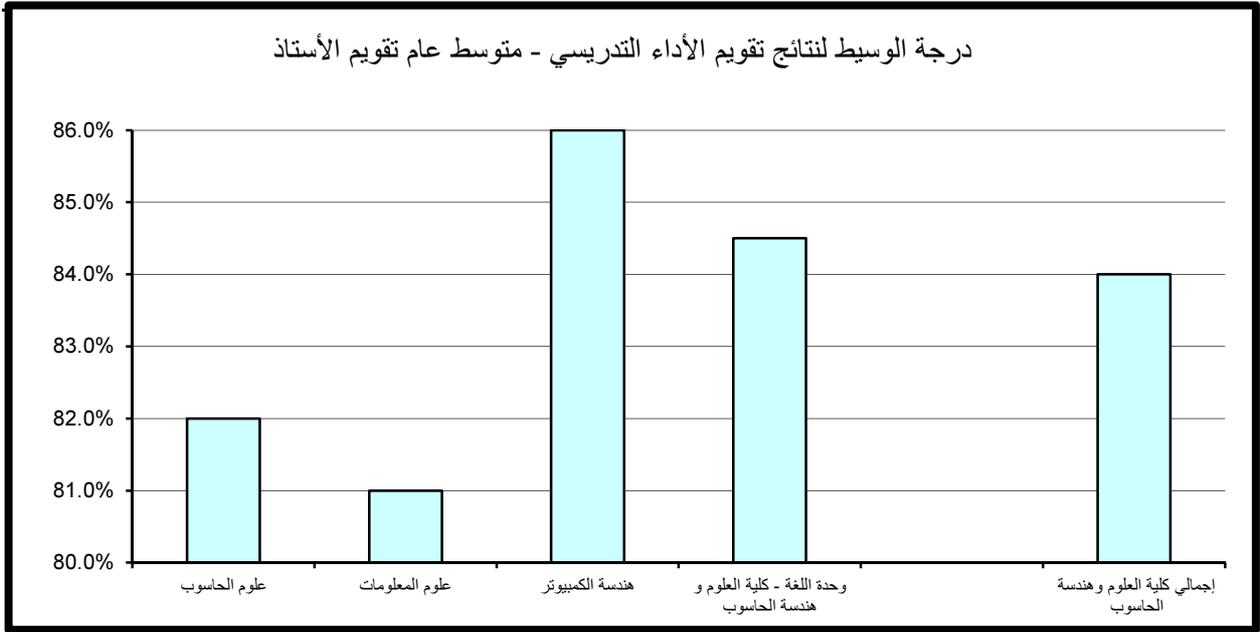
جدول (132) نتائج تقويم الأداء التدريسي - الإنطباع العام
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--|
| 81.3% | 79.0% | 60.0% | 74.6% | 90.4% | 96.0% | علوم الحاسوب |
| 77.8% | 79.0% | 50.0% | 70.9% | 86.0% | 94.0% | علوم المعلومات |
| 81.6% | 82.0% | 64.0% | 72.0% | 92.8% | 98.0% | هندسة الكمبيوتر |
| 81.5% | 81.5% | 75.0% | 76.3% | 86.7% | 88.0% | وحدة اللغة - كلية العلوم و هندسة الحاسوب |
| 80.9% | 80.0% | 50.0% | 72.0% | 91.8% | 98.0% | إجمالي كلية العلوم و هندسة الحاسوب |



جدول (133) نتائج تقويم الأداء التدريسي - متوسط عام تقويم الأستاذ
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--|
| 83.4% | 82.0% | 71.0% | 76.0% | 90.4% | 94.0% | علوم الحاسوب |
| 80.3% | 81.0% | 54.0% | 72.6% | 92.2% | 96.0% | علوم المعلومات |
| 83.5% | 86.0% | 72.0% | 73.6% | 92.0% | 96.0% | هندسة الكمبيوتر |
| 84.5% | 84.5% | 77.0% | 78.5% | 90.5% | 92.0% | وحدة اللغة - كلية العلوم و هندسة الحاسوب |
| 82.9% | 84.0% | 54.0% | 74.0% | 92.0% | 96.0% | إجمالي كلية العلوم و هندسة الحاسوب |



(2.11) . نتائج تقييم المقرر

تنقسم نتائج تقييم المقرر إلى خمسة مجالات رئيسة تتناول على التوالي مهارات التفكير والتحليل والإبداع، المعرفة والمهارات العلمية، الوعي القيمي وتطوير الذات، الإعداد للعمل والمهنة وأخيرا متوسط عام تقييم المقرر كما يلي:

(1.2.11) . مهارات التفكير والتحليل والإبداع:

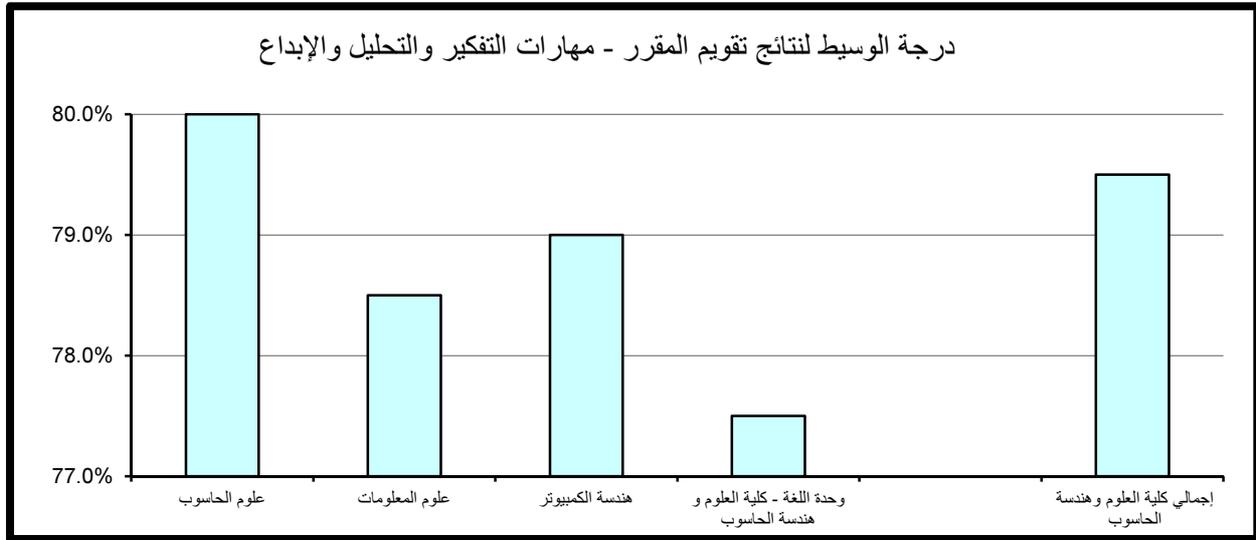
حاز قسم هندسة الكمبيوتر على الدرجة الأعلى في مجال تقييم مهارات التفكير والتحليل والإبداع مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 91.6% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت أيضا بقسم هندسة الكمبيوتر وبلغت 73.6%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم علوم الحاسوب حيث حقق أعلى الدرجات 80% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم وهندسة الحاسوب بمقدار 0.5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العلوم وهندسة الحاسوب 77.5% وتمثلت بقسم وحدة اللغة الإنجليزية- كلية العلوم و هندسة الحاسوب. (جدول 134)

(2.2.11) . المعرفة والمهارات العلمية:

حاز قسم علوم الحاسوب على الدرجة الأعلى في مجال تقييم المعرفة والمهارات العلمية مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 90% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم هندسة الكمبيوتر وبلغت 74%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز وحدة اللغة الإنجليزية- كلية العلوم و هندسة الحاسوب حيث حققت أعلى الدرجات 80.5% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العلوم وهندسة الحاسوب بمقدار 1.5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 78% وتمثلت بقسمي علوم المعلومات و هندسة الكمبيوتر. (جدول 135)

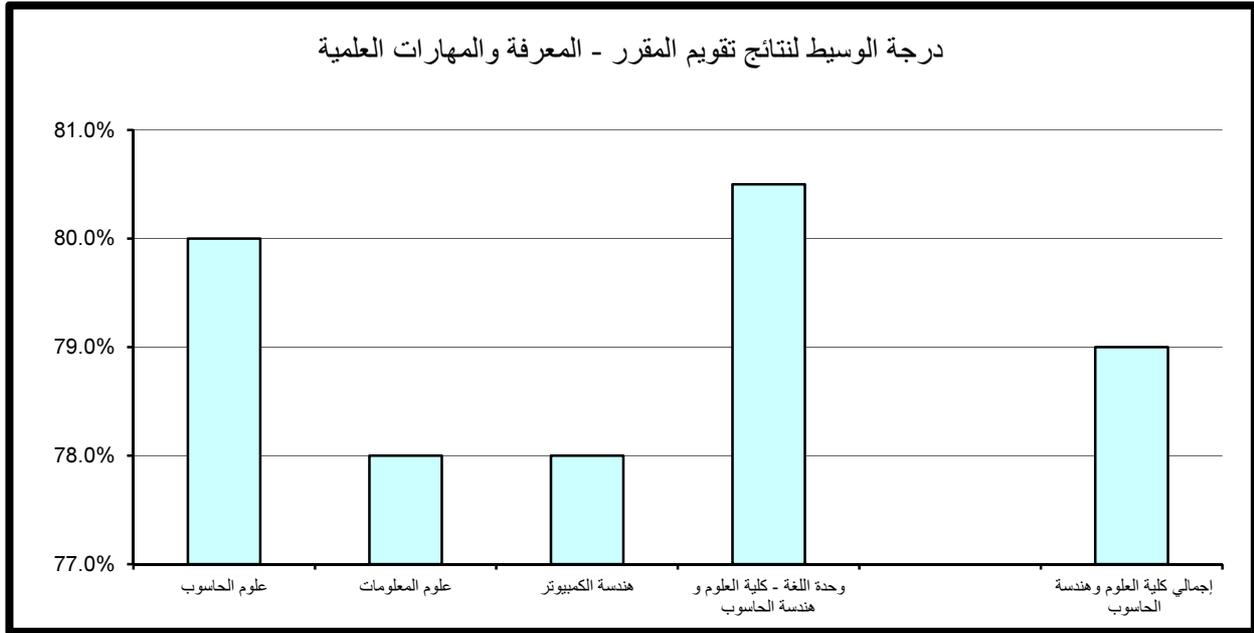
جدول (134) نتائج تقويم المقرر - مهارات التفكير والتحليل والإبداع
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--|
| 81.4% | 80.0% | 66.0% | 75.4% | 88.4% | 96.0% | علوم الحاسوب |
| 79.5% | 78.5% | 68.0% | 74.3% | 86.8% | 96.0% | علوم المعلومات |
| 81.4% | 79.0% | 72.0% | 73.6% | 91.6% | 96.0% | هندسة الكمبيوتر |
| 77.5% | 77.5% | 73.0% | 73.9% | 81.1% | 82.0% | وحدة اللغة - كلية العلوم و هندسة الحاسوب |
| | | | | | | |
| 81.0% | 79.5% | 66.0% | 73.1% | 90.0% | 96.0% | إجمالي كلية العلوم و هندسة الحاسوب |



جدول (135) نتائج تقويم المقرر - المعرفة والمهارات العلمية
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--|
| 82.0% | 80.0% | 68.0% | 76.0% | 90.0% | 96.0% | علوم الحاسوب |
| 78.8% | 78.0% | 64.0% | 74.3% | 86.8% | 92.0% | علوم المعلومات |
| 80.2% | 78.0% | 72.0% | 74.0% | 88.8% | 94.0% | هندسة الكمبيوتر |
| 80.5% | 80.5% | 75.0% | 76.1% | 84.9% | 86.0% | وحدة اللغة - كلية العلوم و هندسة الحاسوب |
| 80.6% | 79.0% | 64.0% | 74.0% | 90.0% | 96.0% | إجمالي كلية العلوم و هندسة الحاسوب |



(3.2.11) . الوعي القيمي وتطوير الذات:

حاز قسم هندسة الكمبيوتر على الدرجة الأعلى في مجال تقييم الوعي القيمي وتطوير الذات مقارنة بالأقسام الأخرى حيث بلغت 92% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم علوم المعلومات وبلغت 72.6%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم علوم الحاسوب حيث حقق أعلى الدرجات 82% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 2% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 78% وتمثلت بقسمي علوم المعلومات و هندسة الكمبيوتر. (جدول 136)

(4.2.11) . الإعداد للعمل والمهنة:

حاز قسم علوم الحاسوب على الدرجة الأعلى في مجال تقييم الإعداد للعمل والمهنة مقارنة بالأقسام الأخرى حيث بلغت 92.4% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم هندسة الكمبيوتر وبلغت 74%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسمي علوم الحاسوب و وحدة اللغة الإنجليزية- كلية العلوم و هندسة الحاسوب حيث حققنا أعلى الدرجات 82% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 2.5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط 78% وتمثلت بقسم هندسة الكمبيوتر. (جدول 137)

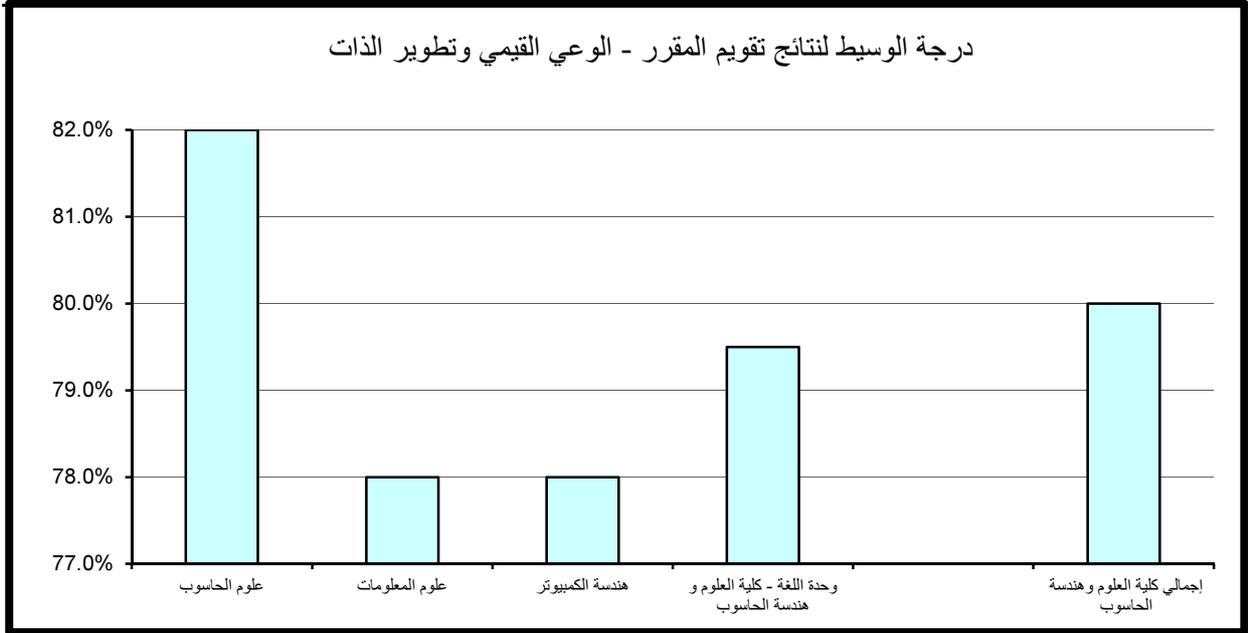
(5.2.11) . متوسط عام تقييم المقرر:

حاز قسم هندسة الكمبيوتر على الدرجة الأعلى في مجال تقييم متوسط عام تقييم المقرر مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 90.8% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت أيضا بقسم هندسة الكمبيوتر وبلغت 74%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسمي علوم الحاسوب و وحدة اللغة الإنجليزية- كلية العلوم و هندسة الحاسوب حيث حققنا أعلى الدرجات 80% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 0.5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط 78% وتمثلت بقسم هندسة الكمبيوتر. (جدول 138)

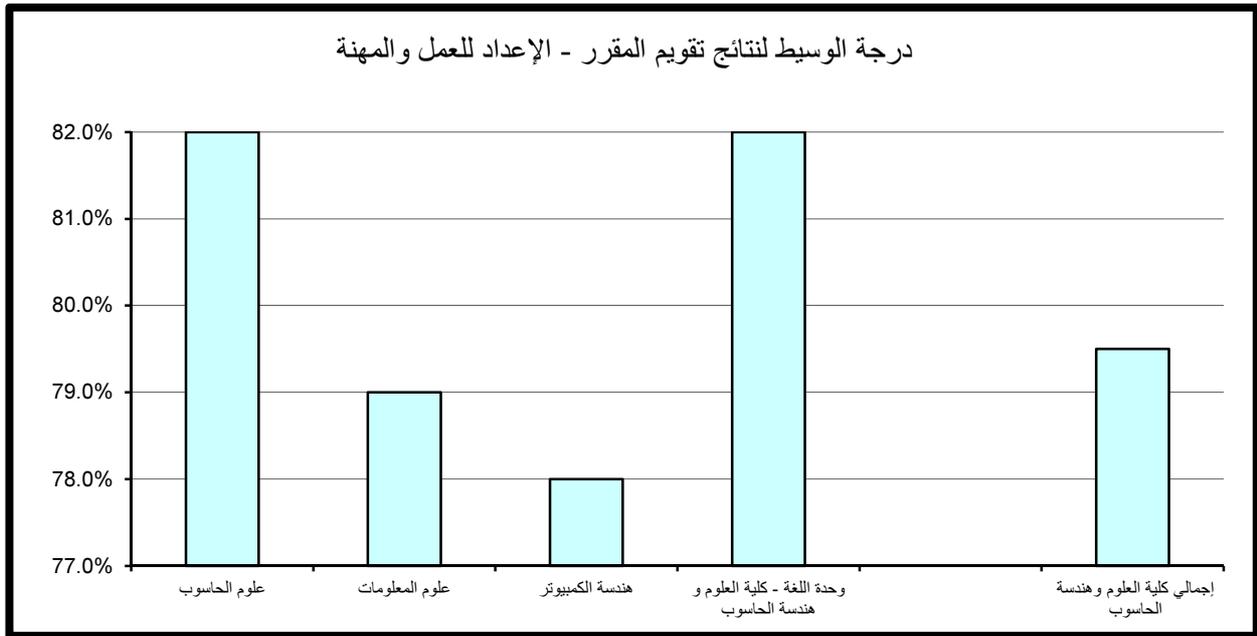
جدول (136) نتائج تقويم المقرر - الوعي القيمي وتطوير الذات
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--|
| 82.7% | 82.0% | 66.0% | 76.4% | 90.4% | 96.0% | علوم الحاسوب |
| 78.6% | 78.0% | 66.0% | 72.6% | 86.2% | 94.0% | علوم المعلومات |
| 81.2% | 78.0% | 73.0% | 74.0% | 92.0% | 98.0% | هندسة الكمبيوتر |
| 79.5% | 79.5% | 73.0% | 74.3% | 84.7% | 86.0% | وحدة اللغة - كلية العلوم و هندسة الحاسوب |
| | | | | | | |
| 81.2% | 80.0% | 66.0% | 74.0% | 92.0% | 98.0% | إجمالي كلية العلوم و هندسة الحاسوب |



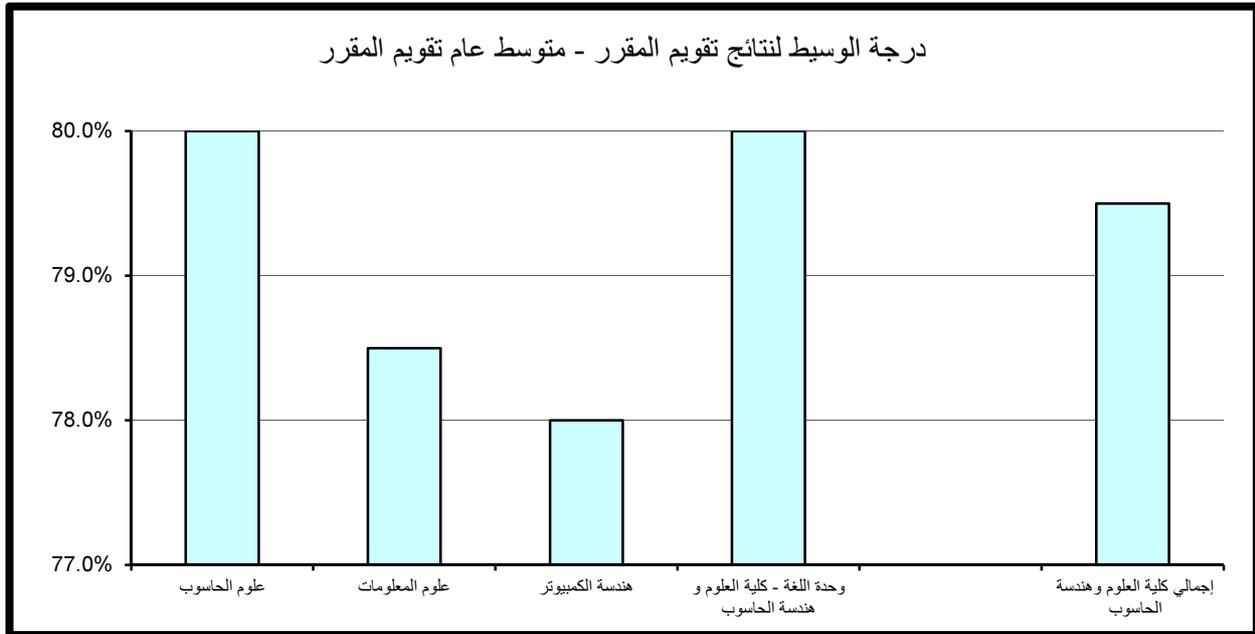
جدول (137) نتائج تقويم المقرر - الإعداد للعمل والمهنة
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--|
| 82.3% | 82.0% | 66.0% | 76.0% | 92.4% | 96.0% | علوم الحاسوب |
| 79.0% | 79.0% | 56.0% | 75.0% | 87.4% | 96.0% | علوم المعلومات |
| 81.1% | 78.0% | 73.0% | 74.0% | 92.0% | 96.0% | هندسة الكمبيوتر |
| 82.0% | 82.0% | 76.0% | 77.2% | 86.8% | 88.0% | وحدة اللغة - كلية العلوم و هندسة الحاسوب |
| 81.2% | 79.5% | 56.0% | 75.0% | 92.0% | 96.0% | إجمالي كلية العلوم و هندسة الحاسوب |



جدول (138) نتائج تقويم المقرر - متوسط عام تقويم المقرر
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--|
| 81.8% | 80.0% | 66.0% | 76.4% | 90.0% | 96.0% | علوم الحاسوب |
| 78.9% | 78.5% | 64.0% | 74.3% | 88.2% | 92.0% | علوم المعلومات |
| 80.7% | 78.0% | 72.0% | 74.0% | 90.8% | 94.0% | هندسة الكمبيوتر |
| 80.0% | 80.0% | 74.0% | 75.2% | 84.8% | 86.0% | وحدة اللغة - كلية العلوم و هندسة الحاسوب |
| | | | | | | |
| 80.8% | 79.5% | 64.0% | 74.0% | 90.0% | 96.0% | إجمالي كلية العلوم و هندسة الحاسوب |



12 . النتائج الاحصائية للتقويم بكلية العمارة

تم تقسيم النتائج الاحصائية المفصلة والمتعلقة بتطبيق استبانة تقويم الأستاذ والمقرر بكلية العمارة خلال الفصل الدراسي الثاني 2016/2015 إلى قسمين رئيسيين تتناول نتائج تقويم الأداء التدريسي ثم نتائج تقويم المقرر على النحو التالي:

(1.12) . نتائج تقويم الأداء التدريسي

تنقسم نتائج تقويم الأداء التدريسي إلى ستة مجالات رئيسية تتناول على التوالي أساليب التدريس ، التعامل مع الطلبة ، نظام التقويم والواجبات ، المواظبة والالتزام ، الانطباع العام وأخيرا متوسط عام تقويم الأستاذ كما يلي:

(1.1.12) . أساليب التدريس:

حاز قسم التصميم المرئي والداخلي على الدرجة الأعلى في مجال تقويم أساليب التدريس مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 94% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم العمارة وبلغت 72.4%.

وبالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم التصميم المرئي والداخلي حيث حقق أعلى الدرجات 92% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العمارة بمقدار 8% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 82% وتمثلت بقسم العمارة. (جدول 139)

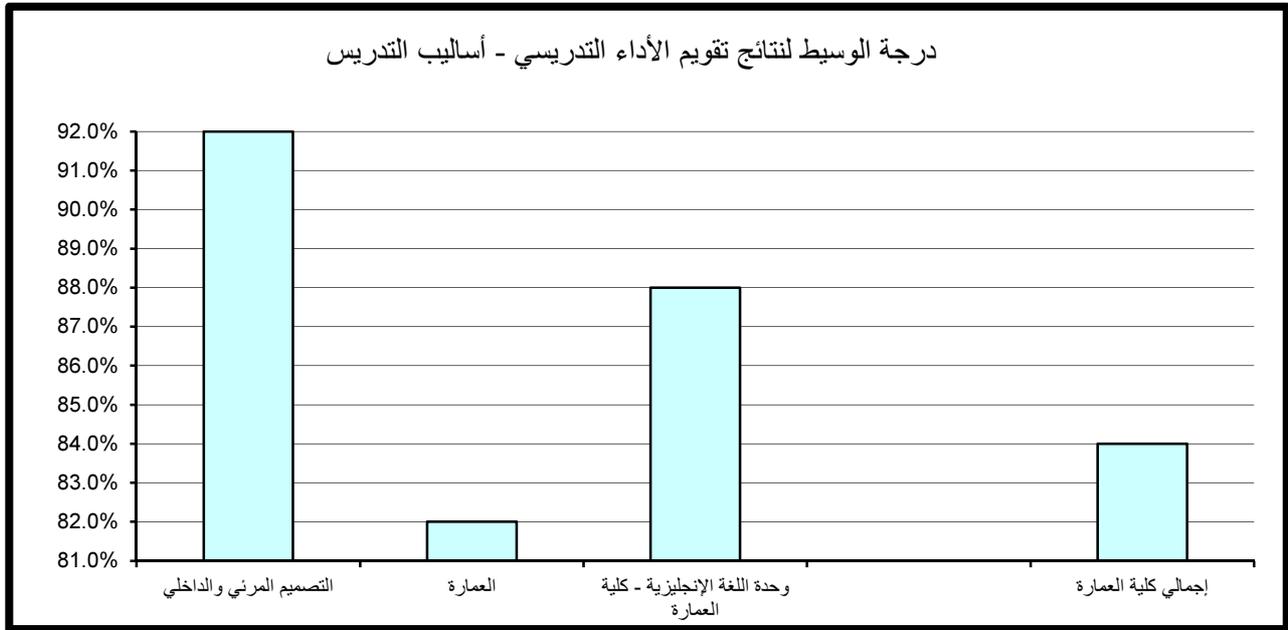
(2.1.12) . التعامل مع الطلبة:

حاز قسم التصميم المرئي والداخلي على الدرجة الأعلى في مجال تقويم التعامل مع الطلبة مقارنة بالأقسام الأخرى حيث بلغت 96.4% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم العمارة وبلغت 72.2%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم التصميم المرئي والداخلي حيث حقق أعلى الدرجات 92% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العمارة بمقدار 5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 82% وتمثلت بقسم العمارة. (جدول 140)

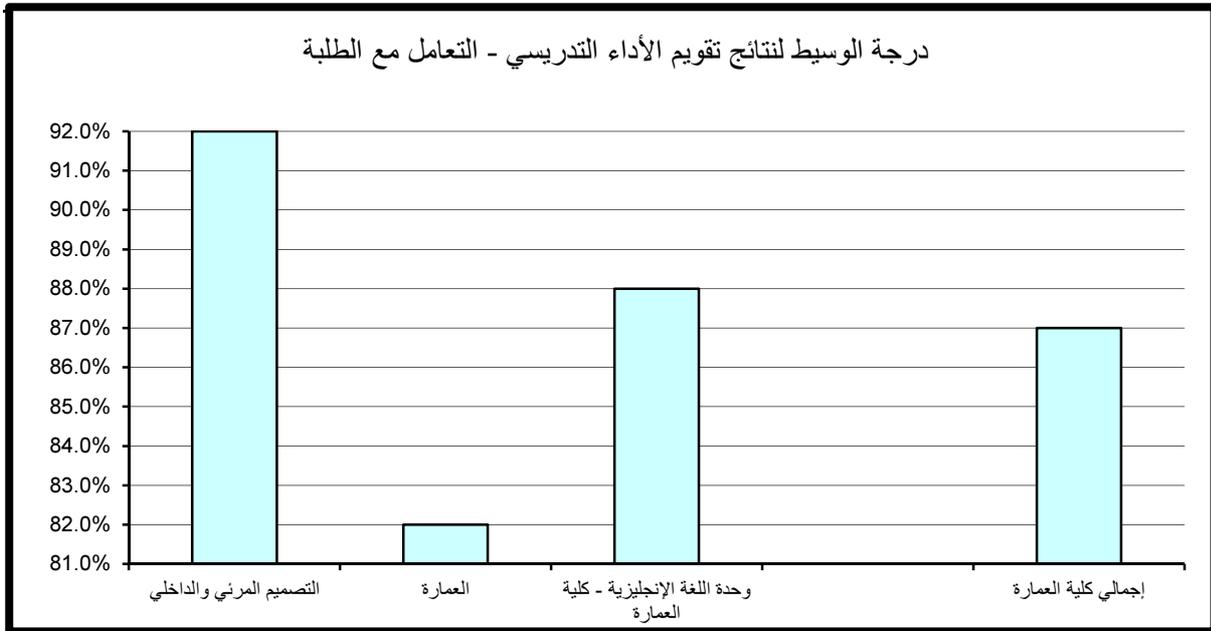
جدول (139) نتائج تقييم الأداء التدريسي - أساليب التدريس
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------------------------|
| 86.7% | 92.0% | 62.0% | 79.8% | 94.0% | 100.0% | التصميم المرئي والداخلي |
| 81.0% | 82.0% | 70.0% | 72.4% | 89.6% | 96.0% | العمارة |
| 85.7% | 88.0% | 77.0% | 79.2% | 91.2% | 92.0% | وحدة اللغة الإنجليزية - كلية العمارة |
| | | | | | | |
| 84.2% | 84.0% | 62.0% | 74.9% | 94.0% | 100.0% | إجمالي كلية العمارة |



جدول (140) نتائج تقويم الأداء التدريسي - التعامل مع الطلبة
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------------------------|
| 88.7% | 92.0% | 62.0% | 80.0% | 96.4% | 100.0% | التصميم المرئي والداخلي |
| 82.2% | 82.0% | 68.0% | 72.2% | 92.4% | 98.0% | العمارة |
| 87.3% | 88.0% | 78.0% | 80.0% | 94.4% | 96.0% | وحدة اللغة الإنجليزية - كلية العمارة |
| 85.9% | 87.0% | 62.0% | 75.9% | 96.0% | 100.0% | إجمالي كلية العمارة |



(3.1.12) . نظام التقويم والواجبات:

حازت وحدة اللغة الإنجليزية - كلية العمارة على الدرجة الأعلى في مجال نظام التقويم والواجبات مقارنة بالأقسام الأخرى حيث بلغت 94.8% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم العمارة حيث بلغت 73.4%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز وحدة اللغة الإنجليزية - كلية العمارة حيث حققت أعلى الدرجات 90% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العمارة بمقدار 6% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 80% وتمثلت بقسم العمارة. (جدول 141)

(4.1.12) . المواظبة والالتزام:

حاز قسم التصميم المرئي والداخلي على الدرجة الأعلى في مجال المواظبة و الالتزام مقارنة بالأقسام الأخرى حيث بلغت 94.2% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم العمارة حيث بلغت 73.6%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم التصميم المرئي والداخلي حيث حقق أعلى الدرجات 90% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العمارة بمقدار 5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 80% وتمثلت بقسم العمارة. (جدول 142)

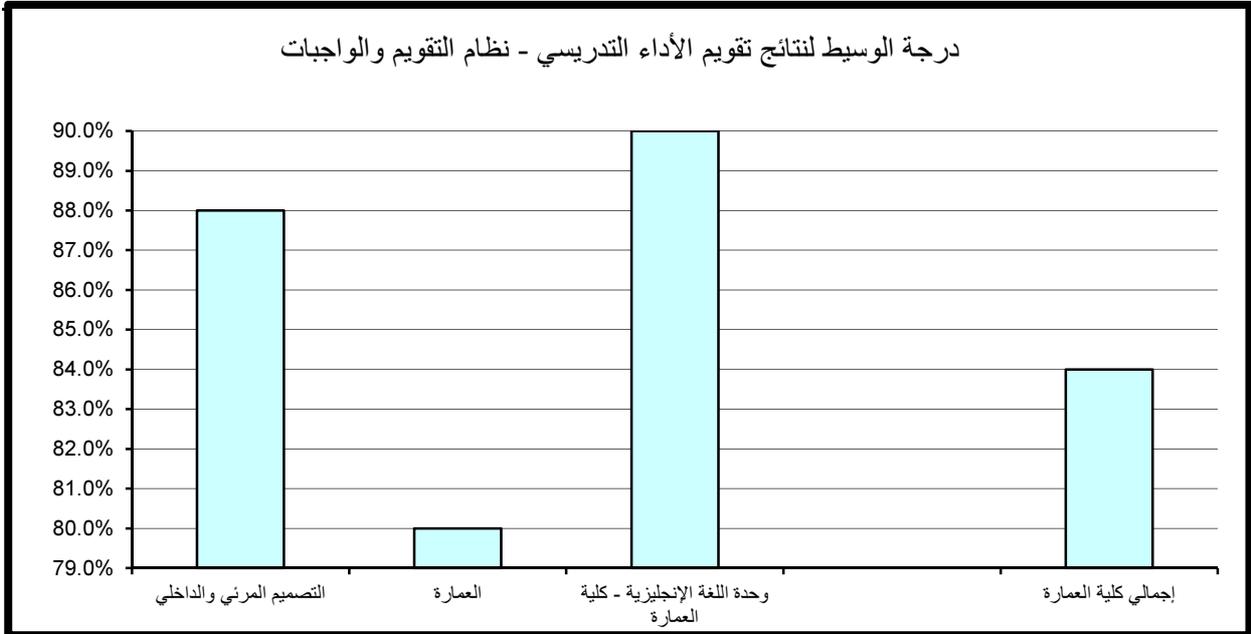
(5.1.12) . الإنطباع العام:

حاز قسم التصميم المرئي والداخلي على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الإنطباع العام مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 96.4% أما أدنى الدرجات المحققة كانت بقسم العمارة وبلغت 70.2%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم التصميم المرئي والداخلي حيث حقق أعلى الدرجات 87% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العمارة بمقدار 7% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 79% وتمثلت بوحدة اللغة الإنجليزية - كلية العمارة. (جدول 143)

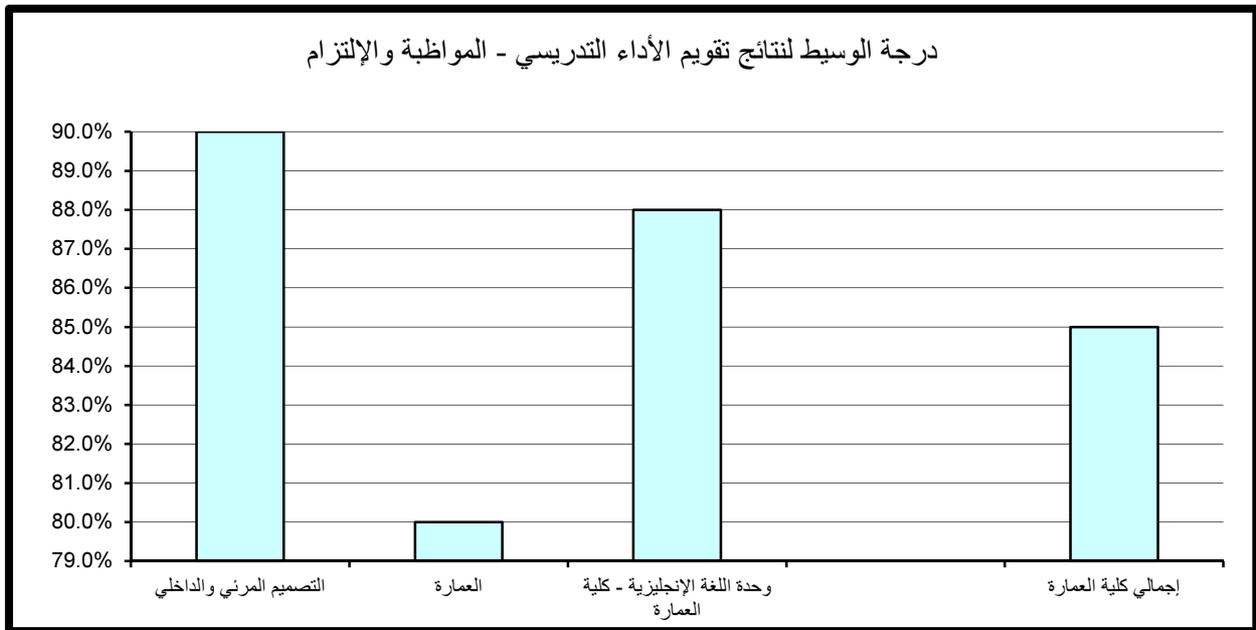
جدول (141) نتائج تقويم الأداء التدريسي - نظام التقويم والواجبات
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------------------------|
| 86.4% | 88.0% | 62.0% | 79.9% | 94.2% | 100.0% | التصميم المرئي والداخلي |
| 81.5% | 80.0% | 66.0% | 73.4% | 91.6% | 94.0% | العمارة |
| 88.0% | 90.0% | 78.0% | 80.4% | 94.8% | 96.0% | وحدة اللغة الإنجليزية - كلية العمارة |
| | | | | | | |
| 84.4% | 84.0% | 62.0% | 75.9% | 94.0% | 100.0% | إجمالي كلية العمارة |



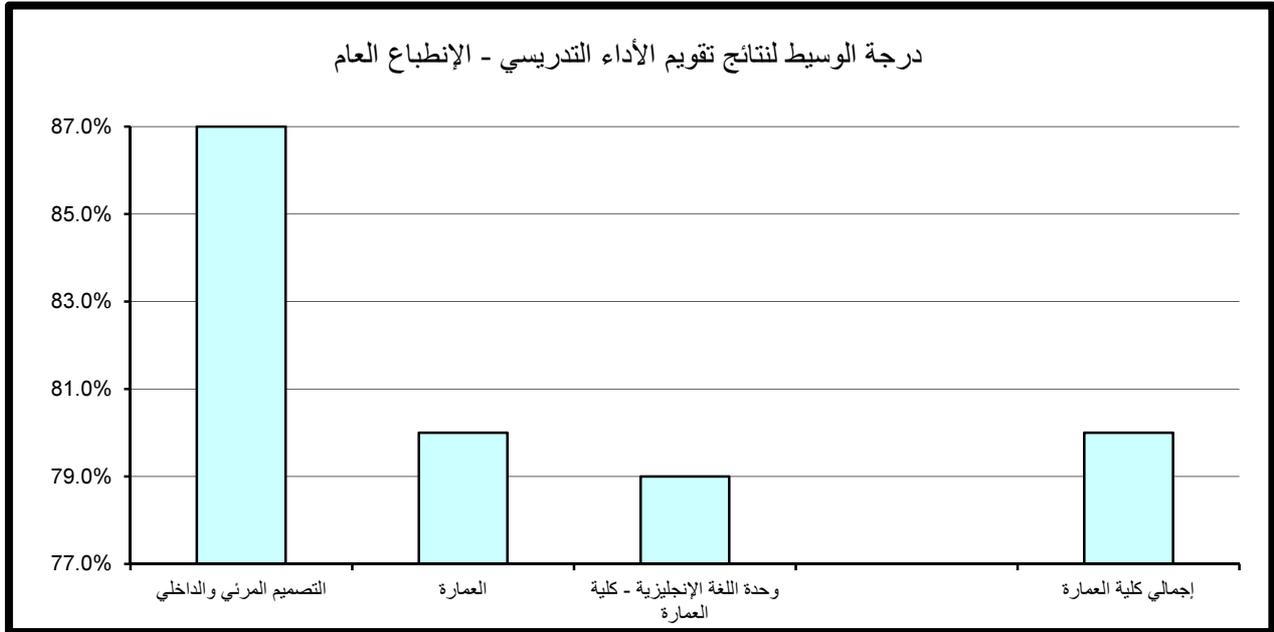
جدول (142) نتائج تقويم الأداء التدريسي - المواظبة والإلتزام
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------------------------|
| 86.9% | 90.0% | 60.0% | 79.0% | 94.2% | 100.0% | التصميم المرئي والداخلي |
| 81.6% | 80.0% | 71.0% | 73.6% | 92.4% | 96.0% | العمارة |
| 86.3% | 88.0% | 77.0% | 79.2% | 92.8% | 94.0% | وحدة اللغة الإنجليزية - كلية العمارة |
| | | | | | | |
| 84.6% | 85.0% | 60.0% | 74.0% | 94.2% | 100.0% | إجمالي كلية العمارة |



جدول (143) نتائج تقويم الأداء التدريسي - الإنطباع العام
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------------------------|
| 85.7% | 87.0% | 50.0% | 78.0% | 96.4% | 100.0% | التصميم المرئي والداخلي |
| 80.5% | 80.0% | 64.0% | 70.2% | 92.4% | 96.0% | العمارة |
| 81.7% | 79.0% | 70.0% | 71.8% | 92.6% | 96.0% | وحدة اللغة الإنجليزية - كلية العمارة |
| | | | | | | |
| 83.2% | 80.0% | 50.0% | 72.7% | 96.0% | 100.0% | إجمالي كلية العمارة |



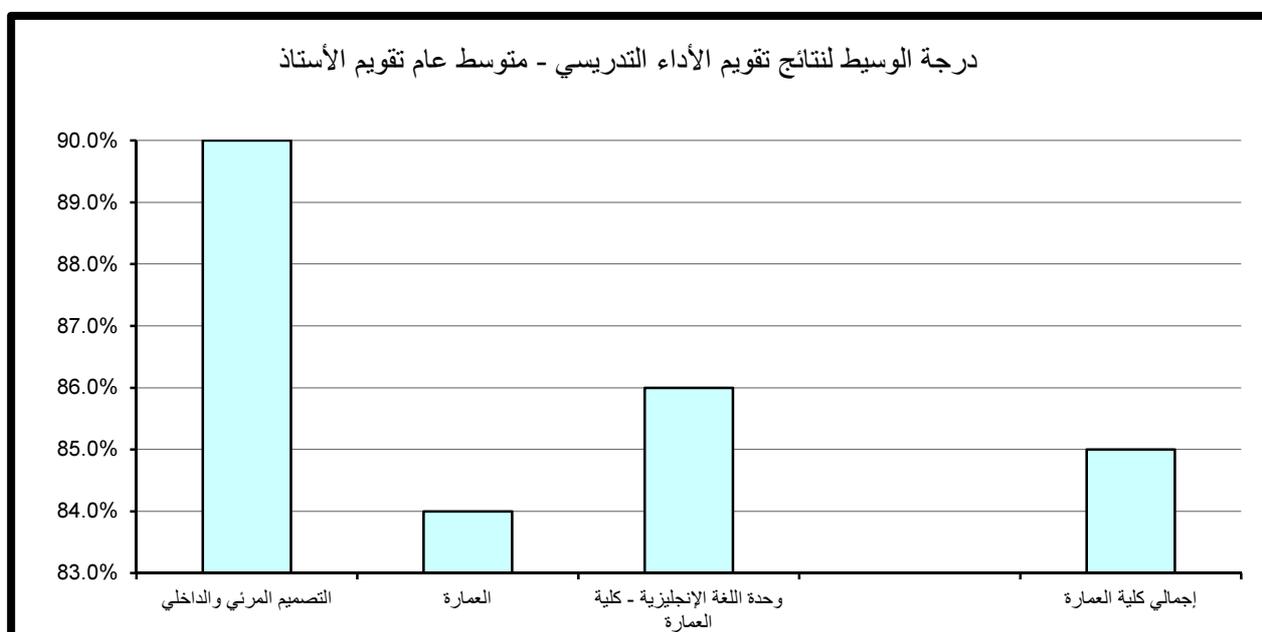
(6.1.12) . متوسط عام تقويم الأستاذ:

حاز قسم التصميم المرئي والداخلي على الدرجة الأعلى في مجال تقويم متوسط عام تقويم الأستاذ مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 94.2% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم العمارة وبلغت 74%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم التصميم المرئي والداخلي حيث حقق أعلى الدرجات 90% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العمارة 84% وتمثلت بقسم العمارة. (جدول 144)

جدول (144) نتائج تقييم الأداء التدريسي - متوسط عام تقييم الأستاذ
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------------------------|
| 86.6% | 90.0% | 60.0% | 79.9% | 94.2% | 100.0% | التصميم المرئي والداخلي |
| 81.6% | 84.0% | 70.0% | 74.0% | 90.4% | 94.0% | العمارة |
| 85.7% | 86.0% | 77.0% | 78.8% | 92.4% | 94.0% | وحدة اللغة الإنجليزية - كلية العمارة |
| | | | | | | |
| 84.4% | 85.0% | 60.0% | 76.0% | 94.0% | 100.0% | إجمالي كلية العمارة |



(2.12) . نتائج تقييم المقرر

تنقسم نتائج تقييم المقرر إلى خمسة مجالات رئيسة تتناول على التوالي مهارات التفكير والتحليل والإبداع، المعرفة والمهارات العلمية، الوعي القيمي وتطوير الذات، الإعداد للعمل والمهنة وأخيرا متوسط عام تقييم المقرر كما يلي:

(1.2.12) . مهارات التفكير والتحليل والإبداع:

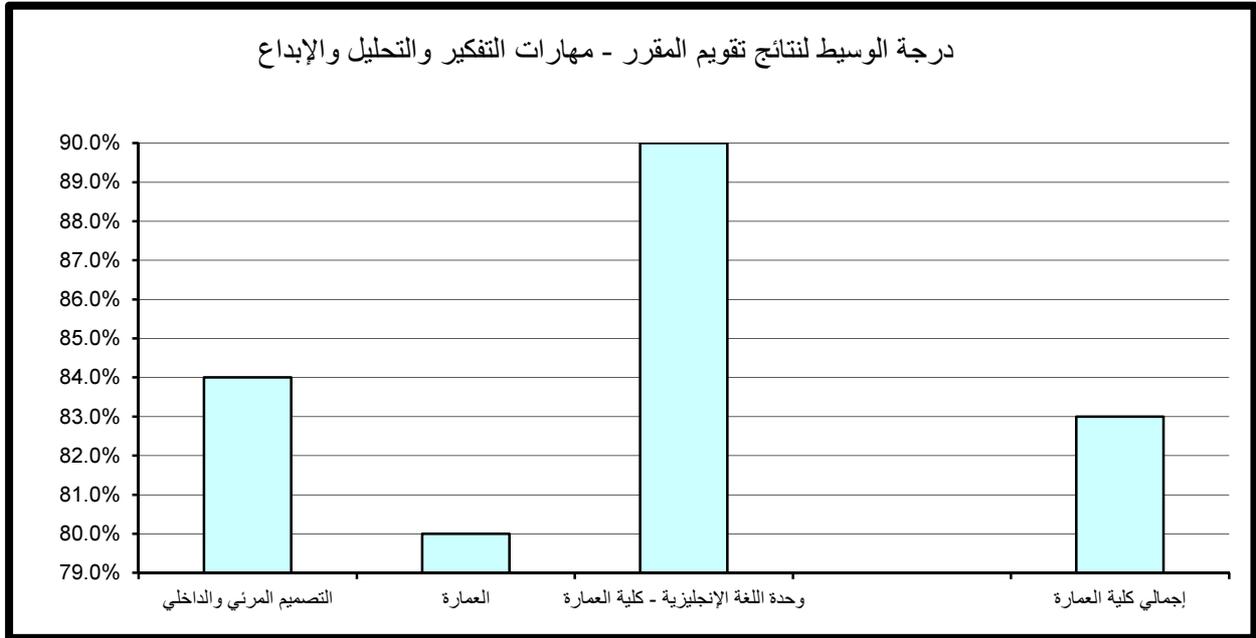
حاز قسم التصميم المرئي والداخلي على الدرجة الأعلى في مجال تقييم مهارات التفكير والتحليل والإبداع مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 94.2% أما أدنى الدرجات المحققة كانت بقسم العمارة وبلغت 74.2%.
أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز وحدة اللغة الإنجليزية- كلية العمارة حيث حقق أعلى الدرجات 90% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 7% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية العمارة 80% وتمثلت بقسم العمارة. (جدول 145)

(2.2.12) . المعرفة والمهارات العلمية:

حاز قسم التصميم المرئي والداخلي على الدرجة الأعلى في مجال تقييم المعرفة والمهارات العلمية مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 94% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم العمارة وبلغت 74.6%.
أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسمي التصميم المرئي والداخلي و وحدة اللغة الإنجليزية - كلية العمارة حيث حققا 88% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية العمارة بمقدار 2% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 84% وتمثلت بقسم العمارة. (جدول 146)

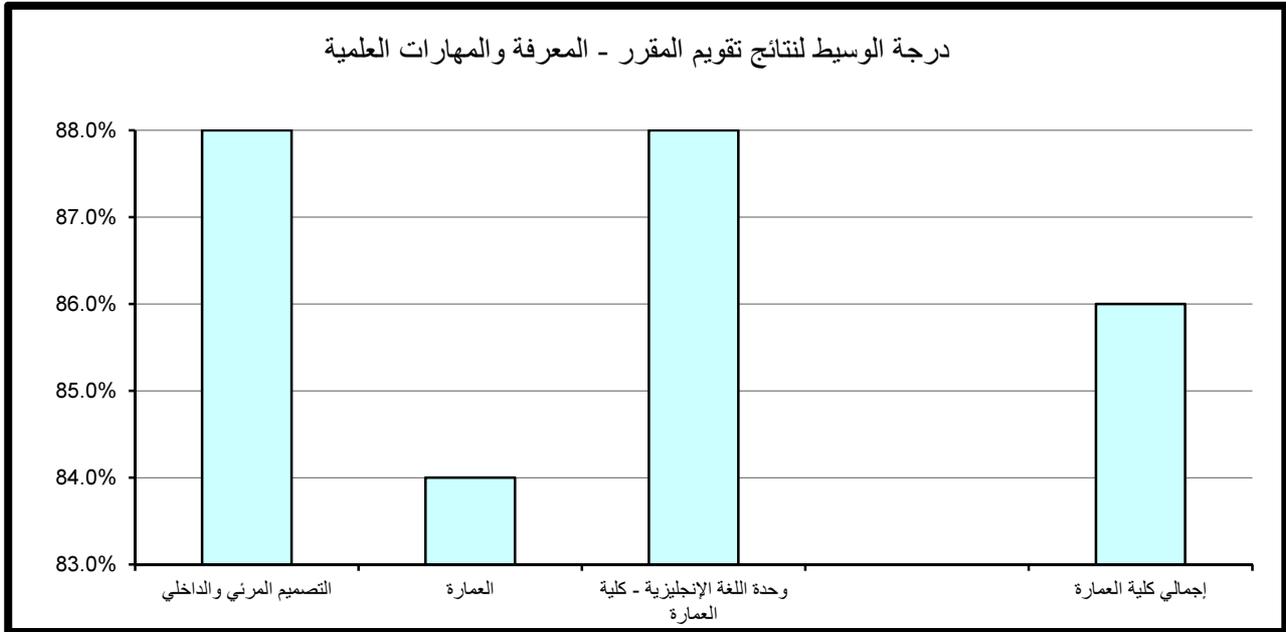
جدول (145) نتائج تقويم المقرر - مهارات التفكير والتحليل والإبداع
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------------------------|
| 85.0% | 84.0% | 68.0% | 77.9% | 94.2% | 100.0% | التصميم المرني والداخلي |
| 82.4% | 80.0% | 70.0% | 74.2% | 94.0% | 100.0% | العمارة |
| 85.3% | 90.0% | 76.0% | 78.8% | 90.0% | 90.0% | وحدة اللغة الإنجليزية - كلية العمارة |
| | | | | | | |
| 83.9% | 83.0% | 68.0% | 75.9% | 94.0% | 100.0% | إجمالي كلية العمارة |



جدول (146) نتائج تقويم المقرر - المعرفة والمهارات العلمية
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------------------------|
| 86.0% | 88.0% | 64.0% | 79.7% | 94.0% | 100.0% | التصميم المرئي والداخلي |
| 83.1% | 84.0% | 70.0% | 74.6% | 93.6% | 98.0% | العمارة |
| 86.3% | 88.0% | 77.0% | 79.2% | 92.8% | 94.0% | وحدة اللغة الإنجليزية - كلية العمارة |
| | | | | | | |
| 84.8% | 86.0% | 64.0% | 75.0% | 94.0% | 100.0% | إجمالي كلية العمارة |



(3.2.12) . الوعي القيمي وتطوير الذات:

حاز قسم العمارة على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الوعي القيمي وتطوير الذات مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 94.8% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت أيضا بقسم العمارة وبلغت 74%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز وحدة اللغة الإنجليزية - كلية العمارة حيث حقق أعلى الدرجات 86% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 4% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 80% وتمثلت بقسم العمارة. (جدول 147)

(4.2.12) . الإعداد للعمل والمهنة:

حاز قسم العمارة على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الإعداد للعمل والمهنة مقارنة بالأقسام الأخرى حيث بلغت 94.8% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت أيضا بقسم العمارة وبلغت 74%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز وحدة اللغة الإنجليزية - كلية العمارة حيث حقق أعلى الدرجات 90% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 5% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط 80% وتمثلت بقسم العمارة. (جدول 148)

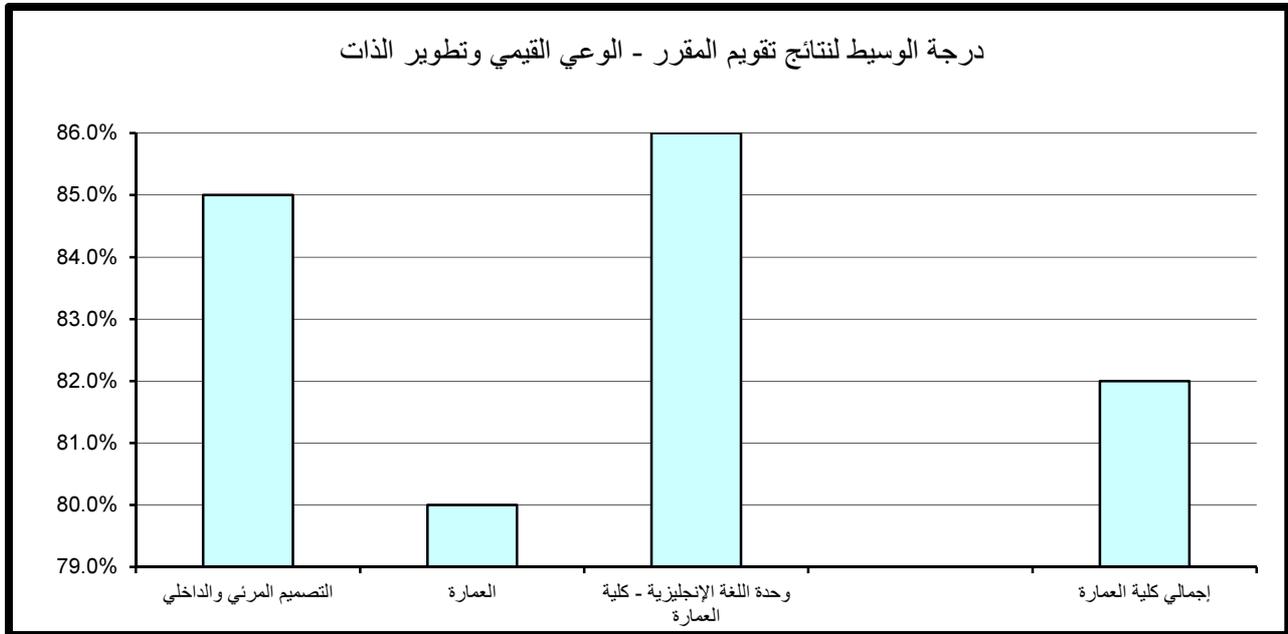
(5.2.12) . متوسط عام تقويم المقرر:

حاز قسم التصميم المرئي والداخلي على الدرجة الأعلى في مجال تقويم متوسط عام تقويم المقرر مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 94.2% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم العمارة وبلغت 74.6%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز وحدة اللغة الإنجليزية - كلية العمارة حيث حقق أعلى الدرجات 88% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 4% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط 82% وتمثلت بقسم العمارة. (جدول 149)

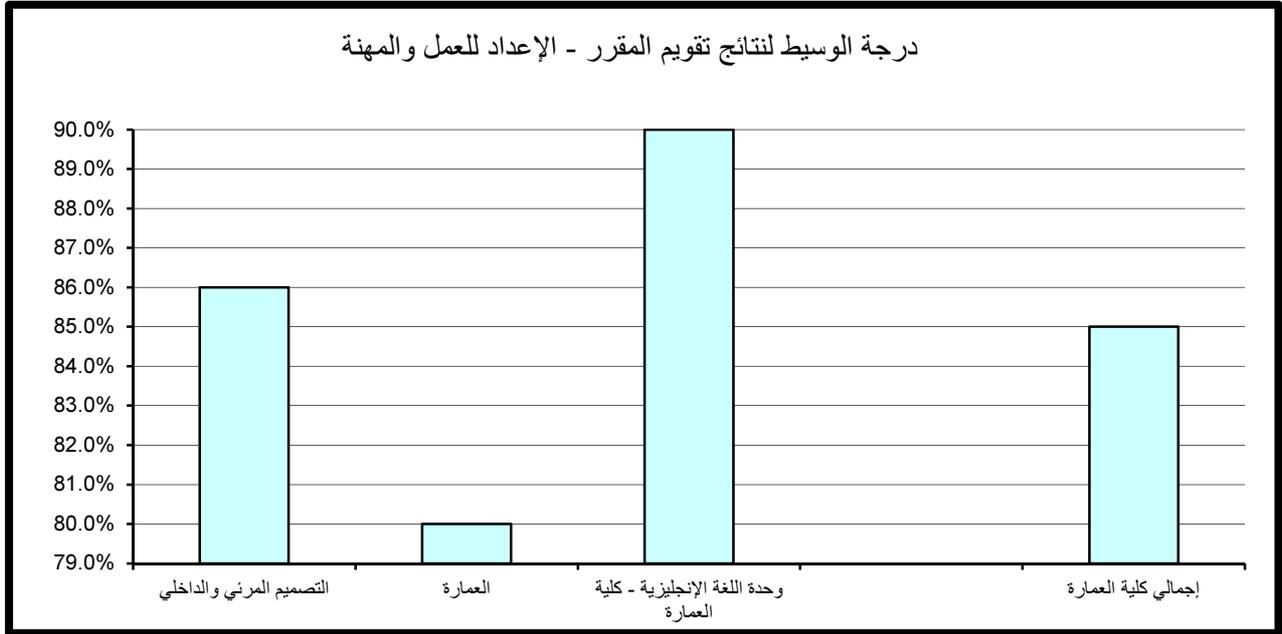
جدول (147) نتائج تقويم المقرر - الوعي القيمي وتطوير الذات
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------------------------|
| 85.5% | 85.0% | 73.0% | 78.8% | 94.0% | 100.0% | التصميم المرئي والداخلي |
| 82.1% | 80.0% | 68.0% | 74.0% | 94.8% | 98.0% | العمارة |
| 86.0% | 86.0% | 76.0% | 78.0% | 94.0% | 96.0% | وحدة اللغة الإنجليزية - كلية العمارة |
| 84.1% | 82.0% | 68.0% | 74.0% | 94.2% | 100.0% | إجمالي كلية العمارة |



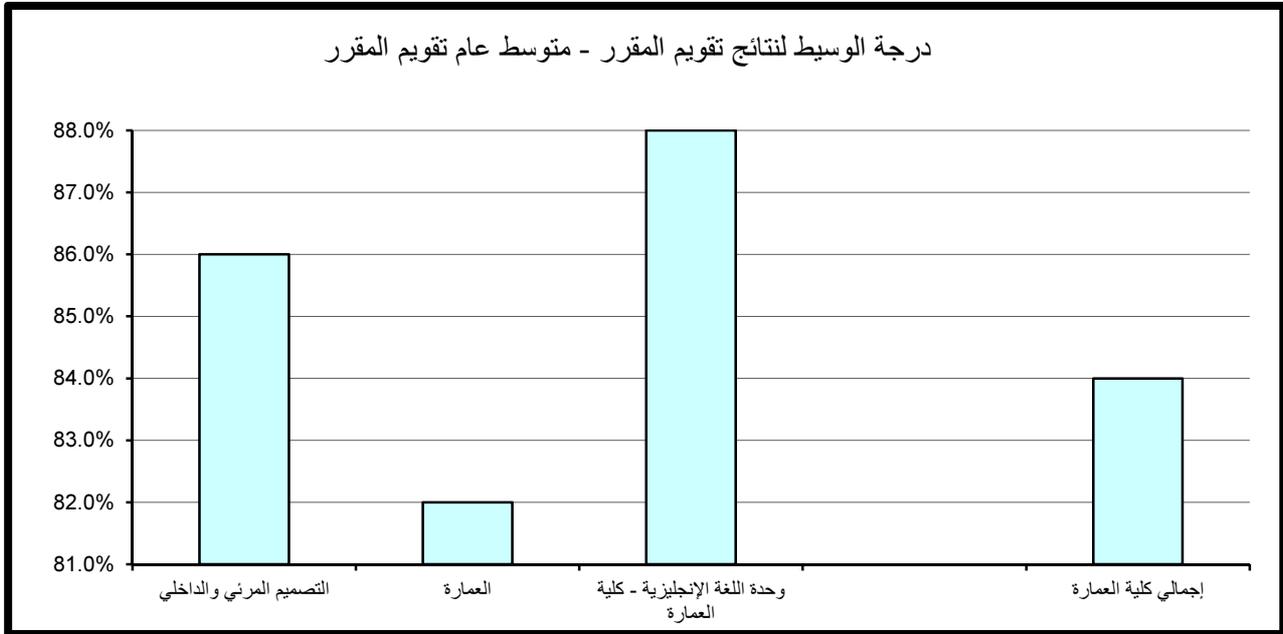
جدول (148) نتائج تقويم المقرر - الإعداد للعمل والمهنة
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------------------------|
| 85.5% | 86.0% | 62.0% | 77.9% | 91.0% | 100.0% | التصميم المرئي والداخلي |
| 82.1% | 80.0% | 68.0% | 74.0% | 94.8% | 100.0% | العمارة |
| 86.3% | 90.0% | 75.0% | 78.0% | 93.2% | 94.0% | وحدة اللغة الإنجليزية - كلية العمارة |
| | | | | | | |
| 84.1% | 85.0% | 62.0% | 74.9% | 94.2% | 100.0% | إجمالي كلية العمارة |



جدول (149) نتائج تقويم المقرر - متوسط عام تقويم المقرر
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|--------------------------------------|
| 85.6% | 86.0% | 66.0% | 78.8% | 94.2% | 100.0% | التصميم المرئي والداخلي |
| 82.4% | 82.0% | 70.0% | 74.6% | 94.0% | 98.0% | العمارة |
| 86.0% | 88.0% | 76.0% | 78.4% | 92.8% | 94.0% | وحدة اللغة الإنجليزية - كلية العمارة |
| | | | | | | |
| 84.3% | 84.0% | 66.0% | 75.0% | 94.0% | 100.0% | إجمالي كلية العمارة |



13 . النتائج الاحصائية للتقويم بكلية الحقوق

تم تقسيم النتائج الاحصائية المفصلة والمتعلقة بتطبيق استبانة تقويم الأستاذ والمقرر بكلية الحقوق خلال الفصل الدراسي الثاني 2016/2015 إلى قسمين رئيسيين تتناول نتائج تقويم الأداء التدريسي ثم نتائج تقويم المقرر على النحو التالي:

(1.13) . نتائج تقويم الأداء التدريسي

تنقسم نتائج تقويم الأداء التدريسي إلى ستة مجالات رئيسية تتناول على التوالي أساليب التدريس ، التعامل مع الطلبة ، نظام التقويم والواجبات ، المواظبة والالتزام ، الانطباع العام وأخيرا متوسط عام تقويم الأستاذ كما يلي:

(1.1.13) . أساليب التدريس:

حاز قسم الحقوق النظام السنوي على الدرجة الأعلى في مجال تقويم أساليب التدريس حيث بلغت 94% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت أيضا بقسم الحقوق النظام السنوي وبلغت 76%.

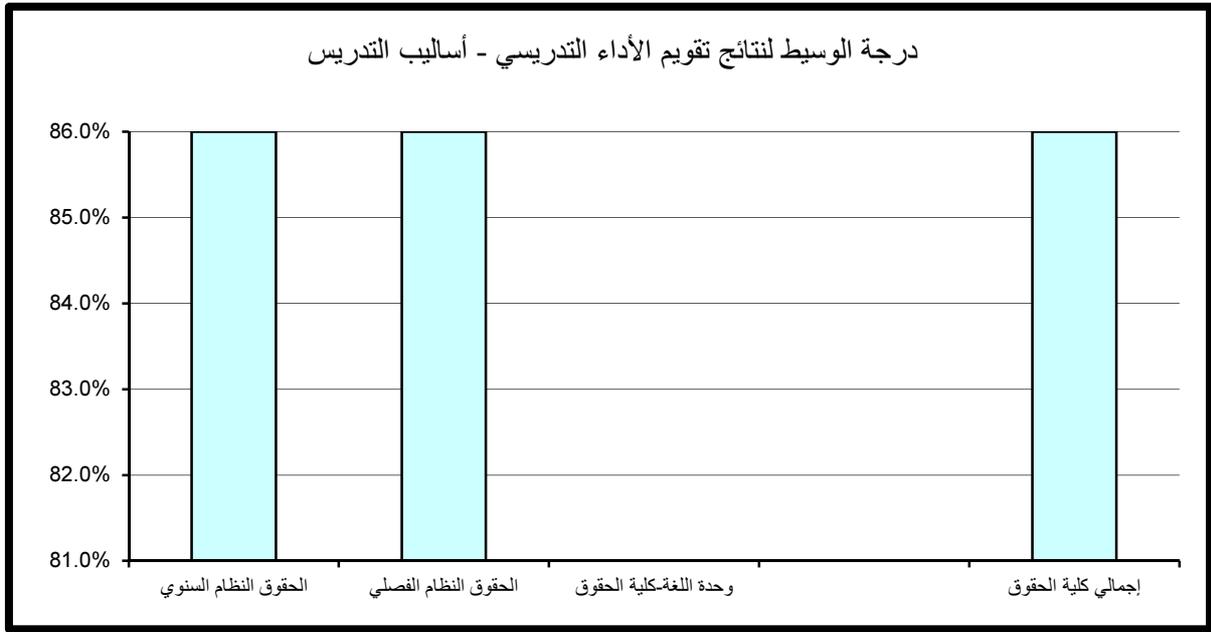
وبالنسبة لدرجة الوسيط فقد تساوى قسمي الحقوق النظام السنوي و الحقوق النظام الفصلي حيث حققا نسبة 86% وتساوت مع درجة الوسيط بكلية الحقوق. (جدول 150)

(2.1.13) . التعامل مع الطلبة:

حاز قسم الحقوق النظام السنوي على الدرجة الأعلى على الدرجة الأعلى في مجال تقويم التعامل مع الطلبة حيث بلغت 96% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت أيضا بقسم الحقوق النظام السنوي وبلغت 77%.

جدول (150) نتائج تقويم الأداء التدريسي - أساليب التدريس
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|------------------------|
| 85.3% | 86.0% | 62.0% | 76.0% | 94.0% | 100.0% | الحقوق النظام السنوي |
| 87.1% | 86.0% | 74.0% | 82.0% | 92.0% | 96.0% | الحقوق النظام الفصلي |
| | | | | | | وحدة اللغة-كلية الحقوق |
| | | | | | | |
| 85.5% | 86.0% | 62.0% | 76.0% | 94.0% | 100.0% | إجمالي كلية الحقوق |



أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم الحقوق النظام الفصلي حيث حقق أعلى الدرجات 90% وتزيد عن درجة الوسيط بكلية الحقوق بمقدار 2% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط 88% وتمثلت بقسم الحقوق النظام السنوي. (جدول 151)

(3.1.13) . نظام التقويم والواجبات:

حاز قسم الحقوق النظام السنوي على الدرجة الأعلى في مجال تقويم نظام التقويم والواجبات مقارنة بالأقسام الأخرى حيث بلغت 94% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت أيضا بقسم الحقوق النظام السنوي حيث بلغت 75.8%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم الحقوق النظام الفصلي حيث حقق أعلى الدرجات 86% و تزيد عن درجة الوسيط بكلية الحقوق بمقدار 2% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية 84% وتمثلت بقسم الحقوق النظام السنوي. (جدول 152)

(4.1.13) . المواظبة والإلتزام:

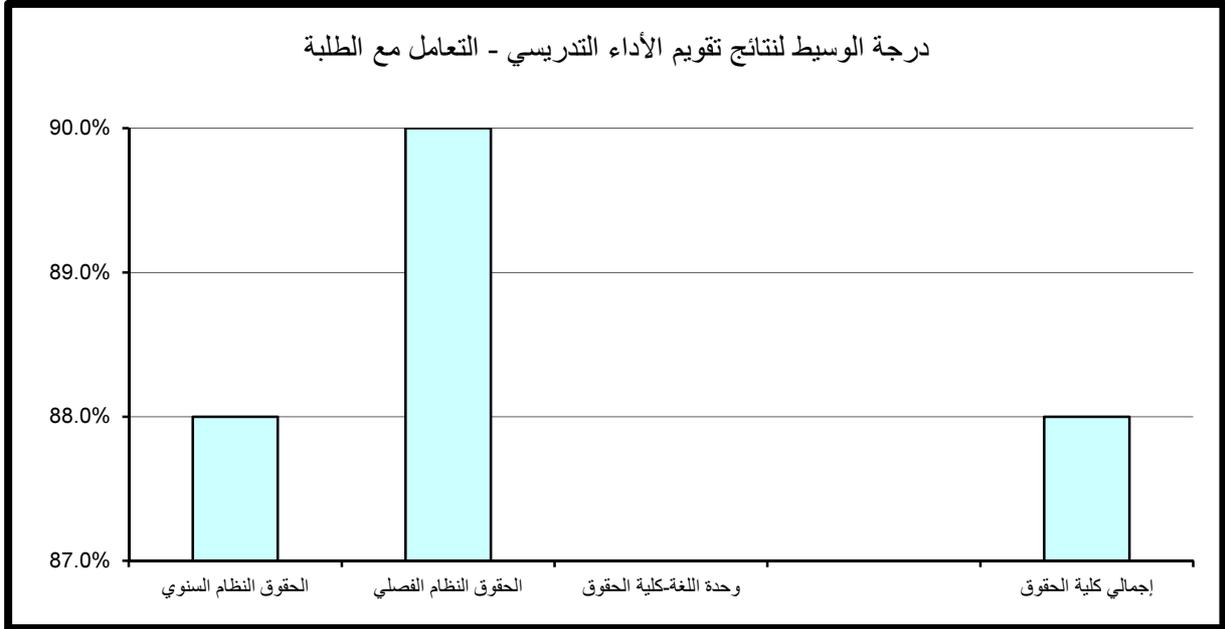
حاز قسم الحقوق النظام السنوي على الدرجة الأعلى في مجال تقويم المواظبة والإلتزام مقارنة بالأقسام الأخرى حيث بلغت 94% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الحقوق النظام السنوي وبلغت 76%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تساوى قسمي الحقوق النظام السنوي و الحقوق النظام الفصلي حيث حققا نسبة 86% والتي تتساوى مع درجة الوسيط بكلية الحقوق. (جدول

(153)

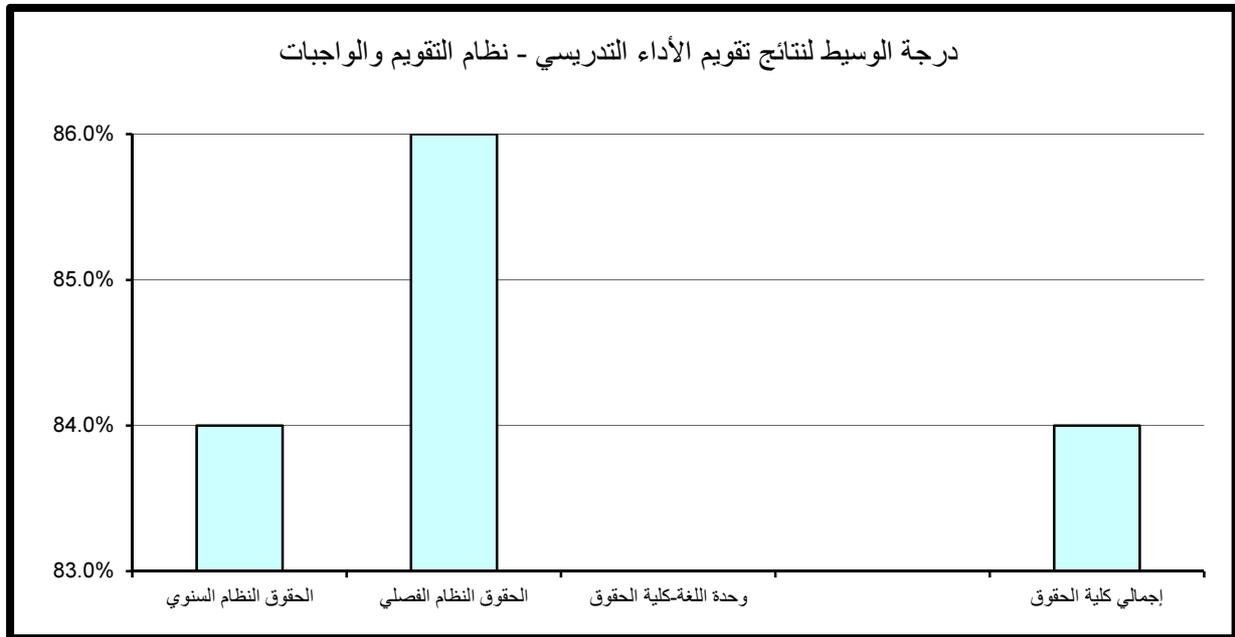
جدول (151) نتائج تقويم الأداء التدريسي - التعامل مع الطلبة
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|------------------------|
| 86.8% | 88.0% | 68.0% | 77.0% | 96.0% | 100.0% | الحقوق النظام السنوي |
| 88.5% | 90.0% | 74.0% | 81.6% | 94.0% | 96.0% | الحقوق النظام الفصلي |
| | | | | | | وحدة اللغة-كلية الحقوق |
| | | | | | | |
| 87.0% | 88.0% | 68.0% | 77.0% | 96.0% | 100.0% | إجمالي كلية الحقوق |



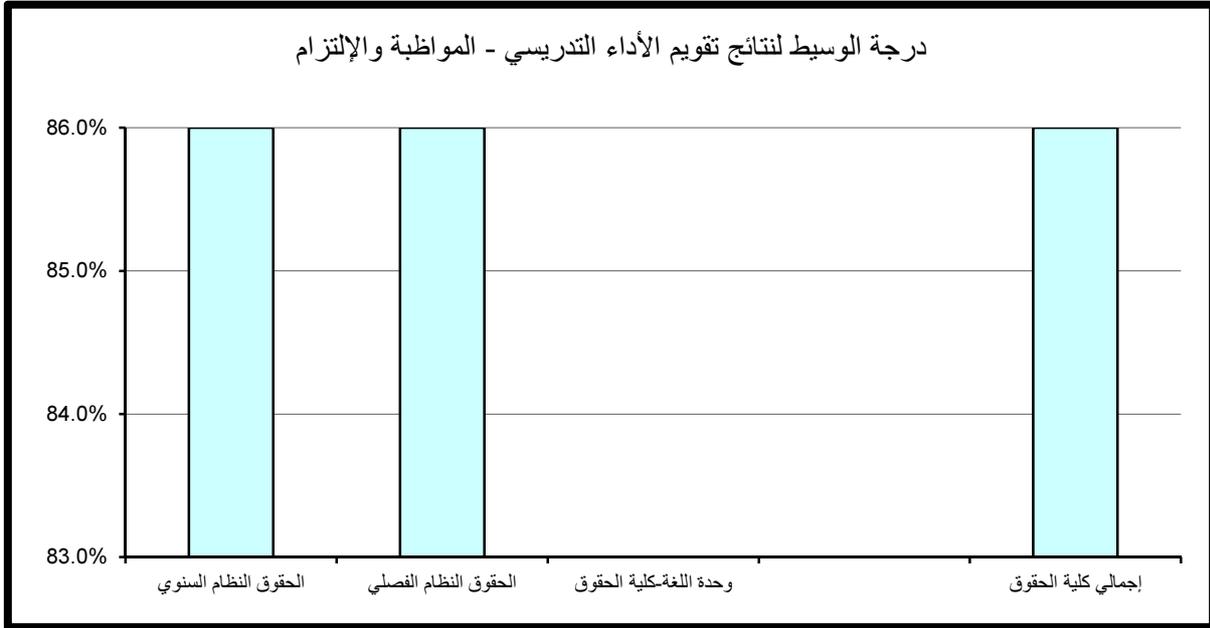
جدول (152) نتائج تقويم الأداء التدريسي - نظام التقويم والواجبات
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|------------------------|
| 84.7% | 84.0% | 62.0% | 75.8% | 94.0% | 100.0% | الحقوق النظام السنوي |
| 85.1% | 86.0% | 72.0% | 79.8% | 92.0% | 94.0% | الحقوق النظام الفصلي |
| | | | | | | وحدة اللغة-كلية الحقوق |
| | | | | | | |
| 84.7% | 84.0% | 62.0% | 76.0% | 94.0% | 100.0% | إجمالي كلية الحقوق |



جدول (153) نتائج تقويم الأداء التدريسي - المواظبة والإلتزام
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|------------------------|
| 85.3% | 86.0% | 60.0% | 76.0% | 94.0% | 100.0% | الحقوق النظام السنوي |
| 86.7% | 86.0% | 75.0% | 80.0% | 92.0% | 94.0% | الحقوق النظام الفصلي |
| | | | | | | وحدة اللغة-كلية الحقوق |
| | | | | | | |
| 85.5% | 86.0% | 60.0% | 76.0% | 94.0% | 100.0% | إجمالي كلية الحقوق |



(5.1.13) الإنطباع العام:

حاز قسم الحقوق النظام السنوي على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الإنطباع العام مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 96% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت أيضا بقسم الحقوق النظام السنوي وبلغت 74.8%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم الحقوق النظام الفصلي حيث حقق أعلى الدرجات 88% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 2% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 86% وتمثلت بقسم الحقوق النظام السنوي. (جدول 154)

(6.1.13) . متوسط عام تقويم الأستاذ:

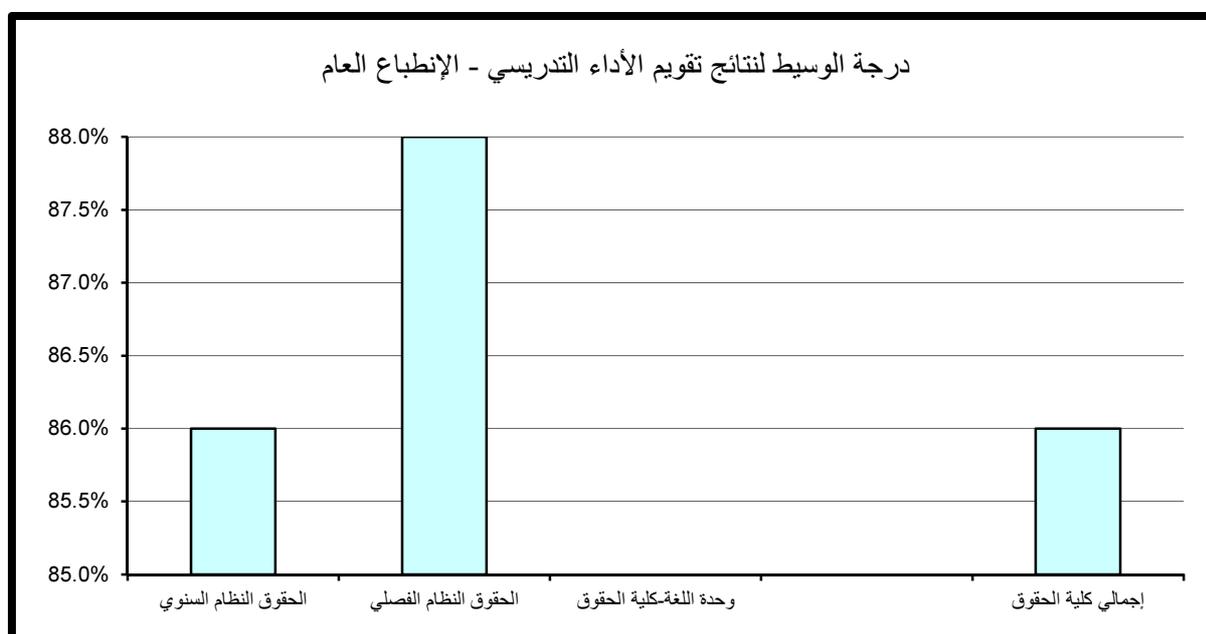
حاز قسم الحقوق النظام السنوي على الدرجة الأعلى في مجال تقويم متوسط عام تقويم الأستاذ حيث بلغت 94% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت أيضا بقسم الحقوق النظام السنوي وبلغت 76%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تساوى قسمي الحقوق النظام السنوي و الحقوق النظام الفصلي حيث حققا نسبة 86% والتي تتساوى مع درجة الوسيط بكلية الحقوق. (جدول

(155

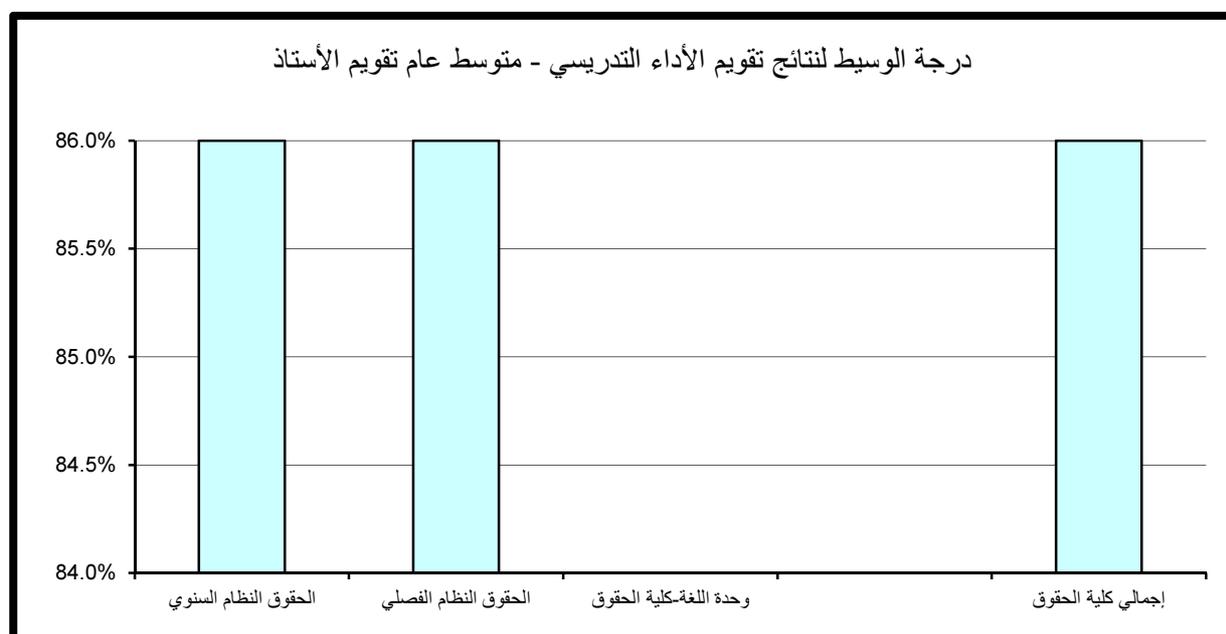
جدول (154) نتائج تقييم الأداء التدريسي - الإنطباع العام
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|------------------------|
| 84.7% | 86.0% | 54.0% | 74.8% | 96.0% | 100.0% | الحقوق النظام السنوي |
| 86.9% | 88.0% | 70.0% | 79.8% | 94.0% | 98.0% | الحقوق النظام الفصلي |
| | | | | | | وحدة اللغة-كلية الحقوق |
| | | | | | | |
| 85.0% | 86.0% | 54.0% | 75.0% | 96.0% | 100.0% | إجمالي كلية الحقوق |



جدول (155) نتائج تقويم الأداء التدريسي - متوسط عام تقويم الأستاذ
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|------------------------|
| 84.7% | 86.0% | 64.0% | 76.0% | 94.0% | 98.0% | الحقوق النظام السنوي |
| 86.4% | 86.0% | 74.0% | 80.0% | 92.0% | 94.0% | الحقوق النظام الفصلي |
| | | | | | | وحدة اللغة-كلية الحقوق |
| | | | | | | |
| 84.9% | 86.0% | 64.0% | 76.0% | 92.0% | 98.0% | إجمالي كلية الحقوق |



(2.13) . نتائج تقييم المقرر

تنقسم نتائج تقييم المقرر إلى خمسة مجالات رئيسة تتناول على التوالي مهارات التفكير والتحليل والإبداع، المعرفة والمهارات العلمية، الوعي القيمي وتطوير الذات، الإعداد للعمل والمهنة وأخيرا متوسط عام تقييم المقرر كما يلي:

(1.2.13) . مهارات التفكير والتحليل والإبداع:

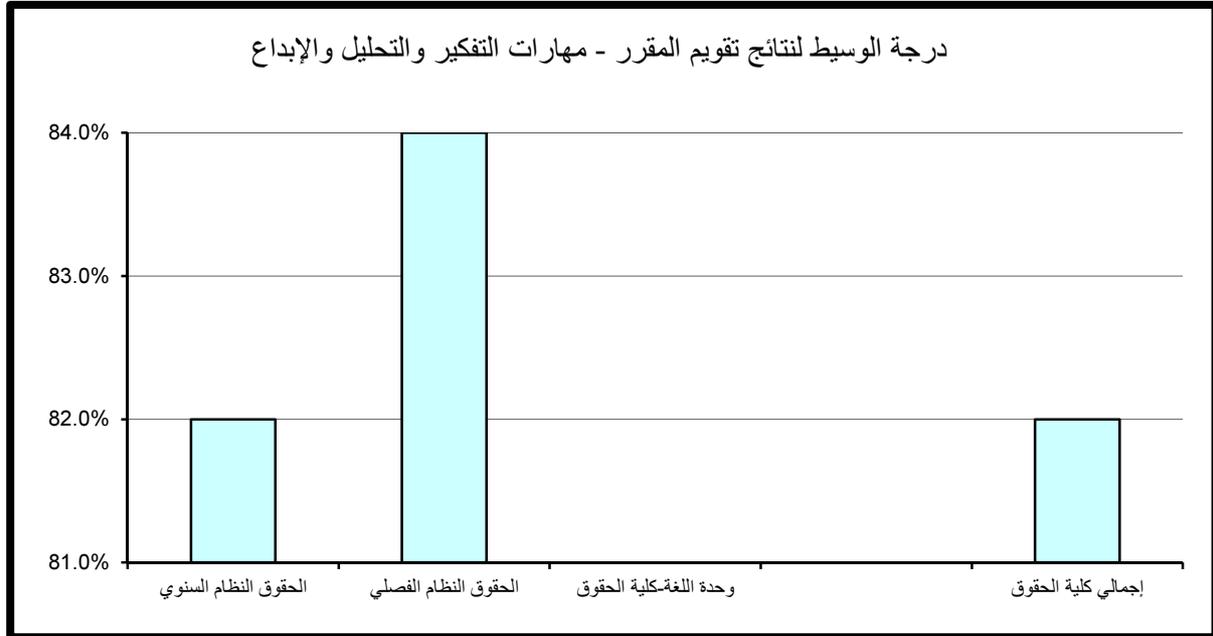
حاز الحقوق النظام السنوي على الدرجة الأعلى في مجال تقييم مهارات التفكير والتحليل والإبداع مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 92% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت أيضا بقسم الحقوق النظام السنوي وبلغت 75%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم الحقوق النظام الفصلي حيث حقق أعلى الدرجات 84% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 2% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بكلية الحقوق 82% وتمثلت بقسم الحقوق النظام السنوي. (جدول 156)

(2.2.13) . المعرفة والمهارات العلمية:

حاز الحقوق النظام السنوي على الدرجة الأعلى في مجال تقييم المعرفة والمهارات العلمية مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 92% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت أيضا بقسم الحقوق النظام السنوي وبلغت 75%. أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم الحقوق النظام الفصلي حيث حقق أعلى الدرجات 84% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 2% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 82% وتمثلت بقسم الحقوق النظام السنوي. (جدول 157)

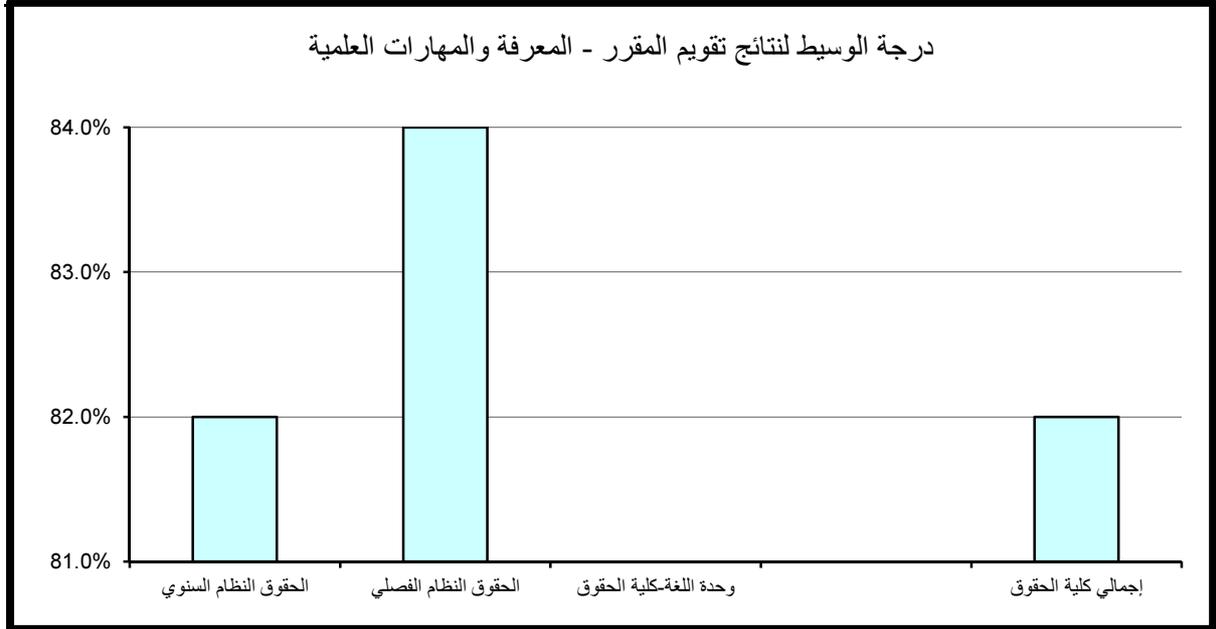
جدول (156) نتائج تقويم المقرر - مهارات التفكير والتحليل والإبداع
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|------------------------|
| 82.9% | 82.0% | 58.0% | 75.0% | 92.0% | 100.0% | الحقوق النظام السنوي |
| 84.4% | 84.0% | 73.0% | 79.8% | 90.4% | 92.0% | الحقوق النظام الفصلي |
| | | | | | | وحدة اللغة-كلية الحقوق |
| | | | | | | |
| 83.1% | 82.0% | 58.0% | 75.7% | 92.0% | 100.0% | إجمالي كلية الحقوق |



جدول (157) نتائج تقويم المقرر - المعرفة والمهارات العلمية
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|------------------------|
| 82.6% | 82.0% | 60.0% | 75.0% | 92.0% | 100.0% | الحقوق النظام السنوي |
| 84.9% | 84.0% | 74.0% | 79.0% | 90.0% | 94.0% | الحقوق النظام الفصلي |
| | | | | | | وحدة اللغة-كلية الحقوق |
| | | | | | | |
| 82.9% | 82.0% | 60.0% | 75.0% | 92.0% | 100.0% | إجمالي كلية الحقوق |



(3.2.13) . الوعي القيمي وتطوير الذات:

حاز قسم الحقوق النظام السنوي على الدرجة الأعلى في مجال تقويم الوعي القيمي وتطوير الذات مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 92% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت أيضا بقسم الحقوق النظام السنوي وبلغت 74%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم الحقوق النظام الفصلي حيث حقق أعلى الدرجات 84% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 4% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط بالكلية 80% وتمثلت بقسم الحقوق النظام السنوي. (جدول 158)

(4.2.13) . الإعداد للعمل والمهنة:

تساوى قسيمي الحقوق النظام السنوي و الحقوق النظام الفصلي في مجال تقويم الإعداد للعمل والمهنة مقارنة بالأقسام الأخرى حيث حققوا نسبة 92% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الحقوق النظام السنوي وبلغت 75%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم الحقوق النظام الفصلي حيث حقق أعلى الدرجات 84% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 2% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط 82% وتمثلت بقسم الحقوق النظام السنوي. (جدول 159)

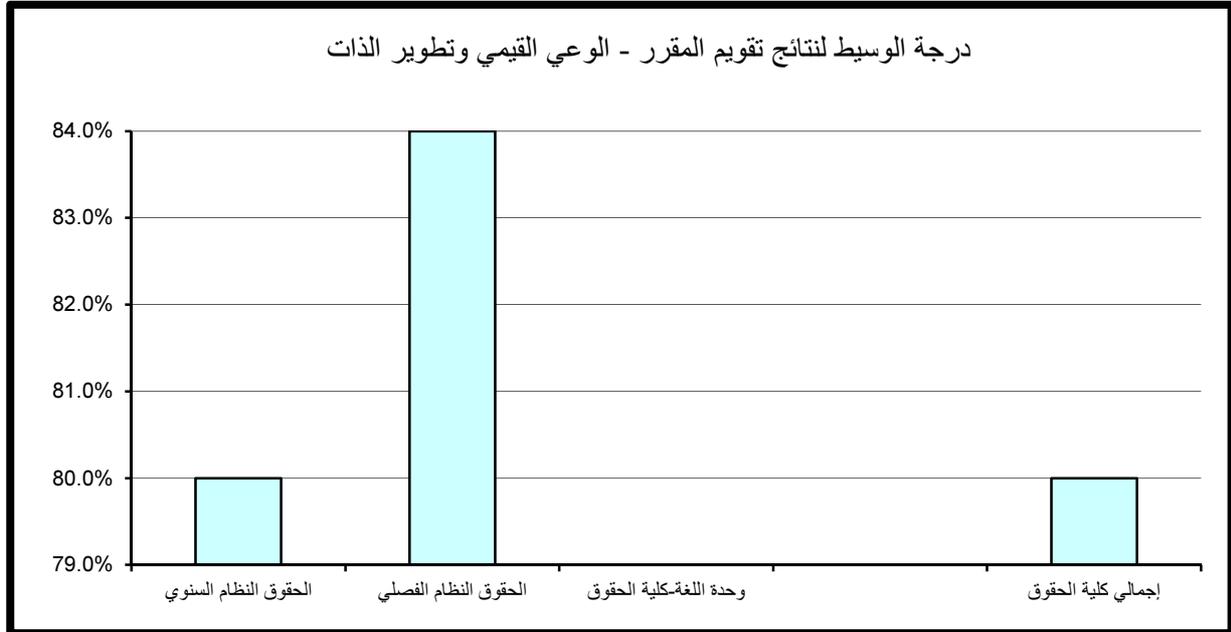
(5.2.13) . متوسط عام تقويم المقرر:

حاز قسم الحقوق النظام السنوي على الدرجة الأعلى في مجال تقويم متوسط عام تقويم المقرر مقارنة بالأقسام الأخرى بالكلية حيث بلغت 92% أما أدنى الدرجات المحققة فقد كانت بقسم الحقوق النظام السنوي وبلغت 75%.

أما بالنسبة لدرجة الوسيط فيلاحظ تميز قسم الحقوق النظام الفصلي حيث حقق أعلى الدرجات 84% وتزيد عن درجة الوسيط بالكلية بمقدار 2% في حين بلغت أدنى درجات الوسيط 82% وتمثلت بقسم الحقوق النظام السنوي. (جدول 160)

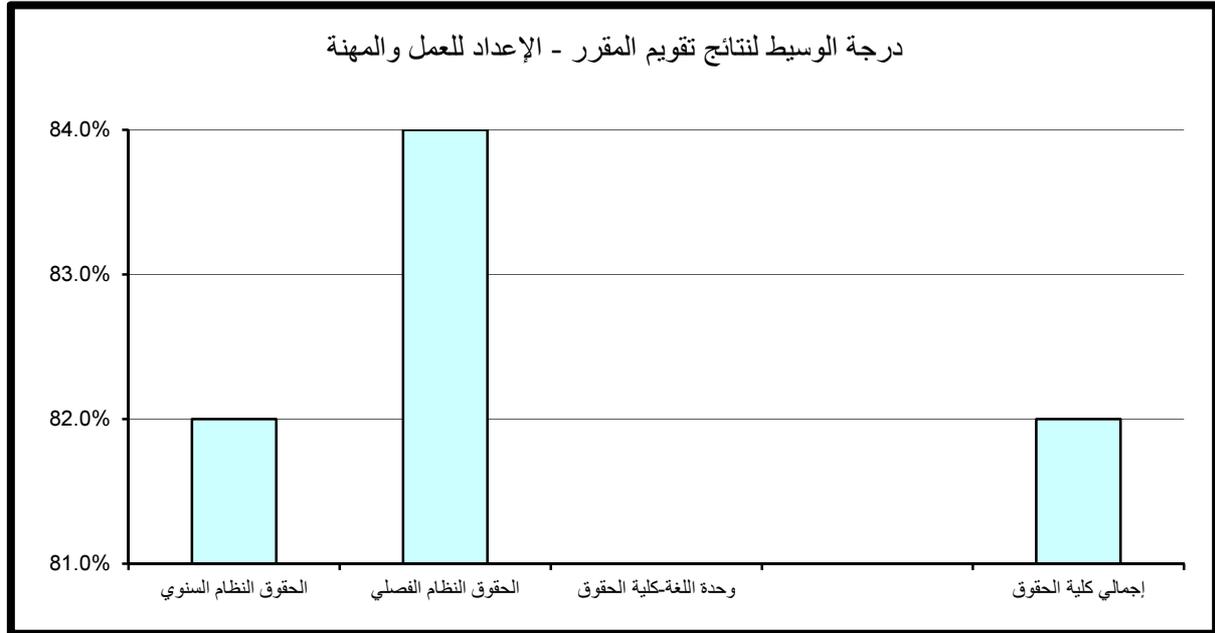
جدول (158) نتائج تقويم المقرر - الوعي القيمي وتطوير الذات
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|------------------------|
| 81.7% | 80.0% | 56.0% | 74.0% | 92.0% | 100.0% | الحقوق النظام السنوي |
| 83.6% | 84.0% | 73.0% | 78.8% | 90.0% | 92.0% | الحقوق النظام الفصلي |
| | | | | | | وحدة اللغة-كلية الحقوق |
| | | | | | | |
| 81.9% | 80.0% | 56.0% | 74.0% | 92.0% | 100.0% | إجمالي كلية الحقوق |



جدول (159) نتائج تقويم المقرر - الإعداد للعمل والمهنة
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|------------------------|
| 82.9% | 82.0% | 58.0% | 75.0% | 92.0% | 100.0% | الحقوق النظام السنوي |
| 84.8% | 84.0% | 71.0% | 79.0% | 92.0% | 94.0% | الحقوق النظام الفصلي |
| | | | | | | وحدة اللغة-كلية الحقوق |
| | | | | | | |
| 83.1% | 82.0% | 58.0% | 76.0% | 92.0% | 100.0% | إجمالي كلية الحقوق |



جدول (160) نتائج تقويم المقرر - متوسط عام تقويم المقرر
الفصل الدراسي الثاني 2015/2016

| المتوسط | الوسيط | الأدنى | أدنى 10% | أعلى 10% | الأعلى | القسم |
|---------|--------|--------|----------|----------|--------|------------------------|
| 82.4% | 82.0% | 60.0% | 75.0% | 92.0% | 100.0% | الحقوق النظام السنوي |
| 84.4% | 84.0% | 73.0% | 80.0% | 90.0% | 92.0% | الحقوق النظام الفصلي |
| | | | | | | وحدة اللغة-كلية الحقوق |
| | | | | | | |
| 82.7% | 82.0% | 60.0% | 75.0% | 92.0% | 100.0% | إجمالي كلية الحقوق |

